

ETUDE DE LA MISE EN PLACE DU C2I2E
C2I® NIVEAU 2 « ENSEIGNANT »
DEUXIEME PHASE DE LA GENERALISATION

RAPPORT

Sous la direction de Catherine LOISY
Avec la participation de Jean-Luc RINAUDO

CREAD

TABLE DES MATIERES

Table des matières	2
Introduction	4
Données contextuelles	4
Textes officiels parus en 2006-2007	5
Circulaire 2006-147 pour l'achèvement de la généralisation	5
Les compétences TIC dans le cahier des charges de la formation	6
Déroulement de l'étude de la généralisation	7
Enquête nationale	8
Les certificats délivrés	8
Résultats globaux	8
Stagiaires visés par le C2i2e	8
Stagiaires ayant obtenu la certification complète	9
Résultats des stagiaires PLC2 par discipline	11
Stagiaires PLC2 visés par le C2i2e selon leur discipline	11
Stagiaires PLC2 ayant obtenu la certification complète selon les disciplines	12
Les compétences validées	14
Corrélation domaine A moyen / domaine B moyen	15
Comparaison A1, A2, A3, B1, B2, B3, B4	16
Domaine A moyen par IUFM	17
Domaine B moyen par IUFM	18
Domaines A moyen et B moyen par IUFM	19
Domaine A Moyen / Discipline	19
Domaine B Moyen Par discipline	20
Domaines A moyen et B moyen par discipline	21
Autres données recueillies lors de l'enquête	21
Les difficultés éventuellement rencontrées lors de la généralisation du C2i2e	21
La validation des items et la certification	22
Caractère général versus spécifique de la validation	22
Les outils utilisés pour la validation	23
Les personnes chargées de la validation	24
La certification	24
Le suivi des néo-titulaires	25
La formation continue	26
Les commentaires libres	28
Bilan de l'enquête de la phase 2 de la généralisation	30
Le C2i2e <i>in situ</i> : entretiens dans un IUFM	32
Cadre général des entretiens	32
Le choix de la population	32
L' IUFM retenu	32
La population ciblée	32
La méthode d'investigation	33
Le recueil de données par entretiens	34
Déroulement	34
Les stagiaires interrogés	34
Les formateurs interrogés	34
Les autres acteurs de la formation interrogés	35
Dépouillement des réponses	35
L'organisation du dispositif C2i2e dans un IUFM	35

Principes et démarche guidant la mise en œuvre du C2i2e.....	36
Implication progressive de tous les acteurs de la formation	37
Diffusion de l'information et prise en compte des freins	38
Mise en œuvre d'un outil de suivi et de régulation.....	39
Accompagnement des formateurs et des stagiaires.....	40
Le temps de la mise en œuvre	41
La mise en œuvre sur les sites et dans les formations.....	42
Ce qu'exprime le responsable d'un petit site de formation.....	42
Ce qu'exprime le responsable d'un grand site de formation.....	44
La validation du C2i2e à l'IUFM	46
Les caractéristiques de l'application.....	46
Les effets sur l'organisation de l'IUFM	48
Regards sur le changement.....	49
Entretiens avec les stagiaires et les formateurs	49
Analyse des entretiens des stagiaires	50
Données générales.....	50
Les indices morphosyntaxiques	50
Résultats concernant les verbes.....	50
Résultats concernant les connecteurs	51
Résultats concernant les modalisateurs	52
Résultats concernant les pronoms personnels	53
Synthèse concernant les indices	54
Les univers de référence.....	54
Analyse globale	54
Analyse en sous-groupes	56
Synthèse sur les univers de référence.....	57
Analyse des entretiens des formateurs	58
Données générales.....	58
Les indices morphosyntaxiques	59
Résultats concernant les verbes.....	59
Résultats concernant les connecteurs logiques.....	59
Résultats concernant les modalisateurs	60
Résultats concernant les pronoms personnels	60
Les univers de référence.....	60
Conclusions générales sur le C2i2e.....	66
Évolution au cours des deux années de la généralisation du C2i2e.....	66
Annexes	67
Annexe 1 : les stagiaires visés et certifiés	68
Annexe 2 : les compétences validées du domaine A	77
Annexe 3 : les compétences validées du domaine B.....	83

INTRODUCTION

DONNEES CONTEXTUELLES

L'étude de la mise en place du C2i2e a été confiée au CREAD, Centre de Recherche en Education, Apprentissages et Didactiques, Université Rennes 2–Haute Bretagne & IUFM de Bretagne, EA n° 3875. Le CREAD, actuellement sous la responsabilité de Gérard Sensevy, PU de Sciences de l'Education (70° section), est localisé à l'IUFM de Bretagne, 153, Rue Saint-Malo, CS 54310, 35043 RENNES CEDEX.

La mise en place du C2i2e s'est déroulée en trois phases. La phase 1 était dédiée à la conception du projet et la phase 2 à la période d'expérimentation. La phase 3 a débuté en fin d'année universitaire 2005-2006 avec la validation du référentiel de compétences définitif et du cahier des charges et a couvert les deux années de la généralisation.

Ce rapport concerne la dernière phase de la généralisation correspondant à l'année universitaire 2006-2007. La circulaire n° 2004-46 du 2 mars 2004 parue au Bulletin Officiel n° 11 du 11 mars 2004 instituant le C2i2e prévoyait que sa mise en place à partir de la rentrée universitaire 2005 serait précédée, dans les IUFM qui se porteraient volontaires durant l'année universitaire 2004-2005, d'une phase expérimentale. La mise en place de l'expérimentation s'est effectuée selon les modalités indiquées dans le cahier des charges (circulaire n° 2004-216 du 3-12-2004 – Bulletin Officiel n° 46 du 16-12-2004). Les rapports concernant la phase d'expérimentation et la première année de la généralisation sont disponibles auprès de la SD-Tice.

Trois groupes furent chargés de piloter les différents aspects de l'expérimentation : un comité de pilotage, un groupe d'experts et un groupe projet. Les détails de la composition de ces trois groupes peuvent être retrouvés dans le rapport d'étude de l'expérimentation. Les missions du comité de pilotage étaient centrées sur l'orientation et la validation du référentiel d'expérimentation. Les responsables du projet, qui participaient au comité de pilotage, avaient pour rôle d'assurer la gestion du projet, d'être des personnes-ressources, de vérifier la pertinence des productions et d'assurer la communication interne et externe. Les objectifs assignés au groupe d'experts furent de définir les connaissances Tice nécessaires au métier d'enseignant et d'assurer la cohérence entre ces connaissances communes à tous les enseignants et les activités d'enseignement. Ils produisirent le référentiel de compétences définitif et firent des propositions pour l'organisation et l'élaboration des modalités de certification.

TEXTES OFFICIELS PARUS EN 2006-2007

Le C2i® niveau 2 "enseignant" a été institué par la circulaire n° 2004-46 du 2 mars 2004¹. Il a été mis en expérimentation durant l'année 2004-2005 conformément à la circulaire n° 2004-216 du 3 décembre 2004², puis il est entré dans sa phase de généralisation au cours de l'année 2005-2006 dans le cadre décrit par la circulaire n° 2005-222 du 19 décembre 2005³.

CIRCULAIRE 2006-147 POUR L'ACHEVEMENT DE LA GENERALISATION

Les conditions de l'achèvement de la généralisation du C2i2e sont explicitées dans le BOEN n° 33 du 14 septembre 2006. Le texte définit comme objectif "*À partir de l'année 2006-2007, tous les stagiaires de tous les IUFM entrent dans le processus de formation et de certification des compétences du C2i® niveau 2 "enseignant. Il est attendu que les IUFM créent les conditions de réussite pour que le plus grand nombre de stagiaires soient certifiés tout en maintenant le plus haut niveau d'exigence possible.*"

Nous attendons, au cours de cette seconde phase de la généralisation, que tous les stagiaires soient effectivement impliqués dans le C2i2e.

En revanche, le second objectif peut fonctionner comme une injonction paradoxale : "*les conditions de réussite pour que le plus grand nombre de stagiaires soient certifiés*" semble difficile à tenir quand il faut, parallèlement maintenir "*le plus haut niveau d'exigence possible*".

Le référentiel ayant été opérationnalisé au cours des phases précédentes, il est reconduit en l'état.

Concernant le cahier des charges de la formation, le BOEN n° 33 rappelle que "*le processus qui allie la formation, l'évaluation et la validation des compétences doit être soumis aux instances de l'établissement.*" Le processus s'appuie sur des principes, notamment l'évaluation régulière, tout au long de l'année, lors d'activités qui doivent être prévues dans les plans de formation. Les IUFM doivent également répondre aux besoins de formation de formateurs afin que "*l'ensemble des formateurs et l'ensemble des disciplines*" soient effectivement concernés.

Concernant les conditions de la certification, il n'y a pas de modifications par rapport à la circulaire n° 222 du 19 décembre 2005. Pour obtenir la certification, il est nécessaire d'avoir validé les 18 items marqués d'un astérisque dans le référentiel ainsi que 5 items parmi les 9 items non obligatoires. Les stagiaires n'ayant pas pu valider les compétences requises pour l'obtention du certificat devront quitter les IUFM avec la liste des compétences qu'ils auront validées au cours de leur formation professionnelle. les IUFM conservent leur part

¹ B.O.E.N. n° 11 du 11-3-2004.

² B.O.E.N. n° 46 du 16-12-2004

³ B.O.E.N. n° 1 du 5-1-2006

d'autonomie, comme il est précisé "*Les IUFM, établissements certificateurs pour le C2i® niveau 2 "enseignant", déterminent les conditions et exigences minimales requises pour la validation des compétences, aux fins de délivrance du certificat.. Compte tenu des textes en vigueur, chaque IUFM décide des incidences des résultats au C2i® niveau 2 "enseignant" sur la validation de la formation des stagiaires.*"

Le dispositif de suivi est reconduit, avec, notamment la production par le groupe national d'experts de nouveaux documents d'accompagnement et la mise en place de regroupements nationaux organisés par le ministère (SDTICE). Le bulletin précise par ailleurs que "*Chaque IUFM fournira toutes les informations sur l'organisation de la formation, de la validation et de la certification en réponse aux enquêtes initiées par le ministère pour permettre une harmonisation des pratiques.*"

Nous attendons que tous les IUFM répondent au questionnaire d'enquête.

LES COMPETENCES TIC DANS LE CAHIER DES CHARGES DE LA FORMATION

Un des textes officiels majeurs parus au cours de l'année 2006-2007 est le cahier des charges de la formation des maîtres paru au BOEN n° 1 du 4 janvier 2007. Ce cahier des charges définit entre autres dix compétences qui doivent être prises en compte dans la formation, qui sont considérées comme également indispensables et toutes doivent être maîtrisées à un niveau satisfaisant.

La compétence définie en 8° position dans le cahier des charges, C8, est "*Maîtriser les technologies de l'information et de la communication*" : "*Tout professeur est concerné par l'usage des outils propres à ces technologies et leur intégration dans les pratiques pédagogiques. Au sortir de sa formation professionnelle il doit avoir les compétences d'usage et de maîtrise raisonnée des technologies de l'information et de la communication dans sa pratique professionnelle.*" Les compétences sont, bien entendu, construites sur la base des connaissances du C2i2e et il est également rappelé l'importance des "droits et devoirs liés aux usages des TIC".

Le BOEN n° 1 du 4 janvier 2007 définit les capacités des enseignants qui s'articulent à celles qui sont définies dans le C2i2e :

- concevoir, préparer et mettre en oeuvre des contenus d'enseignement et des situations d'apprentissage,
- participer à l'éducation aux droits et devoirs liés aux usages des technologies de l'information et de la communication,
- s'impliquer dans l'éducation aux risques encourus dans l'utilisation des réseaux numériques ouverts sur l'Internet,
- utiliser les TIC et les outils de formation ouverte et à distance pour actualiser ses connaissances

- travailler en réseau avec les outils du travail collaboratif

Enfin, le BOEN n° 1 du 4 janvier 2007 définit les attitudes attendues des enseignants :

- critique vis-à-vis de l'information disponible,
- réfléchie et responsable dans l'utilisation des outils interactifs exigée des élèves.

La compétence C8 liée à la maîtrise des TIC, comme les autres compétences du cahier des charges, doit être d'un niveau satisfaisant, ce texte conforte l'importance accordée aux nouvelles technologies.

DEROULEMENT DE L'ETUDE DE LA GENERALISATION

Au cours de l'année 2006-2007, 2° année de la généralisation, une enquête a été réalisée afin de connaître les taux de stagiaires réellement impliqués, les taux de certification C2i2e ainsi que les taux de validation des différentes compétences définies dans le référentiel.

Par ailleurs, des entretiens ont été réalisés dans un seul IUFM mais auprès d'une population élargie aux différents acteurs et publics, l'idée étant de pouvoir construire une approche générale de la mise en œuvre du C2i2e dans un IUFM et également d'approcher la compréhension de certaines différences observées de manière récurrente.

Une plateforme de travail collaboratif a été mise en place dès l'expérimentation. Cette plateforme reste, au cours de la généralisation, le lieu de dépôt des informations concernant le C2i2e et des questionnaires adressés à l'ensemble des IUFM. Elle permet également des échanges entre les personnes ayant accès à la plateforme, notamment les correspondants C2i2e des IUFM.

ENQUETE NATIONALE

Nous présentons dans un premier temps les résultats de l'enquête sur les résultats obtenus à l'issue de cette seconde année de généralisation du C2i2e.

- Concernant les certificats, les IUFM étaient incités à fournir leurs résultats concernant les certificats délivrés aux stagiaires PE2, PLC2 par discipline, aux stagiaires de l'ASH, aux stagiaires du privé.
- Concernant les compétences, les IUFM étaient incités à fournir leurs résultats item par item pour les différents publics.
- Par ailleurs, les IUFM étaient invités à s'exprimer sur un certain nombre de points.
 - Les difficultés éventuellement rencontrées lors de la généralisation du C2i2e.
 - L'organisation de la validation
 - Le suivi des néo-titulaires
 - La formation continue

Le délai pour répondre au questionnaire était fixé au 18 juillet 2007. Nous avons pu traiter les données des IUFM de Aix-Marseille, Alsace, Amiens, Aquitaine (Toulouse), Auvergne (Clermont-Ferrand), Basse-Normandie (Caen), Bourgogne, Bretagne, Champagne-Ardenne (Reims), Corse, Créteil, Franche-Comté (Besançon), La Réunion, Limousin, Lorraine (Nancy-Metz), Midi-Pyrénées (Toulouse), Montpellier, Nice, Nord-Pas-de-Calais (Lille), Orléans-Tours, Pays de la Loire (Nantes), Poitou-Charentes et Versailles.

Dans ce chapitre, l'appellation « IUFM » sans autre précision correspondra, à partir de ce point et sauf spécification contraire, aux 23 IUFM ayant renseigné le questionnaire. Pour mémoire, nous rappelons que 21 IUFM avaient participé à la phase d'expérimentation et que nous avons recueilli 26 réponses à l'enquête au cours de la première phase de généralisation.

Seulement 74% des IUFM ont répondu au questionnaire d'enquête alors que les textes officiels incitaient tous les IUFM à le faire.

LES CERTIFICATS DELIVRES

La seconde année de généralisation se caractérisait par le fait que tous les stagiaires devaient entrer dans le processus de validation des compétences C2i2e, pour terminer leur formation initiale avec, *a minima*, une attestation partielle de validation des compétences. Il s'est avéré qu'en fait tous les stagiaires ne sont pas entrés dans le processus, aussi, nous présentons en premier lieu le nombre de stagiaires réellement visés par la certification C2i2e dans les IUFM ayant répondu au questionnaire, puis les taux de certification.

RESULTATS GLOBAUX

Stagiaires visés par le C2i2e

Tableau 1. Nombre et pourcentage de stagiaires réellement visés par le C2i2e⁴

IUFM	Nombre total de stagiaires en formation	Nombre de stagiaires réellement visés par le C2i2e	Pourcentages
Aquitaine	1096	1096	100%
Auvergne	560	560	100%
Basse Normandie	377	377	100%
Bourgogne	549	547	100%
Bretagne	719	719	100%
Corse	54	54	100%
Limousin	235	235	100%
Midi – Pyrénées	1182	1182	100%
Montpellier	630	629	100%
Nord – Pas-de-Calais	1724	1724	100%
Poitou-Charentes	628	628	100%
Versailles	2559	2559	100%
Franche-Comté	361	356	99%
La Réunion	387	383	99%
Alsace	917	896	98%
Amiens	830	810	98%
Champagne-Ardenne	561	527	94%
Lorraine	907	822	91%
Pays de la Loire	1070	948	89%
Aix-Marseille	1140	856	75%
Créteil	—	—	—
Nice	679	365	54%
Orléans – Tours	873	476	55%
Sur l'ensemble	18 038	16 749	93%

En nous référant aux données fournies, nous trouvons que, pour l'ensemble des répondants, 93% des stagiaires ont été visés par le C2i2e⁵. Bien qu'assez important, le taux reste en deçà des stipulations ministérielles qui fixait un taux d'engagement dans la formation et la validation des compétences informatique et Internet à 100%. Sur les 23 répondants, 12 IUFM ayant répondu complètement à l'item ont impliqué tous leurs stagiaires dans le C2i2e⁶ et vingt des répondants ont un taux d'implication supérieur ou égal à 75%.

Stagiaires ayant obtenu la certification complète

Concernant les taux de stagiaires ayant obtenu le certificat, ils s'élèvent à 38% du nombre total de stagiaires⁷ et à 41% du nombre de stagiaires annoncés comme visés par le C2i2e.

⁴ Hors stagiaires de l'ASH

⁵ 89% si l'on groupe les stagiaires de l'ASH avec les stagiaires réellement en formation initiale.

⁶ Ils ne sont que 6 si l'on compte des stagiaires de l'ASH.

⁷ 42% si l'on groupe les stagiaires de l'ASH avec les stagiaires réellement en formation initiale

Tableau 2. Nombre de certificats délivrés et pourcentages par rapport aux effectifs⁸ globaux des IUFM

IUFM	Nombre de stagiaires en formation	Nombre total de certificats délivrés	Pourcentages
Limousin	235	192	82%
Champagne-Ardenne	561	377	67%
Lorraine	907	540	60%
Alsace	917	544	59%
Poitou-Charentes	628	353	56%
Nord – Pas-de-Calais	1724	956	55%
Bourgogne	549	289	53%
Aquitaine	1096	573	52%
La Réunion	387	184	48%
Bretagne	719	337	47%
Orléans – Tours	873	367	42%
Auvergne	560	219	39%
Aix-Marseille	1140	417	37%
Pays de la Loire	1070	359	34%
Franche-Comté	361	118	33%
Corse	54	17	31%
Midi-Pyrénées	1182	277	23%
Basse Normandie	377	83	22%
Versailles	2559	565	22%
Amiens	830	164	20%
Montpellier	630	0	0%
Nice	679	0	0%
Créteil*	—	—	—
Sur l'ensemble	18 038	6 931	38%

* : Le certificat a été délivré à 982 stagiaires de l'IUFM de Créteil mais nous ne disposons pas des effectifs de l'IUFM qui auraient permis le calcul du pourcentage

Les pourcentages de validation sont très fluctuants, allant de 0% à 82% des stagiaires fréquentant l'IUFM. Lorsque le taux de délivrance des certificats est de 0%, il s'agit d'un choix explicite de l'IUFM de ne délivrer que des attestations partielles.

Tableau 3. Nombre de certificats délivrés et pourcentages par rapport aux stagiaires visés⁹

IUFM	Nombre de stagiaires réellement visés par le C2i2e	Nombre total de certificats délivrés	Pourcentages
Limousin	235	192	82%
Orléans – Tours	476	367	77%
Champagne-Ardenne	527	377	72%
Lorraine	822	540	66%
Alsace	896	544	61%
Poitou-Charentes	628	353	56%
Nord - Pas-de-Calais	1724	956	55%
Bourgogne	547	289	53%
Aquitaine	1096	573	52%
Aix-Marseille	856	417	49%

⁸ Hors stagiaires de l'ASH

⁹ Hors stagiaires de l'ASH

IUFM	Nombre de stagiaires réellement visés par le C2i2e	Nombre total de certificats délivrés	Pourcentages
La Réunion	383	184	48%
Bretagne	719	337	47%
Auvergne	560	219	39%
Pays de la Loire	948	359	38%
Franche-Comté	356	118	33%
Corse	54	17	31%
Midi-Pyrénées	1182	277	23%
Basse Normandie	377	83	22%
Versailles	2559	565	22%
Amiens	810	164	20%
Montpellier	629	0	0%
Nice	365	0	0%
Créteil*	—	—	—
Sur l'ensemble	16 749	6 931	41%

* : Le certificat a été délivré à 982 stagiaires de l'IUFM de Créteil mais nous ne disposons pas des effectifs de l'IUFM qui auraient permis le calcul du pourcentage

Les pourcentages de validation sont très fluctuants, allant de 0% à 82% des stagiaires fréquentant l'IUFM. La répartition et les taux sont très similaires à ceux du tableau précédent.

RESULTATS DES STAGIAIRES PLC2 PAR DISCIPLINE

Stagiaires PLC2 visés par le C2i2e selon leur discipline

Nous présentons maintenant les données par discipline et non par IUFM. Nous avons fait le choix de ne présenter que les disciplines qui sont les plus représentées, c'est-à-dire qu'elles sont présentes dans au moins 5 IUFM.

Tableau 4. Nombre et pourcentage de stagiaires réellement visés par le C2i2e par discipline pour les stagiaires du second degré

	Nombre de stagiaires en formation	Nombre de stagiaires visés par le C2i2e	Pourcentages
SES	80	79	99%
Toutes les STI	497	464	93%
Economie – gestion	165	153	93%
Technologie	203	188	93%
SVT	486	445	92%
Enseignants bivalents disciplines littéraires	275	251	91%
Documentation	240	219	91%
Arts plastiques	146	133	91%
Sciences physiques	658	599	91%
Langues : autres que l'anglais	652	586	90%
Mathématiques	1135	1017	90%
Maths – sciences	166	148	89%
Musique	113	100	88%
STT autres que économie – gestion	303	268	88%
Langues : anglais	1095	920	84%
EPS	488	399	82%
CPE	212	172	81%

	Nombre de stagiaires en formation	Nombre de stagiaires visés par le C2i2e	Pourcentages
Histoire – géographie	868	701	81%
Lettres	1361	1094	80%
Philosophie	27	18	67%

Les taux de stagiaires visés par le C2i2e sont supérieurs à 80% sauf pour les stagiaires PLC2 de philosophie.

Stagiaires PLC2 ayant obtenu la certification complète selon les disciplines

Tableau 5. Nombre de certificats délivrés par discipline et pourcentages par rapport aux effectifs pour les stagiaires du second degré

	Nombre de stagiaires en formation	Nombre de stagiaires validés	Pourcentages
Documentation	240	169	70%
SVT	486	309	64%
Technologie	203	126	62%
Economie – gestion	165	90	55%
STT autres que économie – gestion	303	154	51%
Arts plastiques	146	73	50%
Mathématiques	1135	560	49%
Maths – sciences	166	81	49%
Musique	113	54	48%
Toutes les STI	497	236	47%
Sciences physiques	658	292	44%
SES	80	32	40%
Langues : anglais	1095	428	39%
Lettres	1361	522	38%
Langues : autres que l'anglais	652	248	38%
Enseignants bivalents disciplines littéraires	275	102	37%
Histoire – géographie	868	309	36%
EPS	488	134	27%
CPE	212	51	24%
Philosophie	27	2	7%

Concernant les taux de certification, c'est-à-dire les taux de stagiaires des différents publics ayant satisfait aux conditions de validation totale du C2i2e, validation des 18 items obligatoires et de 5 autres items, nous constatons que le taux de stagiaires ayant obtenu la certification C2i2e est de 39% pour l'ensemble des répondants. Le taux maximal est de 70% et que seuls six publics ont un taux égal ou supérieur à 50% du nombre total de stagiaires. Pour un grand nombre de disciplines, il y a moins de la moitié des stagiaires du second degré en formation initiale qui ont obtenu la certification.

Une forte majorité des stagiaires de documentation (70%) a satisfait aux conditions de la validation. Dans cette discipline, l'informatique fait depuis longtemps partie de la culture disciplinaire, cette première place n'a donc rien d'étonnant.

Plus de la moitié des stagiaires de SVT (64%), de technologie (62%), d'économie-gestion (55%), des sciences et techniques tertiaires en général (51%) se sont vus délivrer des certificats. Les stagiaires de mathématiques (49%), de math-sciences (49%), de STI (47%) et de sciences physique (44%) ont des taux proches de 50%. Les sciences et techniques, les mathématiques sont des disciplines dans lesquelles on trouve un taux de stagiaires validés autour de la moitié des effectifs. On peut penser que dans ces disciplines, l'informatique s'installe dans la culture disciplinaire.

Avec 50% de stagiaires d'arts plastiques et 48% de stagiaires de musique validés, les disciplines créatives montrent leur intérêt pour les TICE. Dans ces disciplines également, l'informatique s'installe dans la culture disciplinaire.

Le taux de validation en SES est de 40%.

On trouve ensuite les stagiaires de langues, anglais (39%), lettres et langues autres que l'anglais (38%), les enseignants bivalents des disciplines littéraires (37%), et les stagiaires d'histoire-géographie (36%). Les disciplines littéraires commencent à s'approprier les technologies mais leur taux de validation reste encore bas.

On trouve moins du tiers des stagiaires validés en éducation physique et sportive (27%), chez les CPE (24%). Le taux de délivrance de certificats est très bas chez les PLC2 de philosophie (7%).

Tableau 6. Nombre de certificats délivrés et pourcentages par rapport aux stagiaires PLC2 visés

	Nombre de stagiaires visés par le C2i2e	Nombre de stagiaires validés	Pourcentages
Documentation	219	169	77%
SVT	445	309	69%
Technologie	188	126	67%
Economie – gestion	153	90	59%
STT autres que économie – gestion	268	154	57%
Mathématiques	1017	560	55%
Arts plastiques	133	73	55%
Maths – sciences	148	81	55%
Musique	100	54	54%
Toutes les STI	464	236	51%
Sciences physiques	599	292	49%
Lettres	1094	522	48%
Langues : anglais	920	428	47%
Histoire – géographie	701	309	44%
Langues : autres que l'anglais	586	248	42%
Enseignants bivalents disciplines littéraires	251	102	41%
SES	79	32	41%
EPS	399	134	34%
CPE	172	51	30%
Philosophie	18	2	11%

Lorsque l'on considère les stagiaires certifiés par rapport aux stagiaires réellement visés par le C2i2e, les taux de certification augmentent mais l'ordre des disciplines n'est pas modifié pour les onze premières ni pour les trois dernières.

La différence est réduite pour les stagiaires de SES mais ils reculent de plusieurs places en raison du taux de stagiaires validés par rapport aux stagiaires visés nettement plus importants dans les lettres où la différence est la plus marquée, les langues notamment l'anglais, l'histoire – géographie ainsi que pour les enseignants bivalents des disciplines littéraires. Pour les formations concernant plutôt le champ littéraire, il semble donc que lorsque le processus de formation et de validation des compétences se met en place, les taux de réussite sont rapprochés des autres disciplines, par exemple, les taux de stagiaires validés par rapport aux taux de stagiaires visés sont de 49% en sciences physiques et de 48% en lettres. Il semblerait donc que les difficultés dans le domaine littéraire soient à rechercher au niveau de la mise en œuvre des formations plus que du côté de difficultés spécifiques à ces disciplines.

LES COMPETENCES VALIDEES

Nous présentons tout d'abord les items en fonction de leur nombre de validations.

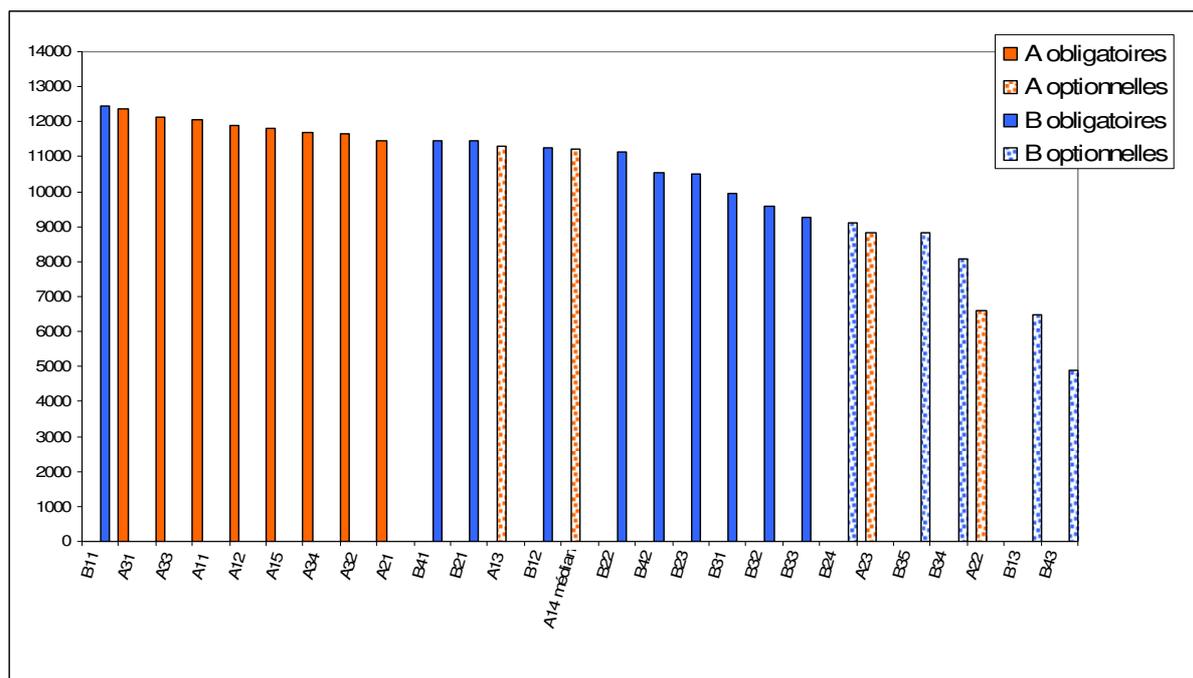


Tableau 7. Les compétences classées selon leur pourcentage de validation

Le nombre moyen de validations des items est de 10 298 et la médiane se situe à 11 203. La compétence la plus souvent validée est la compétence B11 "*Rechercher, produire, partager et mutualiser des documents, des informations, des ressources dans un environnement numérique*", validée par 12 457 stagiaires. Les échanges, via les ENT, se multiplient dans la formation. A l'opposé, la compétence B43 "*Exploiter les résultats produits par des logiciels*

institutionnels d'évaluation des élèves" est la moins souvent validée, cette compétence est étroitement liée à la mise en œuvre du B2i dans les établissements et ne relève pas de la formation IUFM, sauf, éventuellement pour un travail formel.

Dans les 10 compétences les plus souvent validées, on trouve la B11, les huit compétences du domaine A qui sont obligatoires et la compétences B41 "*Identifier les compétences des référentiels TIC (B2i® ou C2i®) mises en œuvre dans une situation de formation proposée aux élèves, aux étudiants.*" Les sept compétences les moins souvent validées sont des compétences optionnelles, ce qui est logique ; cinq appartiennent au domaine B et deux seulement au domaine A.

La compétence facultative la plus souvent validée est la compétence A13 "*Choisir et utiliser les ressources et services disponibles dans un espace numérique de travail*", qui, validée par 11 308 stagiaires, obtient une performance supérieure à la moyenne et se situe au-dessus de la médiane. Il nous paraît intéressant de souligner que cette compétence n'a pas été initialement décrétée obligatoire par le groupe d'experts, non pas en raison de son manque d'importance mais parce que tous les IUFM n'étaient pas, alors, équipés d'ENT. Il semble donc qu'il y ait eu au cours de ces années des améliorations dans les équipements des IUFM et dans les usages de ces environnements.

La compétence A14, "*Choisir et utiliser les outils les plus adaptés pour communiquer avec les acteurs et usagers du système éducatif*", optionnelle, se situe à la médiane.

CORRELATION DOMAINE A MOYEN / DOMAINE B MOYEN

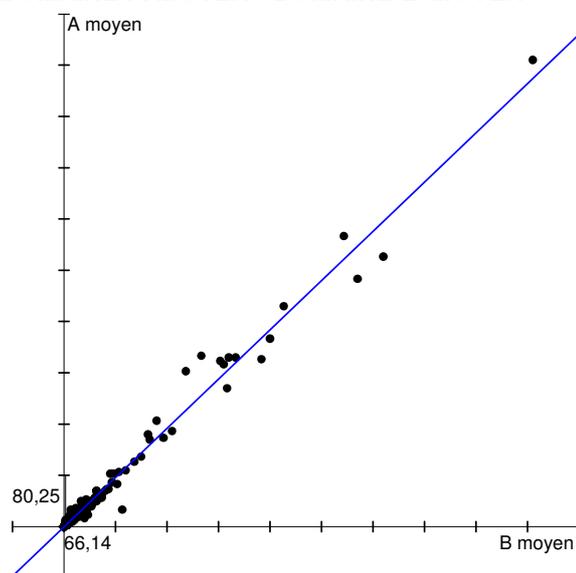


Tableau 8. Corrélations entre le nombre de stagiaires ayant validé des compétences des domaine A et B

Le graphique montre les 394 points de coordonnées B moyen ; A moyen. Chaque observation est représentée par un point mais 39 observations ne sont pas prises en compte (non-réponse à au moins un des critères).

- Equation de la droite de régression : $A \text{ moyen} = 1,17 * B \text{ moyen} + -0,67$
- Coefficient de corrélation : +0,99 (B moyen explique 98% de la variance de A moyen)
- Ecart-Type du coefficient de régression : 0,008

La dépendance est très significative, ce qui signifie que le nombre de stagiaires ayant validé les items du groupe A est corrélé au nombre de stagiaires ayant validé les items du groupe B.

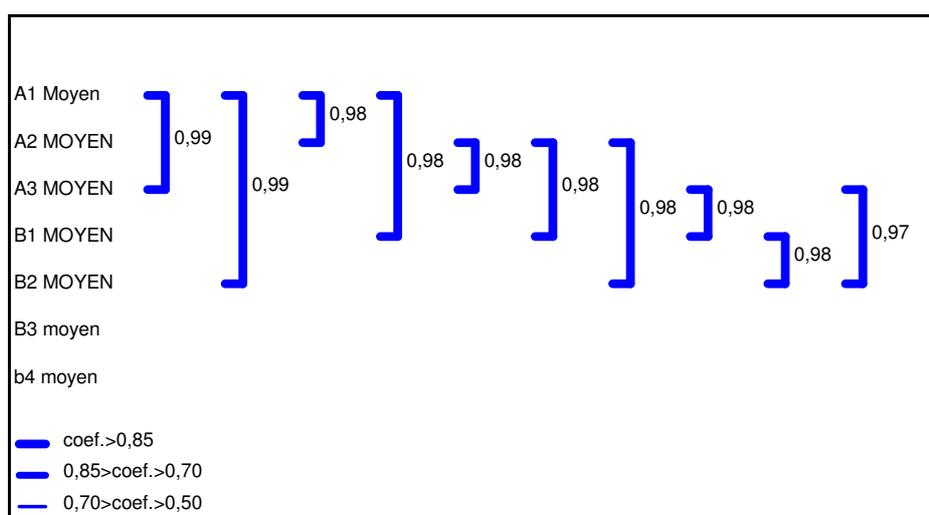
COMPARAISON A1, A2, A3, B1, B2, B3, B4

Tableau 9. Coefficients de corrélation entre les critères.

	A1 Moyen	A2 MOYEN	A3 MOYEN	B1 MOYEN	B2 MOYEN	B3 moyen	b4 moyen
A1 Moyen	1,00						
A2 MOYEN	0,98	1,00					
A3 MOYEN	0,99	0,98	1,00				
B1 MOYEN	0,98	0,98	0,98	1,00			
B2 MOYEN	0,99	0,98	0,97	0,98	1,00		
B3 moyen	0,96	0,94	0,96	0,94	0,95	1,00	
b4 moyen	0,95	0,96	0,96	0,97	0,95	0,92	1,00

Nous proposons une analyse en composantes principales. Les valeurs du tableau sont les coefficients de corrélation entre les critères, 83 observations ne sont pas prises en compte (non-réponse à au moins un des critères).

Tableau 10. Les corrélations entre les champs de compétences



L'épaisseur du trait joignant deux critères est proportionnelle à la corrélation de ces deux critères, 83 observations ne sont pas prises en compte (non-réponse à au moins un des critères).

Les corrélations sont très significatives entre les champs du domaine A : .99 entre A1 et A3, .98 entre A1 et A2 et entre A2 et A3. Un stagiaire qui valide les compétences d'un champ de compétence du domaine A a de grandes chances de valider les compétences des autres champs du domaine A.

Les champs B1 et B2 sont fortement corrélés (.98), ce qui signifie qu'un stagiaire qui valide les compétences du champ B1 a de fortes chances de valider celles du champ B2.

Les corrélations sont fortes également entre les champs du domaine A et ces deux champs, B1 et B2. Un stagiaire qui valide les compétences du domaine "A" a de fortes chances de valider les compétences des champs B1 et B2.

DOMAINE A MOYEN PAR IUFM

Tableau 11. Les moyennes des items du domaine A par IUFM

	A MOYEN
Aix- Marseille	66,16
Alsace	86,42
Amiens	38,35
Aquitaine	74,16
Auvergne	77,91
Basse Normandie	58,07
Bourgogne	91,11
Bretagne	68,06
Champagne-Ardenne	83,08
Corse	84,21
Créteil	70,15
Franche Comté	64,53
La Réunion	83,97
Limousin	91,47
Lorraine	85,31
Midi-Pyrénées	64,11
Montpellier	72,03
Nice	64,47
Nord – Pas-de-Calais	81,60
Orléans – Tours	47,55
Pays de Loire	51,32
Poitou-Charentes	83,73
Versailles	68,54
TOTAL	72,07

Les valeurs du tableau sont les moyennes calculées sans tenir compte des non-réponses.

DOMAINE B MOYEN PAR IUFM

Tableau 12. Les moyennes des items du domaine B par IUFM

	B MOYEN
Aix- Marseille	61,69
Alsace	80,49
Amiens	33,02
Aquitaine	71,98
Auvergne	70,56
Basse Normandie	49,37
Bourgogne	79,38
Bretagne	63,24
Champagne-Ardenne	80,21
Corse	76,16
Créteil	62,82
Franche Comté	55,66
La Réunion	69,86
Limousin	90,15
Lorraine	80,01
Midi-Pyrénées	58,37
Montpellier	68,24
Nice	55,13
Nord – Pas-de-Calais	73,85
Orléans – Tours	45,20
Pays de Loire	44,03
Poitou-Charentes	72,15
Versailles	66,32
TOTAL	65,80

Les valeurs du tableau sont les moyennes calculées sans tenir compte des non-réponses.

DOMAINES A MOYEN ET B MOYEN PAR IUFM

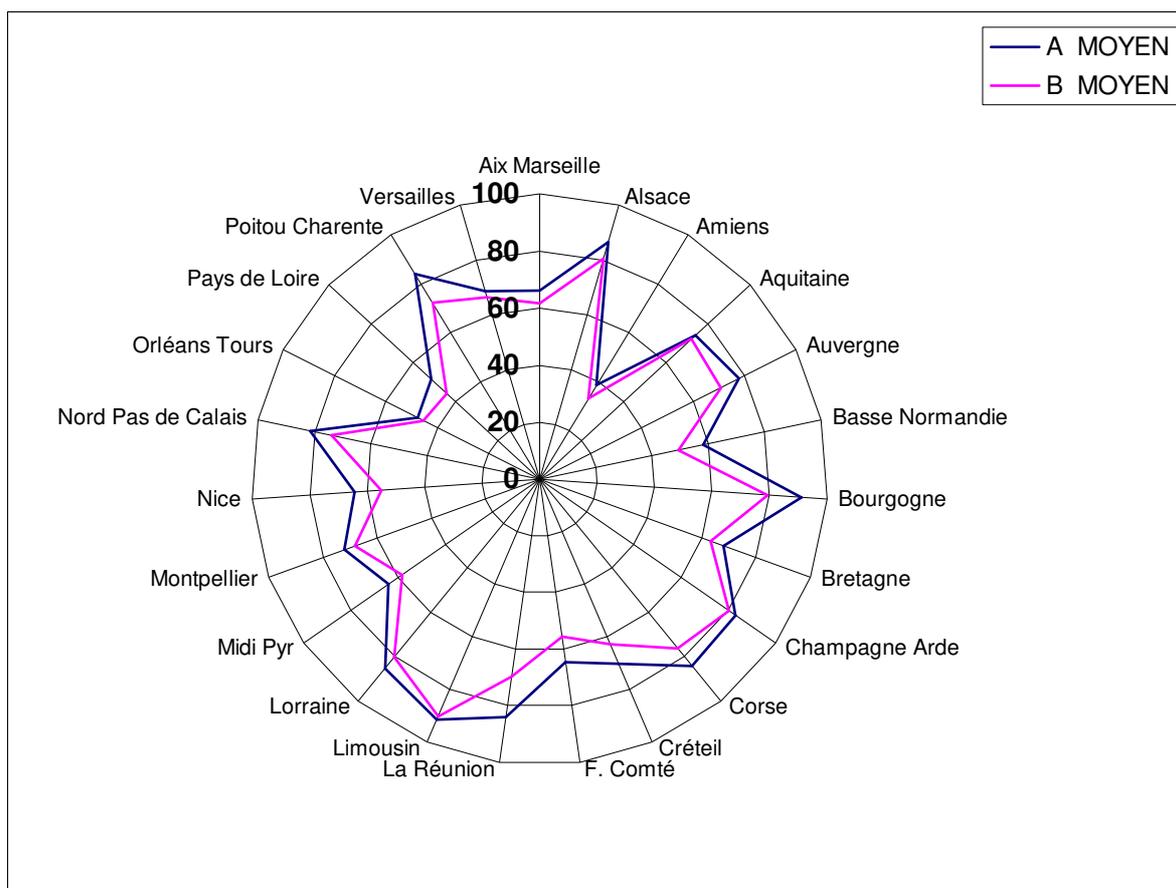


Tableau 13. Comparaison des validations moyennes des compétences des domaine A et B selon les IUFM

Les deux courbes ont la même allure, ce qui signifie que dans chaque IUFM, le nombre de stagiaires ayant validé les items du groupe A est une très bonne indication du nombre de stagiaires ayant validé les items du groupe B.

DOMAINE A MOYEN / DISCIPLINE

Tableau 14. Les moyennes des items du domaine A par disciplines

	A MOYEN
Arts plastiques	68,87
Ecart-Type	13,50
CPE	62,68
Documentation	85,59
Economie – gestion	78,97
Enseignants bivalents dans les disciplines littéraires	69,80
EPS	61,25
Histoire – géographie	68,21
Langues autres	64,98
Langues : anglais	62,97
Langues autres que l'anglais	66,36
Lettres	68,22
Mathématiques	72,01

	A MOYEN
Maths – sciences	83,60
Musique	81,74
PE2	63,83
Philosophie	59,65
Sciences physiques	69,29
SES	79,84
Stagiaires en situation	43,61
SVT	81,12
Technologie	84,10
Toutes les STI	75,40
Toutes les STT autres que économie – gestion	78,54
Autres	80,64
TOTAL	72,07

Les valeurs du tableau sont les moyennes calculées sans tenir compte des non-réponses.

DOMAINE B MOYEN PAR DISCIPLINE

Tableau 15. Les moyennes des items du domaine B par disciplines

	B MOYEN
Arts plastiques	66,80
Ecart-Type	8,18
CPE	57,99
Documentation	80,08
Economie – gestion	74,28
Enseignants bivalents dans les disciplines littéraires	62,48
EPS	50,75
Histoire – géographie	62,21
Langues autres que l'anglais	59,51
Langues : anglais	56,33
Langues autres que l'anglais	55,67
Lettres	62,93
Mathématiques	62,80
Maths – sciences	75,84
Musique	77,89
PE2	53,33
Philosophie	27,41
Sciences physiques	61,81
SES	79,95
Stagiaires en situation	25,40
SVT	76,08
Technologie	82,75
Toutes les STI	75,95
Toutes les STT autres que économie – gestion	75,35
Autres	76,29
TOTAL	65,80

Les valeurs du tableau sont les moyennes calculées sans tenir compte des non-réponses. Les noms des critères discriminants sont encadrés. Les nombres encadrés correspondent à des moyennes par catégorie significativement différentes (test t) de l'ensemble de l'échantillon (au risque de 95%).

DOMAINES A MOYEN ET B MOYEN PAR DISCIPLINE

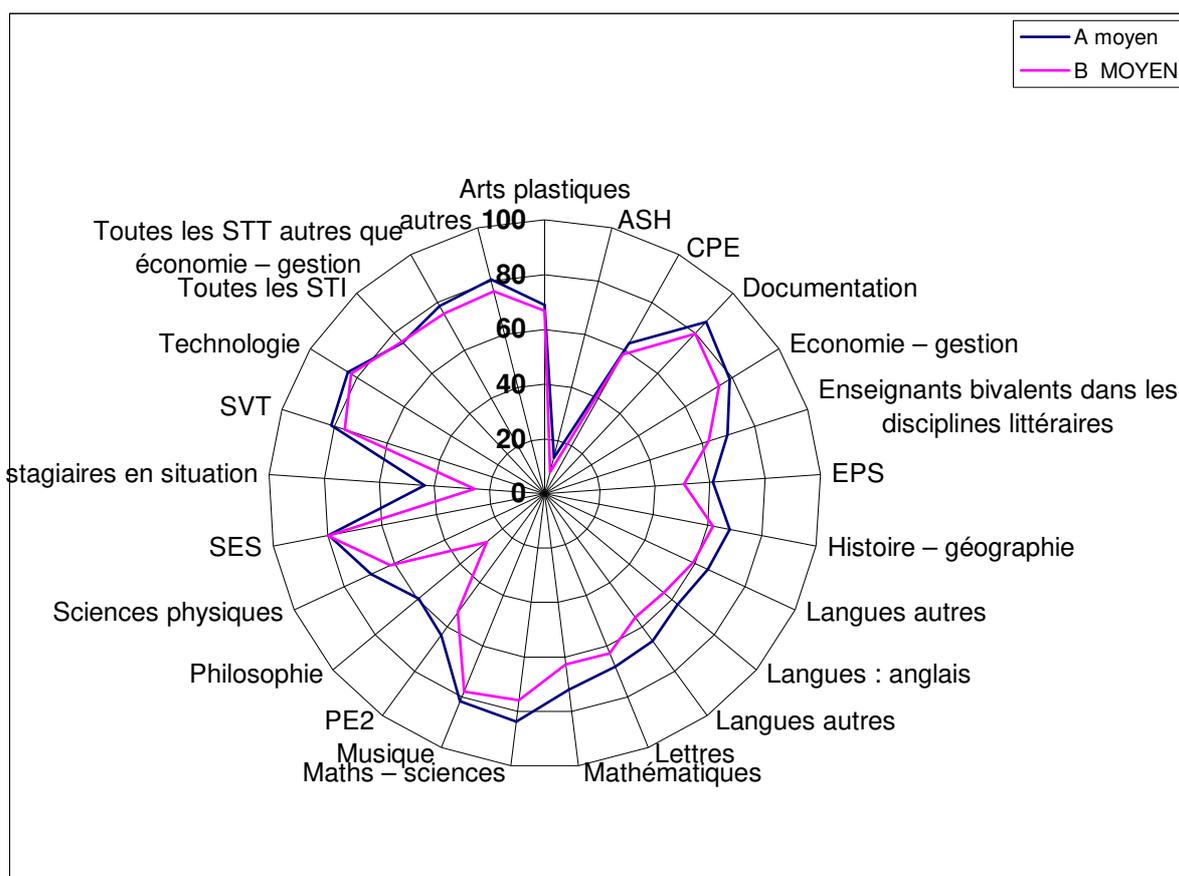


Tableau 16. Comparaison des validations moyennes des compétences des domaine A et B selon les IUFM

Un peu moins nettement que dans la comparaison par IUFM, le nombre de stagiaires ayant validé les items du groupe A est une très bonne indication du nombre de stagiaires ayant validé les items du groupe B dans une discipline donnée, sauf pour la philosophie où l'écart entre A moyen et B moyen est important.

Nous allons maintenant présenter les taux de validation pour chacun des items du référentiel. Pour ne pas entrer dans le détail de tous les résultats, nous avons constitué des classes de réponses.

AUTRES DONNEES RECUEILLIES LORS DE L'ENQUETE

LES DIFFICULTES EVENTUELLEMENT RENCONTREES LORS DE LA GENERALISATION DU C2i2E

Le questionnaire offrit la possibilité de s'exprimer sur les difficultés éventuelles de la généralisation, il était en particulier de préciser les raisons qui auraient pu prévaloir au fait que certains stagiaires n'aient pas été concernés par la certification C2i2e. A cette question, 13 des questionnaires reçus sur 23 ne mentionnent pas de difficultés.

Il est surtout fait état de difficultés liées spécifiquement à certains publics.

- CPE : "les CPE se sont engagés dans la validation de compétences mais pas dans le C2i2e impossible pour eux", "Les items B20 et B30 sont inadaptés pour les CPE d'où les résultats alors qu'ils ont suivi la certification comme les autres. Il faudrait une adaptation à leur profession"
- Ecart-Type : "le parcours de formation sera organisé à la rentrée avec le responsable de formation, la formation étant organisée sur un planning particulier", "Le cas de Ecart-Type n'a pas été évoqué en plénière aux réunions nationales (ou alors très récemment ?)", "Les stagiaires Ecart-Type n'ont pas été engagés sur le C2i2E cette année. Ils le seront en 2007/2008."
- PE : " Les PLC ont des résultats supérieurs aux PE, Ces différences s'expliquent :
 - 1° Eclatement de la formation des PE avec une multitude de formateurs, à la différence des PLC avec un nombre de formateurs plus restreint, d'où une intégration plus facile du C2i2e à la formation.
 - 2° Les PE sont à plus des 2 tiers en stage filé dans des écoles maternelles dont l'équipement en informatique est très nettement inférieur à celui des collèges et des lycées.
 - 3° Les PLC sont accompagnés d'un conseiller pédagogique de proximité dans leur établissement, ce qui rend matériellement plus facile l'observation de l'usage des TICE en classe.
- Stagiaires en situation¹⁰ : "Les stagiaires 18h dont les emplois du temps ne permettent pas une prise en charge réelle pour le C2i2e. Cependant, certains stagiaires ont pu participer à la certification."

S'il est fait état de difficultés ponctuelles "Démission, maladie", "Certains redoublants qui l'avaient déjà. Certains stagiaires en congé de maladie ou de maternité", "Congés, reports de stage", "A ce jour, seules les 9 compétences prises en compte pour la validation de la formation ont été arrêtées pour les commissions ad hoc.", ou liées à des questions d'organisation "difficulté d'organisation lorsque le nombre de stagiaires est important", "Stagiaires du privé ne participant pas aux groupes de référence", d'autres réponses reflètent des difficultés plus profondes "Philosophie : pas de retour du responsable de formation", "Certains groupes disciplinaires n'ont pas répondu du tout à la demande qui leur était faite de proposer à tous les stagiaires la certification, sans que nous en connaissions la raison.

LA VALIDATION DES ITEMS ET LA CERTIFICATION

Caractère général versus spécifique de la validation

Concernant l'organisation de la validation des items dans l'IUFM, il était demandé si elle était générale ou bien spécifique aux publics, aux disciplines...

Parmi les répondants, on trouve deux non-réponses à cette question. Seules trois réponses font état d'organisation spécifique à certains publics "Spécifiques pour l'EPS, les CPE et les

¹⁰ Le stage en situation est accompli par les stagiaires qui justifient d'une expérience professionnelle.

stagiaires en situation pour certaines modalités" ou à certaines disciplines "Spécifiques pour l'EPS, les CPE et les stagiaires en situation pour certaines modalités".

Parmi les 18 réponses spécifiant qu'il existe une organisation générale, certaines réponses apportent des nuances, de petites différences concernant le premier versus second degré ou les disciplines "L'organisation est générale, avec de légères différences dans les modalités entre PE2 et PLC2", "Il y a un outil de validation commun, un calendrier général avec des adaptations par filière ou GFP PE" mais ces différences ne concernent parfois que la mise en œuvre " Un cadre commun voté au C.A. avec une mise en œuvre spécifique pour les PE2 par centre et pour les PLC2", "L'organisation de la validation est générale mais chaque discipline gère ses propres validations", "Il y a une organisation générale du C2i2e proposée par l'IUFM : mise en situations, activités de travail, dispositif de formation (ENF). Mais la réalisation concrète est sous la responsabilité de chaque groupe disciplinaire et la validation des items, au sens strict, également".

La différence est parfois plus radicale, comme le montre cette réponse concernant les CPE "Outils communs de validation 1er et 2d degré (hors CPE référentiel adapté)".

Les différences concernent parfois les personnes qui coordonnent "L'organisation est générale. Une fiche de consignes est rédigée pour les PE et pour les PLC. Pour les PE ce sont les formateurs TICE qui coordonnent, relayés par les équipes de suivi. Pour les PLC, ce sont les responsables disciplinaires qui coordonnent."

Les outils utilisés pour la validation

Les outils utilisés pour la validation peuvent être sous forme informatisée, sous forme papier, parfois les deux formes sont utilisées successivement. On trouve une seule non-réponse à cet item mais les réponses dans leur ensemble ne permettent pas une compréhension très claire.

- Concernant les outils informatiques, GICII, application Gibii adapté aux items du C2i2e est citée trois fois. On trouve également l'outil numérique EvalC2i, une application de la plateforme de formation agorasphère, Une application de déclaration et d'attestation des compétences développée en interne et liée à la plate-forme de travail collaboratif "espar". Il peut s'agir d'outils développés en interne, de plateforme (e.g., Moodle), voire d'un développement d'applications sur tableur qui peuvent être utilisés via la plateforme de formation à distance. D'autres réponses ne précisent rien sur l'outil informatique "Carnet de bord informatisé", "Un outil en ligne".
- "Un carnet de suivi et d'évaluation papier. Chaque stagiaire est responsable de ce carnet et fait la démarche de demander l'évaluation d'une ou plusieurs compétences au formateur qui l'accompagne dans l'activité", "L'outil principal est le Cahier de Validation (papier)", "Cahier de validation".
- La forme papier peut être une première étape avant la mise en ligne "Pour les stagiaires une fiche de suivi (document texte) qui peut être déposée sur Dokéos dans un espace personnel. Cette fiche de suivi peut être complétée par un portfolio, par des

documents déposés sur l'espace Dokéos ou sur des espaces Web de mutualisation en PE.", "Carnet de bord papier pris en charge par le stagiaire, synthèse sur feuille de calcul". Dans d'autres réponses, on ne sait pas si la saisie est faite par le stagiaire ou par des responsables de la validation "Fiche papier signée par les formateurs, puis saisie sur l'ENT des compétences validées par le stagiaire". Parfois, la saisie repose sur des personnels administratifs "Fiche d'évaluation (navette) papier et outil informatisé de saisie globale renseigné par les administratifs des sites de formation".

Les personnes chargées de la validation

Pour les publics PE2 et PLC2, il était demandé qui valide les différentes compétences pour les stagiaires (formateurs TICE, formateurs disciplinaires, formateurs de terrain). Tous les questionnaires renseignés contenaient la réponse à cet item. Un IUFM n'a apporté une réponse que pour les stagiaires PLC2, pas pour les stagiaires PE2.

Le tableau 12 présente une analyse du nombre de réponses, du nombre de mots que comportaient ces réponses, du nombre d'occurrence des termes les plus fréquents dans les réponses (formateurs, TICE, PEMF, Conseillers Pédagogiques, Tuteurs).

Tableau 17. Analyse des réponses à la question des personnes chargées de la validation des compétences

Validation PE2	Validation PLC2
22 réponses	23 réponses
1382 mots	1384 mots
Formateurs : 35	Formateurs : 40
TICE : 14	TICE : 15
PEMF : 9	Conseillers Pédagogiques : 12
Tuteurs : 0	Tuteurs : 12

Entre les PE2 et les PLC2, nous constatons que les nombres de réponses, les nombres de mots, les occurrences du terme "TICE" sont similaires. Les termes "formateurs", ainsi que les termes qui désignent les formateurs de terrain (PEMF pour les PE2 et Conseillers Pédagogiques pour les PLC2) sont un peu plus fréquents chez les PLC2. Par ailleurs, le terme "tuteurs" apparaît douze fois chez les PLC2 et jamais chez les PE2, c'est là que se situe la différence principale entre les deux publics. Ce terme est parfois employé avec conseiller pédagogique, ce qui donne la qualification de "conseiller pédagogique tuteur" mais il s'agit parfois de personnes différentes qui ont un statut spécifique de "tuteur C2i". Le taux plus important de validation d'items et de certification des PLC2 pourrait s'expliquer par la présence de ces tuteurs qui encadrent spécifiquement la construction des compétences TICE.

La certification

La certification des compétences est plutôt automatisée et des jurys sont mis en place.

Tableau 18. Procédure de certification et existence d'un jury

La procédure est-elle automatisée ?	Y a-t-il un jury ?
--	---------------------------

OUI	NON
13	8

Il y a deux non-réponses

OUI	NON
14	9*

** : une de ces réponses précise qu'il ne s'agit pas d'un jury mais d'une commission*

Les jurys sont composés assez différemment selon les IUFM.

- Parfois, ils sont composés seulement de formateurs : "Les formateurs de la filière", "Formateurs et responsables disciplinaires", "CUF (conseil d'unité de formation) qui regroupe tous les formateurs de l'unité (mais pas les conseillers pédagogiques tuteurs)", "Il a été acté au CSP que le conseil des formateurs constituait le jury pour chaque groupe disciplinaire. Dans la réalité, ce sont les formateurs impliqués qui gèrent les validations", "La commission réunit : le coordonnateur disciplinaire, des formateurs ayant assuré le suivi du C2i, y compris si possible des conseillers pédagogiques",
- D'autres réponses mentionnent des formateurs et des membres de la direction "directeur adjoint chargé des TICE + coordonnateur C2i2e de la discipline + responsable filière", "Un membre de la direction, responsable de filière, formateurs disciplinaires, formatrice TICE", "5 formateurs : le correspondant C2i2e, 3 formateurs et un membre de l'équipe de direction", "un enseignant chercheur, le directeur, les directeurs adjoints 1er et second degré, un coordonnateur-formateur PE, le correspondant C2i, un formateur TICE PLC", "Le correspondant C2i, un membre de l'équipe de direction ou son représentant, 2 à 4 formateurs disciplinaires", "Directeur Adjoint chargé des TICE, Directeur Adjoint chargé des PLC2, Correspondant C2i2e, Responsable de l'UCFR TICE, Formateur PLC2",
- Des inspecteurs ou représentants du rectorat s'ajoutent aux représentants de la direction et aux formateurs "2 directeurs adjoints, 1 formateur par département de formation, formateur "correspondant C2i" de chaque site, chargé de mission TICE, chercheur ministère C2i, conseiller TICE du recteur, 1 responsable de site, scolarité", "Commission arrêtée par le directeur de l'IUFM (11 membres) : Chargé de mission Tice, directeur adjoint, CTICE, IA-IPR, IEN Tice, coordonnateur C2i, formateurs disciplinaires",
- Certains jurys comportent des membres de la direction et des personnes chargées des TICE mais pas de formateur "Directeur, DA 1er degré, DA 2nd degré chargé de mission TICE et Responsable Département STIC", "Les DA 1er et 2nd degré, le DA chargé des TIC, les chargés de mission TICE 1er et 2nd degré"

LE SUIVI DES NEO-TITULAIRES

Les IUFM étaient invités à s'exprimer sur l'existence d'un suivi des néo-titulaires, T1. Un questionnaire ne présentait pas de réponse à cette question.

Tableau 19. Le suivi des néo-titulaires

OUI	NON
11*	11**

** : dont une réponse ambiguë "Dépend des moyens de la FC"*

*** : une réponse négative fait toutefois état de possibilités offertes aux néo-titulaires " A*

l'étude. 3 stagiaires T1 ont néanmoins été certifiés suite à une formation et une demande de validation"

Si oui, il devait être précisé s'il s'agissait d'actions de formation et/ou de possibilité de certification. Il y a 11 réponses à cette question.

Tableau 20. Les formes de suivi des néo-titulaires

Actions de formation		Possibilité de certification	
OUI	NON	OUI	NON
6	5	10	1

LA FORMATION CONTINUE

Une série de questions portait sur le C2i2e dans le cadre de la formation continue pour le PAF 2006-2007.

Il était demandé en premier lieu s'il existait des modalités de validation de compétences et/ou de certification dans le cadre du plan académique de formation 2006-2007. Tous les IUFM ayant renseigné le questionnaire ont répondu à cet item.

Tableau 21. La validation et la certification des compétences des enseignants en formation continue

Délivrance d'attestations partielles		Certification	
OUI	NON	OUI	NON
3	20	5	17*

* : une non réponse

A la question du nombre de certificats délivrés et du nombre de demandes, seuls 5 IUFM ont répondu. L'une des réponses indique "Aucun candidat n'était prêt pour la session de juin, ils se préparent tous pour la session de septembre".

Tableau 22. La certification et les besoins repérés chez les enseignants en formation continue

Nombre total de certificats délivrés	Nombre de demandes repérées
112	364

A la question "Quels types de dispositifs ont été mis en place ?", tous les questionnaires reçus n'apportent pas de réponse, ou parfois, simplement une réponse partielle. Une réponse indique "Rien n'est encore fait au PAF ans notre Académie."

Tableau 23. Les dispositifs mis en place pour les enseignants en formation continue

Dispositif de formation		Dispositif de type VAE	
OUI	NON	OUI	NON
6+1*	6	5+1*	7

* : une réponse indique "Ce type de dispositif sera mis en place l'année prochaine"

* : une réponse partielle " VAE prévue pour M.A.I."

Sur les 11 réponses récoltées à la question des opérateurs de ces dispositifs, nous trouvons 10 réponses qui mentionnent les IUFM et une seule qui mentionne le rectorat. Les IUFM sont mentionnés seuls 4 fois, les autres réponses mentionnent des accords entre les IUFM et les autorités académiques, conventions entre l'IUFM et le Rectorat, entre l'IUFM et les IA de plusieurs départements, "DAFPEN/MATICE et IUFM", "Ce dispositif a été initié par l'IUFM, hors PAF, mais avec l'assentiment des acteurs rectoraux (doyens IPR et IEN, DAFPEN et DATICE)". Parfois les accords sont en attente "Les offres de l'IUFM pour les plans départementaux 2006/2007 n'ont pas été retenues. Il semble que certaines propositions de l'IUFM seront retenues en 2007/2008."

A la question des publics concernés par ces dispositifs, les réponses sont variées. On trouve des réponses en terme de disciplines d'enseignement avec des propositions ciblées "2 groupes en math, 2 en MSP, 2 en langues, 1 en techno, 1 en SVT, 1 en HGE, 1 en DOC, 1 en CPE, 1 en PLP tertiaire, 1 en éco-gestion, 1 en biotechnologie, 1 en STI soit 15 groupes disciplinaires" ou, au contraire, plus large "offre au PAF toutes disciplines confondues", "Publics désignés par l'inspection (mathématiques, technologie, langues)". Le premier degré est également concerné, et parfois seulement lui. Mais il apparaît aussi que les enseignants visés font souvent partie des formateurs "PEMF et DEA / Conseillers pédagogiques / Personnes ressources TICE", " PE : tous les conseillers pédagogiques TICE départementaux et quelques animateurs TICE de circonscription", "IAI, formateurs ciblés faisant des TICE", "formateurs IUFM, enseignants chercheurs, formateurs de formation continue, personnes ressources DATICE et CRDP".

Nous avons seulement cinq réponses indiquant les volumes horaires alloués à ces formations, "24h pour les PEMF et DEA et 0h pour les autres", "12h", "Une trentaine d'heures environ". Certaines réponses mentionnent le travail à distance : "12 heures de présentiel et 18 heures à distance", " Par groupe, 3 jours en présentiel et 12h de suivi à distance", "tutorat à distance = 2h par candidat", travail à distance qui a un coût pour celui qui se forme "Aucune allocation. Initiative individuelle. Le retour d'expérience indique un volume de travail personnel de 15 à 18 heures".

Enfin, nous présentons ici les données relatives aux stagiaires de Ecart-Type les stagiaires concernés ne sont pas en formation initiale. Nous avons eu très peu de réponses concernant ces stagiaires et nous constatons que les stagiaires de Ecart-Type ont été très peu impliqués dans le C2i2e.

Tableau 24. Les réponses concernant les stagiaires de Ecart-Type

IUFM	Nombre de stagiaires de Ecart-Type en formation dans l'IUFM	Nombre de stagiaires de Ecart-Type réellement visés par le C2i2e	Pourcentage de stagiaires visés par le C2i2e	Nombre total de certificats délivrés aux stagiaires de Ecart-Type	Pourcentage de certificats délivrés
Aix-Marseille	115	5	4%	1	1%
Alsace	—	—	—	0	—
Amiens	—	0	—	0	—
Aquitaine	—	—	—	—	—
Auvergne	—	0	—	0	—
Basse Normandie	54	0	0%	0	0%
Bourgogne	—	—	—	—	—
Bretagne	24	—	—	0	0%
Champagne-Ardenne	40	0	0%	0	0%
Corse	10	0	0%	0	0%
Créteil	—	—	—	—	—
Franche-Comté	39	0	0%	0	0%
La Réunion	26	10	38%	2	8%
Limousin	31	0	0%	0	0%
Lorraine	—	0	—	0	—
Midi-Pyrénées	84	0	0%	0	0%
Montpellier	—	—	—	—	—
Nice	—	—	—	—	—
Nord - Pas-de-Calais	—	0	—	0	—
Orléans – Tours	73	—	—	—	—
Pays de la Loire	69	0	0%	0	0%
Poitou-Charentes	—	—	—	—	—
Versailles	132	0	0%	0	0%
Ensemble	697	15	2%	3	0%

LES COMMENTAIRES LIBRES

A la dernière rubrique, intitulée "commentaires", les répondants pouvaient répondre à la question "Avez-vous des commentaires à propos de la généralisation du C2i2e (sur le référentiel, sa mise en œuvre, la validation...) ?". Nous avons traité toutes les réponses fournies. Sur les 23 questionnaires renseignés, nous trouvons 14 réponses à cet item.

Quelques remarques générales comme "Mise en place progressive demandant un gros investissement de la part des stagiaires", "Administration de la validation facilitée par GICII", ou bien "Dispositif stabilisé pour notre IUFM", n'ont pas été classées.

Certains commentaires généraux font état de difficultés. D'autres soulignent qu'une vigilance doit être maintenue sur les usages en émergence.

Tableau 25. Commentaires libres faisant état de difficultés ou de vigilance à maintenir

Difficultés de	Au niveau des	"Le nombre de formateurs qui valident les compétences reste faible comparé à celui des intervenants dans les
----------------	---------------	--

mise en œuvre	formateurs impliqués dans la validation	<p>formations. Il est nécessaire de poursuivre les efforts pour impliquer le plus grand nombre de formateurs possible dans l'intégration des TICE dans les pratiques d'enseignement et de formation, notamment dans la validation des compétences."</p> <p>"Problème du refus de certains tuteurs de suivre leur stagiaire pour cette certification."</p> <p>"Les Conseillers Pédagogiques Tuteurs sont difficilement mobilisables."</p> <p>" La répartition du suivi et des validations entre les différents partenaires de la formation sont à affiner surtout la partie B1."</p>
	Contraintes liées au référentiel	<p>"Des items pourraient être regroupés."</p> <p>"Une compétence notée obligatoire dans le référentiel qui n'est pas obtenue par un stagiaire est éliminatoire pour l'obtention du certificat."</p>
	Formation de formateurs	<p>"Il n'est pas aisé de mettre en place des formations de formateurs adaptées aux besoins (questions de temps, de compétences, de pertinences, etc.)"</p>
	Clarté du dispositif interne	<p>"Les feuilles de route données aux stagiaires pour expliciter les compétences à développer et les activités de formation qui s'y réfèrent, doivent encore être précisées."</p>
	Critères de validation	<p>Problème d'harmonisation</p> <p>"Les actions entreprises pour harmoniser la validation des compétences par tous les acteurs sont à poursuivre."</p> <p>" Il y a un gros travail de réflexion à mener avec les formateurs pour harmoniser les critères de validation des compétences du C2i2e."</p>
Inégalités dans la validation	En lien avec les conditions de stage	<p>"Les stagiaires rencontrent sur le terrain de grandes disparités de pratique ce qui rend la validation de compétences inégale, voire impossible : par exemple, beaucoup d'écoles ne facilitent pas l'accès au matériel informatique, dans les lycées il est quasi impossible de s'intéresser au B2i ou aux outils d'évaluation."</p>
	En fonction des publics	<p>"Nous avons aussi fait un travail particulier pour concevoir une fiche de suivi et un portfolio spécifique pour les CPE2. Les stagiaires ont trouvé ce travail très intéressant."</p> <p>"Les CPE ne peuvent pas valider la plupart des compétences B."</p> <p>"L'EPS conteste la nécessité du C2i2e pour devenir professeur d'EPS, l'utilisation des TICE est limitée à quelques activités où l'élève est rarement acteur."</p> <p>"Plus difficile à mettre en oeuvre dans le 1er degré à cause de la brièveté des stages massés ou lorsque le stage filé se trouve en cycle 1 ou dans une école où le matériel est n'est pas fonctionnel"</p>
	En fonction des compétences	<p>"Certaines compétences obligatoires sont très difficiles à valider sérieusement, ce qui incite les formateurs à les donner trop facilement (par exemple B12 B42)."</p>
	En fonction des formateurs	<p>"Les exigences de validation sont très variables suivant les formateurs."</p>
Contraintes matérielles	<p>"Contraintes matérielles"</p> <p>"La mise en œuvre sur le terrain reste trop souvent laborieuse (contraintes matérielles)."</p>	
Nombre de stagiaires validés	<p>"1198 PE2 et 181 PLC2, PLP2 et CPE2 n'ont eu ni certificat, ni attestation."</p> <p>"Nous avons validé aussi des compétences de stagiaires en situation en expérimentation pour cette année. Ils ne sont pas pris en compte dans les tableaux PLC2 ci-dessus (un seul certifié sur 40)."</p>	
Articulation avec le cahier des charges	<p>"Pour 2007-2008, dans le dossier de compétences, pour ceux qui n'auront pas le certificat, un avis devra être donné par l'IUFM sur la maîtrise de la compétence C8, assorti de l'attestation de compétences."</p>	
Vigilance sur	<p>"Il reste à s'assurer que la validation de la qualification professionnelle des stagiaires n'ira pas à l'encontre du développement effectif des compétences du</p>	

les usages	référentiel C2i enseignant et de la réflexion autour d'un usage raisonné des TICE qui deviennent encore plus nécessaires." "La validation par compétences, ou même par activités peut avoir un effet pervers : en effet, certains stagiaires, pris par les contraintes sont parfois amenés à construire des situations pédagogiques utilisant les TICE décontextualisées, juste pour pouvoir valider la compétence."
-------------------	---

D'autres remarques montrent au contraire les effets bénéfiques de l'instauration du C2i2e et des incitations ministérielles en général.

Tableau 26. Commentaires libres soulignant les aspects positifs de l'instauration du C2i2e

Effet bénéfique des incitations ministérielles	"Le C2i2e a permis une avancée significative dans la prise en compte des TICE dans les formations. On peut dire que la voie est tracée pour une intégration des TICE dans les pratiques". " Globalement, il est incontestable que l'inscription de la maîtrise des TICE ("attestée par l'obtention du C2i2e") comme compétence du référentiel du cahier des charges fait des TICE un élément essentiel et incontournable du dispositif de formation." "Le C2i2e s'est désormais installé dans le paysage de la formation des PE et des PLC." "Le caractère obligatoire du C2i2e et la généralisation du C2i niveau 1 devraient faciliter la mise en œuvre du C2i2e"
---	--

BILAN DE L'ENQUETE DE LA PHASE 2 DE LA GENERALISATION

Les taux d'items validés dans le domaine A sont importants et homogènes et les compétences optionnelles sont souvent choisies également dans ce domaine. Les compétences du domaine A, compétences générales liées à l'exercice du métier, bien que fortement ancrées dans la profession enseignante n'en ont pas moins un caractère relativement technique lorsqu'il s'agit du champ des compétences liées à la maîtrise de l'environnement numérique professionnel ou bien recouvrent également des compétences générales du métier lorsqu'il s'agit du développement des compétences pour la formation tout au long de la vie ou de la responsabilité professionnelle dans le cadre du système éducatif. Entre l'item le plus souvent validé du domaine, la compétence A31 "*S'exprimer et communiquer en s'adaptant aux différents destinataires et espaces de diffusion (institutionnel, public, privé, interne, externe...)*", 12 352 validations, et le moins souvent validé du domaine, la compétence A22 "*Se référer à des travaux de recherche liant savoirs, apprentissages et TICE*", 6 599 validations. L'écart est de 5 753 validations.

Concernant le champ A1, nous avons relevé au cours des années précédentes, dans les discours des répondants aux entretiens comme dans les résultats des différentes enquêtes qui ont été conduites, que les stagiaires ont une certaine maîtrise de l'informatique et de l'Internet, parfois développée dans leur vie quotidienne. On peut donc penser que le pas pour élargir ces compétences au champ professionnel est relativement facile à franchir et que les stagiaires qui s'engagent dans le C2i2e réussissent aisément. Par ailleurs, la formation et l'évaluation de ces compétences sont souvent attribuées aux formateurs TICE qui sont impliqués dans le C2i2e.

Les compétences des champs A2 et A3 allient des capacités techniques, pour les mêmes raisons que celles du champ précédent elles sont *a priori* accessibles aux jeunes recrues, et

une éthique de la profession, éthique fortement valorisée dans le nouveau cahier des charges de la formation (Loisy, 2007b) ; elles s'inscrivent donc pleinement dans la formation des enseignants. On peut ajouter également que ces compétences peuvent faire l'objet de formation et de validation au sein des IUFM, il est donc plus facile de mettre en œuvre des formations pour répondre à ces besoins et de prévoir des dispositifs de validation.

Les taux sont moins importants mais surtout marqués d'une forte hétérogénéité dans le domaine B, celui des compétences nécessaires à l'intégration des TICE dans sa pratique. La compétence du groupe B la plus souvent validée est la compétence B11 "*Rechercher, produire, partager et mutualiser des documents, des informations, des ressources dans un environnement numérique*" avec 12 457 validations, la compétence la moins validée est la compétence B43, "*Exploiter les résultats produits par des logiciels institutionnels d'évaluation des élèves*", avec 4 873 validations, soit un écart de 7 584.

La compétence B11, comme la compétence B41 "*Identifier les compétences des référentiels TIC (B2i® ou C2i®) mises en œuvre dans une situation de formation proposée aux élèves, aux étudiants*" qui arrive en 10^e position pour le taux de validation, la compétence B21 "*Identifier les situations d'apprentissage propices à l'utilisation des TICE*", la compétence B12 "*Contribuer à une production ou à un projet collectif au sein d'équipes disciplinaires, interdisciplinaires, transversales ou éducatives*" qui se situent au-dessus de la médiane, offrent, elles aussi, des possibilités de formation et de validation en IUFM. D'une manière générale, les compétences des champs B1 portant sur le travail en réseau avec l'utilisation des outils de travail collaboratif, B2 portant sur la conception et la préparation de contenus d'enseignement et de situations d'apprentissage et B4 portant sur la mise en œuvre de démarches d'évaluation sont validées à des taux supérieurs à la moyenne, tout du moins pour les items obligatoires. Comme pour les items du domaine A, ces compétences peuvent faire l'objet de formation et de validation au sein des IUFM, il est donc plus facile de mettre en œuvre des formations pour répondre à ces besoins et de prévoir des dispositifs de validation.

Nous abordons en dernier point le champ B3, celui de la mise en œuvre pédagogique qui demeure le parent pauvre des validations de compétences. Tous les items de ce champ ont des taux de validation inférieurs à la moyenne et obtiennent une performance inférieure à la médiane. Ce champ est fortement ancré dans les pratiques de classes ; les stagiaires sont tributaires de l'aménagement de leurs lieux de stage, des habitudes de l'établissement (absence de matériel en primaire, salles réservées à certaines formations dans le second degré, absence d'entrée dans le B2i®...), ainsi les séances de classe qu'ils ont pu préparer en formation ne sont pas nécessairement mises en œuvre. Pour pallier ces difficultés, un effort devrait être fait dans le choix des établissements qui accueillent les stagiaires, certains répondants ont suggéré au cours des entretiens des années précédentes que les IUFM s'équipent de matériel mobile.

LE C2i2E *IN SITU* : ENTRETIENS DANS UN IUFM

CADRE GENERAL DES ENTRETIENS

Bien que nous ayons fait le choix de ne nous centrer que sur un seul IUFM, nous ne souhaitons ni faire une évaluation des acteurs ni proposer un modèle-type de fonctionnement. Nos objectifs étaient d'une part, d'aborder en profondeur la question de l'organisation de la mise en œuvre du C2i2e à grande échelle, d'autre part, d'essayer de trouver des pistes de réponses aux questions restées en suspens.

En effet, au cours de cette année universitaire 2006-2007, pour la première fois, tous les stagiaires des IUFM devaient être impliqués dans le C2i2e, cette situation nouvelle ne pouvait manquer d'avoir pour corollaire des modifications importantes par rapport aux situations des années précédentes où il était possible de limiter la mise en œuvre du C2i2e aux seuls volontaires qu'ils fussent stagiaires ou formateurs. Comment un IUFM peut-il mettre en place un dispositif de formation et d'évaluation d'une aussi grande ampleur ?

Par ailleurs, des différences sont régulièrement observées, notamment entre les publics pour lesquels nous avons observé que le taux de stagiaires Professeurs des Ecoles (PE2) ayant obtenu la certification était inférieur au taux de Professeurs de Collèges et Lycées (PLC2) l'ayant obtenue, entre les disciplines d'enseignement où nous observons que certaines disciplines semblent rester hermétiques aux technologies de l'information et de la communication alors que d'autres se lancent volontiers. Le point de vue des acteurs de la formation nous permet-il d'éclairer ces différences observées avec récurrence ?

LE CHOIX DE LA POPULATION

L' IUFM RETENU

Nous avons fait le choix d'un IUFM impliqué dans la mise en place du C2i2e dès le lancement de l'expérimentation. Par ailleurs, nous avons fait le choix de ne pas retourner dans les IUFM dans lesquels des entretiens avaient été réalisés au cours des années précédentes, année d'expérimentation et première année de généralisation. Les autres contraintes ont été simplement organisationnelles, nous avons choisi un IUFM dans lequel il était aisé de se rendre pour les chercheurs devant pratiquer les entretiens.

LA POPULATION CIBLEE

Nous avons d'emblée fixé notre choix sur une population élargie allant des membres de la direction aux stagiaires en passant par des formateurs de statuts variés, impliqués ou non dans le C2i2e, des formateurs ayant le statut de professeurs d'IUFM (PIUFM) mais également des

formateurs de terrain, de disciplines variées disciplinaires ou transversales, intervenant auprès des différents publics, sur les divers sites de formation. Nous avons souhaité également avoir un entretien avec un membre du service informatique ainsi qu'avec l'informaticien qui avait mis en œuvre le dispositif de validation des compétences.

Concernant les individus que nous devons interroger, nous avons fait le choix de prendre des contacts par mail avec les responsables de site afin qu'ils avertissent les formateurs de notre travail et des dates de notre présence et qu'ils nous réservent un espace pour réaliser les entretiens. À partir de là, les contacts devaient s'établir par mail avec les formateurs pour anticiper et organiser les rencontres avec eux-mêmes et avec leurs stagiaires.

LA METHODE D'INVESTIGATION

Nous avons fait le choix de recueillir les opinions des acteurs du C2i2e en IUFM. Pour réaliser la collecte des données, notre choix s'est porté sur des entretiens semi-directifs. Nous avons construit un instrument comportant une question de départ très ouverte en se donnant comme règle de veiller à ce que la personne interrogée s'exprime de manière claire et complète sur les idées qu'elle émettait, ce qui impliquait de la part de l'interviewer une attention et des relances si nécessaire. D'autres questions plus directives étaient ensuite posées pour compléter l'approche.

Les entretiens commençaient par une question ouverte. Aux stagiaires, il était demandé "*Comment vivez-vous personnellement le C2i2e dans votre formation ?*". Aux formateurs, il était demandé "*Comment vivez-vous personnellement le C2i2e dans les formations que vous encadrez ?*". Pour les membres de la direction, le correspondant C2i2e, l'informaticien et le membre du service informatique, la question était la suivante "*Comment vivez-vous personnellement le C2i2e dans la formation à l'IUFM de X ?*". Les interviewers devaient faire des relances et demander des approfondissements lorsqu'ils les jugeaient nécessaires.

Lorsque les participants stagiaires et formateurs estimaient avoir terminé sur la question ouverte, il lui était demandé "*Comment formation et pratique s'articulent-elles pour que se construisent les compétences ?*". Les formateurs étaient ensuite invités à s'exprimer sur les critères qui permettent d'estimer qu'une compétence est atteinte ou non, enfin, une compétence des champs B3 ou B4 leur était proposée et ils devaient expliquer ce qu'il y avait derrière cette compétence.

Ces dernières questions n'étaient pas prévues pour les membres de la direction, le correspondant C2i2e, l'informaticien et le membre du service informatique.

LE RECUEIL DE DONNEES PAR ENTRETIENS

DEROULEMENT

Le recueil des données par entretiens s'est déroulé de mars 2007 à mai 2007. Les personnes ayant accepté de participer aux entretiens ont également accepté de répondre aux questions posées.

La population réelle est composée de quatre membres de la direction, d'un membre du service informatique, d'un informaticien, de treize formateurs et de douze stagiaires.

En définitive, nous avons pu interroger des formateurs et des stagiaires sur 4 des 5 sites de formation car sur l'un des sites, nous n'avons jamais obtenu de réponse de la part du responsable de site pour organiser les entretiens. Par ailleurs, des différences importantes existent entre le nombre et le statut des personnes que nous avons pu interviewer sur chacun des sites. Sur un site nous avons effectué dix-neuf entretiens, sur un autre site nous en avons réalisé neuf, sur les deux autres sites, nous n'avons pu effectuer qu'un et deux entretiens.

Les entretiens ont été enregistrés, aucun participant ne s'est opposé à l'enregistrement de son entretien.

LES STAGIAIRES INTERROGES

Nous avons pu rencontrer des stagiaires PE2 au nombre de quatre et des stagiaires PLC2 au nombre de huit. Concernant ces derniers, les disciplines dans lesquelles nous avons pu rencontrer des stagiaires sont l'Education Physique et Sportive (EPS), les Mathématiques et les Sciences Economiques et Sociales (SES). Nous avons rencontré également deux stagiaires Conseillers Principaux d'Education (CPE).

Concernant les PE2, nous avons fait le choix d'interroger quatre stagiaires appartenant à un même groupe de formation ainsi que leurs formateurs.

LES FORMATEURS INTERROGES

Concernant les formateurs, les entretiens ont eu lieu avec deux formateurs d'EPS, une formatrice de Lettres, deux formateurs de Mathématiques, un formateur chargé de la formation professionnelle dans une section de Professeurs de Lycée Professionnel option Conducteurs Poids Lourds, une formatrice de Sciences de l'Education et un formateur de SES. Nous avons pu également rencontrer trois formateurs chargés des TICE.

Concernant les formateurs de terrain, nous avons pu rencontrer deux Professeurs des Ecoles Maîtres-Formateurs (PEMF) mais aucun Conseiller Pédagogique Tuteur pour les PLC2 malgré nos demandes réitérées aux formateurs IUFM et aux stagiaires.

LES AUTRES ACTEURS DE LA FORMATION INTERROGES

Nous avons pu rencontrer quatre membres de la direction qui sont la directrice de l'IUFM, deux responsables de sites et le chargé de mission TICE qui est également le correspondant C2i2e à la CD-IUFM.

Concernant plus spécifiquement l'informatique, nous avons interrogé l'informaticien qui avait été chargé de la création de l'application et nous avons tenu à rencontrer également un membre du service informatique, bien qu'a priori, nous pensions que la mise en œuvre du C2i2e n'avait pas forcément d'incidence sur ses fonctions et activités.

DEPOUILLEMENT DES REPONSES

Les entretiens ont été intégralement retranscrits.

Concernant les entretiens réalisés auprès des stagiaires et des formateurs, sur la base des transcriptions verbatim, nous avons, pour chaque entretien, enlevé toutes les interventions de l'interviewer pour ne garder que le discours du participant. Nous avons ensuite converti le document au format texte et nous avons fait procéder à une analyse à l'aide du logiciel Tropes®.

Concernant les entretiens auprès des autres acteurs de la formation, nous avons utilisé leurs discours pour mettre en évidence l'organisation générale du C2i2e dans l'IUFM concerné.

L'ORGANISATION DU DISPOSITIF C2I2E DANS UN IUFM

Comme nous l'avons déjà souligné, nous voulions conduire les entretiens dans un IUFM ayant participé à la mise en place du C2i2e dès le lancement du dispositif. Dans l'IUFM retenu, la directrice a impulsé cette participation " dès le début, j'ai voulu que l'IUFM soit présent... dans les expérimentations ". Pour comprendre comment se met en œuvre le dispositif C2i2e dans l'IUFM choisi, nous avons fait le choix d'interroger des membres de la direction et différents acteurs susceptibles d'avoir participé à cette organisation. Les premiers échanges informels que nous avons eus dans le but d'organiser les entretiens sur cet IUFM se sont déroulés avec le directeur adjoint et le correspondant C2i2e de l'IUFM.

Nous avons interviewé la personne la plus hautement placée de la direction qui nous a suggéré de rencontrer également le chargé de mission TICE, celui-ci était, par ailleurs, le correspondant C2i2e.

Nous avons voulu rencontrer des personnes chargées plus spécifiquement de la mise en œuvre de l'outil informatique, la direction nous a orienté vers l'informaticien qui avait été chargé de la création de l'application permettant la validation des compétences et nous avons fait le choix de rencontrer également un membre du service informatique.

Enfin, notre souhait était de rencontrer tous les responsables des sites de formation de l'IUFM. Dans les faits, nous n'avons pu rencontrer que deux responsables de site, l'un responsable d'un grand site et l'autre d'un site plus petit. Concernant les sites sur lesquels nous n'avons pas eu d'entretien, sur l'un d'eux les chercheurs n'ont pas pu organiser l'entretien, pour un autre site, le responsable n'a pas répondu à nos mails de sollicitation, pour ce qui concerne le dernier site nous avons rencontré le responsable mais il a refusé l'entretien.

PRINCIPES ET DEMARCHE GUIDANT LA MISE EN ŒUVRE DU C2I2E

Le premier des entretiens est conduit avec la personne la plus hautement placée de la direction. Elle situe d'emblée sa conception de la direction dans une approche systémique dans laquelle les acteurs jouent un rôle-clé " *je me suis toujours située... dans cette idée qu'un IUFM... dans la logique de Crozier / c'est un construit humain collectif / et... les groupes de référence qui avaient été mis en place avant mon arrivée / que j'avais / moi / analysés dans une recherche... avant / m'avaient montré que dans cet IUFM / il y avait des potentialités en formateurs / comme dans d'autres / bien sûr / mais il fallait faire travailler ensemble ces gens-là pour que / qu'ils échangent / qu'ils confrontent / qu'ils voient les différences et qu'ils comprennent* ". Son discours met également en valeur le fait que la direction doit jouer un rôle de régulation joue " *dans notre IUFM / on travaille beaucoup par régulation–concertation* ".

Lors des entretiens formels comme lors des discussions informelles avec des personnes qui n'ont pas participé aux entretiens, il nous est apparu que tous les membres de la direction "rapprochée" adhéraient à ce modèle et avaient une volonté marquée d'introduire les technologies de l'information et de la communication dans la formation des enseignants et dans l'éducation en général " *le C2i2e a été une très grande opportunité / à la fois un vecteur de mobilisation / aussi une affirmation / on va dire / institutionnelle forte de reconnaissance de l'importance et de la prise en compte des compétences liées aux TICE dans la formation des enseignants* ".

Dans l'IUFM retenu, la formation se caractérise également par la place importante laissée à l'analyse de pratique et à la construction des savoirs " *on a beaucoup développé / dans notre... IUFM / l'analyse de pratiques et tous les espaces d'intégration des savoirs* ". Concrètement, l'analyse des pratiques professionnelles se réalise au sein de groupes de référence (GR) qui sont des groupes d'une quinzaine de stagiaires, groupes qui sont disciplinaires pour le second degré. Ces groupes sont conduits par un responsable de groupe de référence (RGR) qui est un formateur disciplinaire pour le second degré. Au sein de ces groupes de référence, l'objectif est la " *construction des compétences du métier... concevoir une séquence didactique... l'évaluer... mais en articulant au mieux... les questions remontant des stages*". Pour la directrice de l'IUFM " *on est vraiment sur l'articulation... pratique théorie pratique... c'est vraiment dans ces groupes-là qu'on fait de l'analyse de pratique pédagogique et didactique...*

c'est vraiment un groupe de co-formation de quinze stagiaires... et un groupe de régulation par rapport à toutes les questions professionnelles qu'ils rencontrent ". Ce principe de construction de la professionnalité a prévalu à la mise en œuvre des formations autour des compétences TICE comme le souligne le chargé de mission TICE " *un point qui nous préoccupe beaucoup c'est que l'analyse de pratiques a été l'un des modalités importantes d'un principe fort de notre dispositif / que par exemple les situations professionnelles mobilisant les TICE en classe soient les objets d'analyse de pratiques "*

Par ailleurs, le dispositif C2i2e se caractérise également par l'existence d'un référentiel sur lequel il convient de s'appuyer pour la validation des compétences. La direction adhère pleinement à l'entrée par les compétences " *Moi / dès le début j'ai vu ça comme un moyen / d'impulser par compétence dans l'IUFM "* même si elle entrevoit les difficultés que cela peut poser " *C'est vrai que la présentation même de l'outil / facilitait pas / l'acceptation de nos formateurs qui se situent dans une philosophie... plus centrée sur les activités des stagiaires "*.

L'histoire lui a donné cependant raison puisque désormais la validation des stagiaires en fin de formation, dans son ensemble, s'appuie sur des référentiels de compétences.

IMPLICATION PROGRESSIVE DE TOUS LES ACTEURS DE LA FORMATION

Pour la direction, l'implication des acteurs est primordiale " *quand on veut lancer un projet / nouveau / il faut impliquer les acteurs / il faut les informer / il faut les impliquer / il faut leur faire découvrir ce que c'est et leur montrer l'intérêt / il faut qu'on / qu'ils y soient gagnants "*. Pour que les acteurs s'impliquent, l'équipe de direction s'implique et joue sur la communication " *on est plus rentré par l'information / la communication / l'investissement de la direction... convaincre / discuter / écouter / entendre les objections pour avancer / modifier / améliorer "*

L'équipe de direction s'appuie sur les instances consultatives et délibératives, CA et CSP, sur les formateurs TICE qui sont directement concernés par les formations autour des technologies de l'information et de la communication, et sur une organisation hiérarchique de la formation " *entrer dans l'expérimentation en mobilisant tous les acteurs dans le groupe TICE / les conseils d'unités de formation... toutes les instances dont le CSP "*.

Les instances sont régulièrement informées et le choix a été fait de ne pas imposer le C2i2e à tous les formateurs dès le départ mais plutôt de constituer une équipe motivée qui adhère aux idées de la direction et de s'appuyer sur elle pour la diffusion à plus large échelle " *dès le début / on est rentré par des unités de formations volontaires / il s'agissait pas d'imposer ça / volontaire avec l'idée qu'après ça démultiplierait "*.

Le chargé de mission TICE s'entoure d'une équipe de formateurs TICE " *en arrivant / je me suis engagé assez rapidement dans le processus / on va dire / de concertation / de régulation /*

avec les équipes en particulier de formateurs TICE / pour essayer un peu d'apporter plus de coordination / d'harmonisation / et puis de constituer / une équipe référente sur laquelle m'appuyer " Il a constitué un groupe de travail permanent avec les formateurs référents TICE de tous les sites. Ce groupe se réunit plusieurs fois par an et travaille également à distance *" ces instances de régulation... sont un élément clé pour structurer / pour refonder notre dispositif de formation aux TICE... un levier décisif dans une étape de démarrage "*.

Le directeur adjoint mobilise des formateurs responsables de formations, d'une part parce qu'ils occupent une place stratégique *" les responsables de groupes de références... pouvaient être des personnes relais pour l'expérimentation "*, d'autre part parce qu'ils participent à la professionnalisation des stagiaires *" dans ces groupes de références le responsable de groupe de référence a un rôle fort par rapport au C2i / parce que c'est lui qui a permis de voir que ces questions-là / elles pouvaient être introduites dans les séquences à tel ou tel niveau "*

DIFFUSION DE L'INFORMATION ET PRISE EN COMPTE DES FREINS

L'implication des acteurs passe d'abord par l'information *" très vite / on a fait part à tous les formateurs / on a informé dans ces unités de formation "*.

Mais la présentation du référentiel elle-même, l'entrée par les compétences, apparaît comme un frein par rapport à la conception de la formation qui prévaut chez les formateurs, ceux-ci privilégiant la centration sur l'activité des stagiaires. Il s'est donc avéré nécessaire de montrer aux formateurs que la présentation du référentiel n'était pas incompatible avec une entrée par les activités *" je crois que ce qui a fait la réussite / ça aurait pas marché autrement / c'est l'entrée dans les activités... on rentre dans les activités et c'est à partir des traces de leurs activités qu'on peut remplir le document et qu'on peut travailler sur le certificat... et il a fallu montrer aux formateurs que... le référentiel était effectivement un document qui permettait d'orienter effectivement le repérage des compétences... mais qu'en réalité ça ne contraignait pas ce qu'ils faisaient "*. Une innovation concerne donc la trace de l'activité *" par contre dans ces activités il fallait qu'on voit quelque part la trace et donc... on innovait sans révolutionner "*. Les activités permettant la validation des compétences ont elles-mêmes fait l'objet d'un travail de clarification *" je pense qu'on a à peu près bien clarifié / enfin fait des progrès pour clarifier / restons modeste / tout est en évolution... les activités attendues "*. Ainsi un travail de clarification et d'adaptation a été conduit autour de la notion de compétences.

En effet, le référentiel lui-même est perçu comme étant source de frein. Il est complexe *" il y a encore un gros travail à faire pour expliciter et travailler... sur la question des contenus / sur la question de connaissance / des capacités "*. Il est également très ambitieux et pourrait menacer les autres domaines de la formation en absorbant une large part des moyens de la

formation " *un écart entre les moyens mobilisables pour former nos stagiaires / et puis leurs missions du projet de formation en référence au C2i* " .

Tous les formateurs sont concernés par les changements qu'apporte la mise en place du C2i2e " *globalement le premier changement c'est de sortir d'une formation aux outils techniques pour faire court / sous l'apanage et sous la responsabilité pédagogique uniquement des formateurs TICE... pour changer clairement de perspective et penser une formation qui prenne en compte les objectifs / les enjeux didactiques de la formation... avec / bien évidemment derrière / la prise en compte des TICE / au sein des disciplines et l'implication d'un plus grand nombre de formateurs en particulier les formateurs disciplinaires et les RGR* ". Ce discours met en évidence des modifications profondes des activités et de l'identité des formateurs en général et des formateurs TICE en particulier.

Des freins émanent des formateurs TICE car la mise en œuvre du C2i2e transforme également leur travail. L'hétérogénéité des stagiaires au niveau de la maîtrise des outils est le premier sujet de controverse et le chargé de mission TICE partage les inquiétudes des formateurs TICE " *je suis tout à fait / j'ai envie de dire / solidaire des formateurs TICE qui continuent de pointer les déficits / d'un certain nombre d'entrants par rapport à des pré-requis techniques...*" Pour répondre à ces nouveaux besoins, des formations optionnelles de remise à niveau seront mises en œuvre et se dérouleront sur la base d'inscriptions volontaires. Mais le C2i2e est perçu également comme menaçant ces formateurs dans leur professionnalité, leur existence même " *l'autre questionnement a été bien évidemment au regard de leurs compétences parce que / y avait un héritage / du type les TICE c'est pour les formateurs TICE* " .

MISE EN ŒUVRE D'UN OUTIL DE SUIVI ET DE REGULATION

Pour conserver et analyser la trace des activités TICE des stagiaires, la direction a considéré qu'il était nécessaire de construire un support numérique qui permette de relier les activités réelles des stagiaires aux compétences du référentiel sans perdre de vue la professionnalisation " *ce qu'on a montré c'est qu'avec / le portfolio interactif ou support numérique etcetera / on pouvait mettre des traces complètement différentes à partir d'activités différentes mais que quand même on pouvait témoigner de la mise en œuvre ou pas de ces compétences qui nous semblaient importantes pour l'évolution du métier* ". La direction a donc fait le choix de charger un informaticien de créer et mettre en place une application mais l'entrée par une application informatisée n'est pas simple " *on a pris un risque fort/ de partir d'entrée de jeu sur un outil numérique voilà c'est une prise de risque* " .

Pour la direction, le C2i2e et les changements qu'il entraîne dans l'IUFM arrivent à point nommé pour répondre à des besoins d'individualisation de la formation qui avaient été repérés " *En même temps / moi ce que je vois là / c'est que cet outil-là / alors/ il est pas arrivé au*

mauvais moment... au moment où il est arrivé / on avait fait le constat d'un manque d'individualisation de nos plans de formation... et donc moi j'insistais beaucoup sur « il nous faut un outil de positionnement des stagiaires au début / il nous faut des portfolios » il nous faut des portfolios qui permettent à chaque stagiaire de se situer et puis qu'on l'accompagne à partir d'un outil de positionnement ". La mise en place du C2i2e est, pour la direction, l'occasion de mettre en œuvre des dispositifs qui répondent à des besoins de formation.

Mais si le discours tenu par la direction reste principalement centré sur la formation et la professionnalisation, les questions d'évaluation et de validation des compétences apparaissent beaucoup plus clairement dans le discours des autres participants " *on a pris bien sûr des initiatives du côté de la direction pour... reconnaître / qu'au-delà de la formation il y avait de nouvelles formes d'activité chez les formateurs / des actes d'accompagnement et notamment / une montée en puissance très forte de toutes les activités liées à l'évaluation / au suivi de l'évaluation et à la validation "*, et c'est même un des éléments qui a la plus mobilisé l'équipe de pilotage " *on a quand même été / dans le pilotage des TICE / particulièrement mobilisés / sur les questions de l'évaluation "*.

ACCOMPAGNEMENT DES FORMATEURS ET DES STAGIAIRES

La mise en place du C2i2e bouscule la formation et conduit la direction à proposer un accompagnement pour ses formateurs " *sur le C2i on a généré une charge de travail et un type d'activités nouveau pour les formateurs pour assurer la réussite... du processus d'évaluation essentiellement / il me semble que l'accompagnement s'est beaucoup centré sur l'accompagnement / du processus d'évaluation individualisé s'appuyant d'ailleurs sur un outil technique en ligne / chez nous "*.

La direction a fait le choix de proposer d'abord un accompagnement aux formateurs TICE qui voient leurs missions modifiées par le C2i2e " *on a malgré tout mis en place des actions de formation de formateurs ciblées sur les formateurs TICE pour accompagner un certain nombre d'évolutions nécessaires à leurs compétences y compris sur des contenus précis par exemple des questions d'éthique / de responsabilité / des questions juridiques "*. Les nouvelles charges de travail ont nécessité une prise en compte pécuniaire " *on a au niveau de la direction pris en compte effectivement dans le service cette activité là / alors la prendre en compte... c'est donner une allocation horaire concrètement aux formateurs qui la prennent en charge et faire en sorte qu'elle soit partagée entre formateurs TICE et... ce qu'on appelait jusqu'à présent le responsable du groupe de référence "*. L'accompagnement des formateurs se fait donc à la fois sur le plan formation et le plan financier.

Mais l'accompagnement concerne surtout les stagiaires auxquels il est demandé une plus grande autonomie " *on est aussi dans l'engagement et l'auto-direction du stagiaire lui-même "*, " *les questions d'accompagnement / aujourd'hui c'est / qu'un stagiaire identifie*

clairement qu'il a un formateur référent qui l'accompagne au-delà du temps collectif / groupe en présentiel dans le processus qui va aboutir à ce que chaque stagiaire construise un projet sur une année / identifie / définisse ce projet dans des activités concrètes de mise en œuvre notamment en classe / les déclare / les valorise / dépose des travaux sur la plateforme / soit en interaction avec le formateur référent qui / va au terme du processus d'évaluation formative / valider ou invalider des compétences déclarées par le stagiaire pour chacune des activités qu'il a réalisées et dont il fait état ". La dévolution est très marquée, le stagiaire devant se prendre en charge de l'élaboration de son projet à la mise en ligne de traces du projet et de sa mise en œuvre.

Au niveau de l'IUFM, l'accompagnement des stagiaires est réalisé par un binôme de formateurs : un formateur TICE et le formateur RGR, responsable du groupe de formation du stagiaire. Cette organisation structurée n'exclut pas l'intervention d'autres formateurs, le stagiaire peut " *prendre l'initiative d'associer en fonction des projets du contexte particulier d'autres formateurs* ", notamment des formateurs de terrain, mais elle garantit que tous les stagiaires puissent trouver dans l'IUFM des formateurs référents auxquels ils peuvent s'adresser tant pour la maîtrise des outils que pour les compétences didactiques, pour la formation et pour la validation, sans avoir à chercher seul un évaluateur.

Les formateurs de terrain sont " *plus dans un rôle de formateur-ressource / de formateur qui vient en appui / mais qui participe de fait à l'accompagnement au sens conceptuel habituel qu'on donne au mot / mais qui n'a pas la responsabilité finale de l'évaluation* " mais cela n'exclut pas qu'ils interviennent éventuellement dans l'évaluation des compétences " *il est possible qu'il ait / qu'il puisse intervenir / y compris se connecter sur l'application / il peut être invité par les stagiaires à se connecter pour éventuellement réagir à une proposition d'activités* ".

LE TEMPS DE LA MISE EN ŒUVRE

La mise en œuvre d'un dispositif de cette envergure prend du temps, et, même si l'IUFM que nous avons retenu est entré dans le C2i2e dès la phase d'expérimentation, les membres de la direction sont conscients du fait qu'elle est encore en chantier.

Si tous les stagiaires trouvent un binôme de formateurs pour les accompagner dans la validation de leurs compétences informatique et Internet, en revanche, tous les formateurs ne sont pas impliqués. Comme nous l'avons déjà souligné les années précédentes, les formateurs qui ne s'impliquent pas ne peuvent pas être catégorisés et même certains responsables de groupes de formation, les RGR, ne s'impliquent pas spontanément, la direction doit donc continuer à les mobiliser " *notre objet de travail / ce qu'on poursuit cette année c'est s'assurer de la mobilisation de tous les RGR / de tous les formateurs disciplinaires pour le second degré* ".

Comme cela a déjà été relevé dans les questionnaires de l'enquête, lorsque des formations sont proposées dans le plan de formation, les formateurs ne s'inscrivent pas forcément. Du coup, la direction a fait le choix d'investir davantage dans la régulation que dans la formation en amont en offrant aux sites de formation et aux unités de formation des moyens pour répondre à leurs besoins spécifiques et organiser localement des actions de formation.

Pour pallier les manques, les formateurs peuvent cependant faire appel à des formateurs "*experts-TICE*" d'une discipline mais leur capacité à mettre leur travail en lien avec le C2i2e va dépendre de leur propre connaissance du dispositif "*celui là / parce qu'il est impliqué par ailleurs / va bien mettre en perspective son intervention au regard du C2i parce qu'il le connaît et puis dans une autre discipline peut-être pas*" car maîtriser les TICE ne signifie pas *de facto* connaître le C2i2e.

Comme sur les autres IUFM, la mise en œuvre du C2i2e auprès des PE2 est plus complexe qu'auprès des PLC2.

LA MISE EN ŒUVRE SUR LES SITES ET DANS LES FORMATIONS

Les responsables de site comme les coordonnateurs des unités de formation sont des acteurs qui ont des responsabilités et qui peuvent jouer le rôle de relais des décisions de la direction. Si les responsables de site et les coordonnateurs des unités de formation ne jouent pas le jeu de l'incitation et de la communication avec la direction, le C2i2e peine à se mettre en place "*ça marche quand il y a un responsable de site qui s'implique / quand y a un coordonnateur... qui peut à la fois inciter / prendre la décision ou accueillir ou relayer une demande qui vient des collègues du site pour monter une formation de formateurs / il fait remonter ou il les suscite*", "*c'est assez sensiblement différent suivant les sites de formation et derrière les sites de formation il y a aussi engagement / des responsables de sites de formation*". Ces discours montrent que les responsables de site jouent un rôle clé comme relais de la politique de la direction sur le terrain.

Bien entendu, il peut y avoir un effet de complexité en fonction de la taille du site de formation, c'est la raison pour laquelle nous analysons indépendamment les entretiens des deux responsables de sites qui ont accepté de participer à nos entretiens.

CE QU'EXPRIME LE RESPONSABLE D'UN PETIT SITE DE FORMATION

Sur ce petit site de formation, le C2i2e a démarré un an après son démarrage officiel dans l'IUFM parce que le formateur TICE du site présent l'année de l'expérimentation n'avait pas voulu s'engager dans le dispositif, le formateur responsable des TICE est aussi un relais de la politique. Sur ce site, la mise en œuvre du C2i2e a donc commencé lors de la première année de généralisation nationale du dispositif et n'est ainsi qu'à sa deuxième année. Le responsable de ce site, qui semble avoir mal vécu cette période, a souhaité que l'engagement soit fort dès

la nomination du nouveau formateur TICE. Comme au niveau de la direction centrale, le responsable de ce site a joué fortement sur la communication sur son site de formation " *on a essayé de donner le maximum de publicité à ce dispositif-là... on a insisté auprès des responsables des groupes de référence pour qu'ils participent au C2i2e* ".

Le responsable de ce site s'exprime spontanément sur trois points, la formation de formateurs, la gestion du temps et les contenus de formation. Concernant la formation de formateurs, le responsable de ce petit site a demandé à la direction de l'IUFM une formation décentralisée qui s'adresse à tous les formateurs y compris les maîtres formateurs et qui vise à répondre à un double objectif " *renforcer leurs connaissances dans les nouvelles technologies voire de les aider sur leur secteur B2i d'enseignant / et aussi d'être capables de valider les compétences C2i* ". Cette formation a eu lieu, elle a bien fonctionné avec une participation d'environ 80% des formateurs du site avec un taux de satisfaction important selon le responsable de site. Cette formation a d'ailleurs débouché sur des choses concrètes comme l'élaboration d'un calendrier de formation pour l'année suivante et la répartition des tâches par rapport à la validation du C2i2e.

Concernant le C2i2e, la gestion du temps est importante pour ce responsable de site :

- horaires
- temps général de la formation " *en tant que responsable de site moi j'ai essayé d'organiser des temps / l'an dernier / pour la validation des C2i des stagiaires de l'an passé / on s'est bien rendu compte que c'était assez lourd... donc cette année / avec tous les responsables des groupes de référence / on a essayé de les impliquer dès le départ / en essayant d'avoir une validation des différentes compétences en cours d'année / pour ne pas se retrouver en fin d'année avec trop de travail au même moment autour des stagiaires* ". Ces propos montrent que le C2i2e a une influence sur l'organisation temporelle de l'ensemble de la formation.
- temps futur, celui des premières années de la titularisation " *on a commencé à réfléchir sur ce que sera l'an prochain la formation T1 / enfin donc de nos PE2 actuels / et on a déjà prévu une place dans les quatre semaines de formation / sur un bilan / sur ce qui... était fait cette année / et sur ce qui reste à faire sur les années de T1 et de T2* ".

La question du temps est importante et nous verrons qu'elle apparaît également statistiquement dans les analyses des discours des formateurs et des stagiaires qui ont été interviewés.

Ce responsable de site s'exprime sur la question de la formation TICE versus didactique " *on a essayé de ne pas cantonner les enseignements TICE sur le C2i / et essayé de dire / dans chacune de vos disciplines vous avez certainement un vecteur d'apprentissage pour les stagiaires qui passe par les nouvelles technologies* ". Ainsi, le C2i2e va jusqu'à questionner les curricula de formation et d'éducation. Il aborde également la question de la différenciation : pour répondre aux besoins des stagiaires pendant les journées de stage filé, des ateliers de suivi leur ont été proposés. Ces ateliers de deux sortes, des ateliers avec

intitulés et des ateliers de régulation qui prennent pour objet les questions des stagiaires " *ces ateliers étaient destinés à répondre à des problèmes rencontrés par les stagiaires au cours de leurs journées de stage filé... donc des ateliers avec des formateurs qui répondaient aux questions en tout genre par rapport à un niveau de d'enseignement... qui permettaient donc aux stagiaires de connaître les possibilités de formation* ".

A aucun moment de l'entretien ce responsable de site fait allusion à des résistances.

CE QU'EXPRIME LE RESPONSABLE D'UN GRAND SITE DE FORMATION

La responsable de ce grand site de formation s'exprime en premier lieu sur la différenciation qui est, pour elle, un corollaire de la mise en œuvre du C2i2e, prise en compte des différences au niveau de la formation des stagiaires et au niveau des formateurs. Elle exprime ces différences en terme de rythme " *on essaie de trouver la solution qui va faire avancer collectivement le groupe de stagiaires qu'on a en charge et les formateurs en prenant en tenant compte de la diversité des rythmes* " et elle souligne les difficultés que posent ces différences.

Au niveau des stagiaires, les différences exprimées concernent la maîtrise des outils et les difficultés qu'elle pose en terme d'organisation de la formation " *en tant que responsable / je pense que le C2i / le changement qu'il a apporté / c'est... des changements pour adapter / nos maquettes de formation à la diversité des besoins et des niveaux tant des étudiants que des professeurs stagiaires... mise en place d'ateliers / par exemple / pour / essayer de faire en sorte que ceux qui n'avaient pas le niveau 1 à l'université puissent avoir des bases avant de passer au niveau 2* ".

Au niveau des formateurs, la responsable de ce site exprime plusieurs types de difficultés liées au fait que le C2i2e implique désormais les formateurs disciplinaires en plus des formateurs TICE " *avant la mise en place du C2i il y a avait des petits modules de formation aux TICE qui étaient faits par les formateurs... non disciplinaires dont le métier était les TICE* "

- difficultés liées au rythme d'apprentissage " *faire en sorte que chacun puisse progresser du côté des formateurs à son rythme et les plus performants s'adaptent pour accompagner les moins disposés* "
- besoins d'accompagnement " *la deuxième difficulté ça a été de penser l'accompagnement de manière à rassurer et à trouver un juste équilibre* "
- contraintes du travail en équipes formateur disciplinaire – formateur TICE " *il a fallu... inciter les formateurs TICE à travailler en équipe avec des formateurs disciplinaires... et de l'autre côté faire en sorte que les formateurs disciplinaires acceptent d'avoir un regard sur cette nouvelle façon de travailler* ".

Concernant les moyens alloués, les huit heures d'accompagnement dont nous avons parlé à propos de l'organisation générale du C2i2e dans la formation et leur partage entre formateurs TICE et responsable de groupe de formation, la responsable de ce site observe que la règle est assez bien respectée " *on voit dans les remontées... que la règle du partage est quand même respectée d'une manière générale / c'est valable aussi bien dans le premier degré que dans le second degré* " alors qu'une souplesse dans la mise en oeuvre était admise. Il semble donc que les formateurs disciplinaires jouent le jeu.

Interrogée à ce moment-là sur sa perception de différences dans la mise en oeuvre, cette responsable de site rappelle que la mise en oeuvre de séances didactique intégrant les TIC dans les classes est plus difficile dans le premier degré en raison du manque d'équipement et par le fait que 60% des PE2 se trouvent en stage en maternelle, petite section ou section des tout-petits, où la mise en oeuvre est plus complexe. Pour elle, dans le second degré, l'usage des TICE est devenu courant en histoire/géographie, dans les formations disciplinaires du tertiaire, dans les formations technologiques, en mathématiques et en physique. Elle dit aussi qu'une enquête a révélé, à son étonnement, que la messagerie est très peu utilisée par les usagers " *il y avait un des items de réponse possible qui était je n'utilise jamais de messagerie électronique et c'est sur cet item-là qu'il y a un volume important* ". Les étudiants l'utilisent moins que les stagiaires " *donc on peut penser quand même que la formation C2i a un effet parce que chez les PLC2 et chez les PE2 c'est quand même là qu'on trouve le plus d'usagers qui disent utiliser relativement souvent une messagerie* ".

Concernant les résistances, la responsable de ce site les situe de prime abord au niveau des formateurs disciplinaires " *les formateurs TICE... ne mesurent pas toujours les résistances des autres formateurs* " mais elle exprime des craintes de la part des formateurs TICE " *il a fallu... inciter les formateurs TICE à... ne pas avoir peur de leur manque de compétences dans telle ou telle discipline* " mais elle considère que le travail en équipe diminue les résistances.

Le transfert de compétences des formateurs TICE aux formateurs disciplinaires est nécessaire, selon son expression, pour l'intégration didactique des technologies " *très vite on s'est rendu compte que là où c'est le plus fructueux c'est quand même quand on apprend à utiliser l'outil en lien avec sa discipline... et c'est là où on voit que les choses se font beaucoup plus facilement pour les stagiaires / quand ils travaillent une compétence technique / mais sur du matériau disciplinaire / en préparant une séquence de cours / c'est beaucoup plus intéressant pour eux que de travailler sur un projet pensé par un formateur TICE hors tout quoi* ". Mais cette responsable de site a conscience que cela pose le problème du statut des formateurs TICE sans compétence disciplinaire et questionne leur place dans la formation " *plus en terme de personne ressource d'accompagnement et de collégialité dans les approches* ", d'ailleurs des formations collaboratives se mettent en place " *de plus en plus les modules 18 heures / se*

sont déroulés de manière très variée avec parfois de la co-formation précisément avec le RGR disciplinaire "

LA VALIDATION DU C2I2E A L'IUFM

Un informaticien a été recruté pour créer un outil de validation des compétences qui permette le suivi en ligne, et, comme il l'exprime, " *développer les usages et les environnements de travail collaboratifs et de formation à distance* ". L'informaticien est " *l'élément actif au niveau du développement et fait le pendant avec l'élément politique* " c'est-à-dire, dans le discours, le chargé de mission TICE.

Pour concevoir le produit, il s'est fixé deux objectifs :

- Définir les traces exploitables de la pratique enseignante " *au départ moi j'ai proposé qu'on écrive un prototype, que je fasse une maquette qui avait deux objectifs... ce que je voulais explorer c'est quelles sont les traces et comment un stagiaire peut nous laisser des traces pertinentes de sa pratique* "
- Faire en sorte que l'évaluation soit collective " *et la deuxième idée c'est que ce sont les pairs / pour moi les pairs c'est aussi bien les autres stagiaires que les formateurs / les pairs qui disent / en effet / nous avons constaté qu'il pratique ce qu'il nous a dit... et donc on peut lui décerner le certificat* ". Le travail collaboratif est une préoccupation importante chez cet informaticien. Pour réaliser le produit, il s'est d'ailleurs lui-même entouré d'une équipe " *concepteur c'est pas exact / c'est vraiment... un produit qui a évolué de façon collective* ".

LES CARACTERISTIQUES DE L'APPLICATION

L'utilisation d'une plateforme numérique pour l'évaluation des compétences TICE est un choix " *le suivi du C2i pourraient se passer de ce genre d'outil... mais / il nous a semblé qu'au moment où on parlait de plus en plus d'environnement numérique de travail ça pouvait être un champ dans lequel proposer des services* ". Ce choix se généralise cependant en France avec la mise en place des environnements numériques de travail.

La plateforme telle qu'elle fonctionne aujourd'hui est le résultat d'un travail de longue haleine, elle reste d'ailleurs en évolution " *on en est à la quatrième ou cinquième moutures parce que ça a été assez difficile de finir par converger vers quelque chose qui satisfasse à peu près tout le monde* ". Une des premières tâches a été de rendre le dispositif acceptable, comme nous l'avons déjà dit en analysant le discours de la direction, en proposant une entrée par les activités correspondant à la démarche réflexive défendue dans la formation telle qu'elle a été exprimée par les membres de la direction " *on a transformé l'approche en rentrant presque exclusivement maintenant dans l'activité C2i par les activités / c'est-à-dire que / en gros / on a typé les activités d'enseignant* " et il décrit une typologie :

- connaissance de son environnement de travail,
- collaboration entre pairs,

- production de séquences pour l'élève,
- analyse de la pratique.

L'outil permet de faire le lien entre les compétences attendues et des activités.

- Chaque stagiaire renseigne le profil, déclare les activités qu'il a réalisées et repère les compétences qu'il souhaite faire valider " *dont l'activité témoigne* ", ensuite il demande " *par notification par courrier électronique à un formateur dit formateur référent / d'évaluer et de valider l'activité* ". Le formateur contacté évalue ce qui lui parvient, puis il valide ou non les compétences. S'il refuse la validation, il doit préciser au stagiaire ce qu'il faut modifier ou compléter.
- Parallèlement, les formateurs évaluent les compétences.
 - Les formateurs TICE évaluent les activités qui sont " *de l'ordre de la connaissance de l'environnement de travail / la relation entre pairs / des échanges informels ou formels par messagerie ou l'utilisation de plate-forme ou d'environnement* ".
 - Les responsables du groupe de référence évaluent " *la partie production de documents pour la classe ou de ressources TICE pour la classe ou d'activités TICE pour la classe / pour l'élève / et puis analyse de la pratique* ". Ces activités prennent beaucoup de temps pour les formateurs, et plus encore lorsque l'évaluation se fait par l'intermédiaire de la plateforme " *c'est extraordinairement chronophage pour les formateurs / et ils n'en voient pas trop l'enjeu je dirais / pourquoi consacrer tant de temps à / alors que on leur demanderait un portfolio papier plus deux ou trois retours d'expérience rédigés à la main et une discussion de cinq minutes...* "
- Mais l'accompagnement réel dans la construction des compétences n'est pas évident et cela pose des questions qui dépassent largement le contexte du C2i2e " *la difficulté c'est l'entre-deux c'est-à-dire comment on peut réellement en fonction de quelques traces / aider / accompagner / faire qu'on puisse accompagner le stagiaire / le faire avancer...* "

L'outil ne fait pas la formation mais il reste, dans les discours, porteur d'espoirs de changements " *on espère que le logiciel ... va amener les stagiaires à rentrer dans cette compréhension du métier / il va l'aider à se poser les questions sur sa pratique* ".

Un des bénéfices du référentiel du C2i2e réside dans le fait qu'il a permis d'élaborer un langage (mots, représentations du monde, concepts) et que ce langage est maintenant partagé par ceux qui ont participé à la mise en œuvre du C2i2e sur l'IUFM ; néanmoins, cela ne signifie pas *de facto* que les choses soient claires pour tout le monde " *c'est pas parce qu'une petite communauté de quelques dizaines d'enseignants ou de formateurs discutent entre eux et se mettent d'accord sur une façon de décrire le monde que cette description va être reprise et va être naturelle pour tous les autres* ".

L'outil semble répondre aux objectifs pour lesquels il a été créé à la demande de l'institution " *il réalise ce qu'on en attendait / c'est-à-dire il permet de voir d'une manière fine ce que les stagiaires qui jouent le jeu / déclarent / pratiquent* ". Il est donc possible de voir si les

stagiaires font l'effort d'entrer dans la plateforme et de renseigner ce qui leur est demandé. Des limites de l'application sont cependant soulevées par son propre créateur.

- Ce que déclare le stagiaire correspond davantage à ses intentions qu'à sa pratique réelle " *ce qu'on retrouve dans notre logiciel EvalC2i / c'est ce que les stagiaires veulent bien dire de ce qu'ils ont voulu faire plus que ce qu'ils ont réellement fait* ".
- Le stagiaire peut même aller jusqu'à construire des éléments ne correspondant pas nécessairement à sa pratique réelle " *quand le stagiaire... a un petit peu pensé à l'envers / c'est-à-dire pensé pour obtenir le C2i / il peut nous fabriquer quelques activités... qui vont permettre de lui décerner le C2i assez vite* ".
- La plateforme répond essentiellement à un besoin institutionnel " *on sent bien que c'est institutionnellement qu'on a besoin d'un suivi global... le stagiaire lui / cette ambition il s'en fiche / je veux dire lui ce qui l'intéresse c'est qu'on reconnaisse ses compétences* ".
- Les échanges entre pairs au sein de la plateforme sont encore insuffisants, l'environnement collaboratif devrait être encore développé " *un véritable environnement numérique dans lequel il sera relativement simple sans avoir des compétences techniques pointues d'échanger avec les pairs* ".

LES EFFETS SUR L'ORGANISATION DE L'IUFM

Le travail autour de l'application concerne essentiellement l'informaticien qui a été recruté pour la créer, en conséquence, le service commun informatique n'est pas directement opérateur, contrairement à ce qui se passe pour d'autres opérations qui peuvent se dérouler à l'IUFM " *nous / on va se contenter dans notre organisation / et dans cette brique qu'est EvalC2i / de fournir un certain nombre d'éléments qui vont permettre aux usagers de se connecter sur l'outil* ". Du coup, l'impact sur ce service est assez faible ; quelques réunions en début d'année et en fin d'année, parfois en cours d'année lorsqu'il y a des dysfonctionnements, suffisent. En fin d'année universitaire, l'édition des certificats nécessite une concertation entre l'informaticien qui a créé l'application, les membres du service commun informatique qui vont valider des informations concernant les usagers et le service de la scolarité qui sera chargé d'éditer les certificats. Il s'agit essentiellement de transférer les logins, les mots de passe et autres éléments de l'identité des usagers.

Mais des questions restent en suspens sur l'avenir d'EvalC2i, notamment autour de son transfert vers une plateforme Moodle, cela pourrait conduire à une refonte.

Par ailleurs, la plateforme pourrait agir comme un révélateur :

- de l'organisation de l'IUFM " *l'outil... pose les questions de qui est qui dans la maison / comment on représente l'information / la scolarité / les accès / les contrôles / la vérification* ",
- de la robustesse des connexions Internet,
- des usages de la messagerie professionnelle.

REGARDS SUR LE CHANGEMENT

Pour la direction de l'IUFM, le C2i2e est vu comme un vecteur de changement dans les pratiques de formation " *dès le début / j'ai pensé que c'était un outil qui permettait d'introduire le changement dans nos pratiques* ", " *un moyen de faire bouger les choses* "

Pour d'autres interviewés de ce groupe, il n'y aura pas de changements dans les pratiques des enseignants " *ce qui à mon avis annonce un peu l'échec... du C2i... au bout du compte / si c'était d'impulser de nouvelles pratiques d'enseignement avec les TICE alors c'est pas demain la veille quoi / à je pense qu'il y aura une très grande difficulté à amener des enseignants à modifier de façon radicale leur approche métier parce que pour moi les TICE c'est pas le cœur de métier* ".

Par ailleurs, il est également relevé que tous les formateurs n'ont pas les compétences qu'ils sollicitent des stagiaires et que tous les stagiaires ne sont pas motivés par les TICE " *très peu de stagiaires nous arrivent avec l'enthousiasme chevillé au corps qui va les amener à surmonter des difficultés objectives considérables* ".

ENTRETIENS AVEC LES STAGIAIRES ET LES FORMATEURS

Les données et les analyses que nous allons présenter maintenant ont été produites à l'aide du logiciel d'analyse de données textuelles Tropes®. A partir des données analysées, Tropes® relève des indices morphosyntaxiques et des univers de référence.

Parmi les indices morphosyntaxiques fournis par Tropes®, quatre catégories ont été retenues, les connecteurs, les modalisateurs, les catégories de verbes, les pronoms personnels.

- Les connecteurs permettent d'articuler les propositions entre elles et marquent ainsi une stratégie argumentative particulière au discours (Marchand, 1998). Ils assurent les enchaînements des énoncés, donnent à voir un certain type de logique selon les visées du locuteur (Ghiglione, Landré, Bromberg & Molette, 1998).
- Les modalisateurs traduisent les modalités d'intrusion du locuteur dans l'énoncé. Elles marquent la façon dont le locuteur se situe dans son discours, l'expression de la certitude ou de la probabilité et, comme les connecteurs, les visées du locuteur (Ghiglione et al., 1998).
- Les catégories de verbes permettent de caractériser la relation entre l'objet du discours et ce qu'on en dit (Ghiglione & al., 1998).
- Les pronoms personnels indiquent au nom de qui le locuteur s'exprime en son nom propre, au nom de son ou ses groupe(s) d'appartenance, ou bien s'il reste extérieur à l'objet du discours.

Le comptage du nombre d'occurrences des indices fourni par Tropes® a été transformé en pourcentages. Le nombre d'occurrences de chaque indice dans le discours analysé est comparé au nombre d'occurrences de ce même indice dans le "discours moyen" selon des

données internes au logiciel, la construction de ces normes étant basée sur un grand nombre de textes de diverses origines¹¹.

ANALYSE DES ENTRETIENS DES STAGIAIRES

DONNEES GENERALES

Regroupés tous ensemble avec les interventions des interviewers retirées, les douze entretiens de stagiaires comportent :

- 37 028 mots
- 4 739 propositions

Des analyses ont été réalisées selon plusieurs découpages du corpus constitué des douze entretiens réalisés avec les stagiaires. Suite à une première analyse globale, une seconde analyse a porté sur les entretiens regroupés selon le statut des stagiaires (PE2, PLC2, CPE2). Ensuite, une troisième analyse a concerné les entretiens des stagiaires PLC2 regroupés selon la discipline concernée (EPS, Math et SES). Enfin, une quatrième analyse a été réalisée isolément sur chacun des entretiens. Pour chacune des analyses, des indices morphosyntaxiques d'une part et les univers de référence d'autre part ont été relevés.

LES INDICES MORPHOSYNTAXIQUES

Résultats concernant les verbes

Quelle que soit l'analyse, le discours des interviewés se caractérise par les verbes statifs et déclaratifs, les premiers exprimant des états ou des notions de possession, les seconds une déclaration sur un état, un être, un objet. En revanche, les verbes factifs qui expriment des actions n'apparaissent pas comme une catégorie particulièrement fréquente et la faible proportion de verbes performatifs exprimant un acte par et dans le langage est peu surprenante étant donné le type corpus soumis à l'analyse.

Tableau 27. Verbes les plus fréquents dans les discours et analyse de Tropes® correspondante

Types de verbes	Exemples tirés du corpus	Type de relation entre l'objet du discours et ce qui en est dit
Verbes statifs	Etre et avoir (principalement) Correspondre, présenter, paraître, rester	Les verbes statifs permettent d'"asserter l'existence d'objet, d'attribuer à des objets des propriétés, de prédiquer une manière d'être, un état des choses" (Marchand, 1998).
Verbes déclaratifs	"je sais que, je trouve que, j'ai demandé, je pense, reprendre, formuler, je dirais, pouvoir, je connaissais, il fallait bien, on doit, je connais, je regrette, cela peut se	Les verbes déclaratifs renvoient à une prise en charge du discours, mode de la réflexivité, permet d'exprimer une idée, une opinion, de faire des déclarations

¹¹ Voir Ghigliione, R., Landré, A., Bromberg M. & Molette, P (1998). *L'analyse automatique des contenus*. Paris : Dunod

Types de verbes	Exemples tirés du corpus	Type de relation entre l'objet du discours et ce qui en est dit
	<i>justifier, je voulais (voir), on parlait, ça s'éclaircit, je conçois, j'imagine, je vois, je crois, je suis persuadé, je considère, j'estime, je souhaite, je voulais, j'ose espérer"</i>	(Marchand, 1998).

Le discours des interviewés se situe principalement dans l'être et l'avoir ainsi que dans l'expression d'une logique, plutôt que dans l'action. Comme il était demandé aux stagiaires de s'exprimer sur leur expérience du C2i2e ; leur discours est principalement constitué de déclarations sur leur perception de la formation et sur leur ressenti. Bien qu'ils rapportent des actions qu'ils ont réalisées, leur discours semble davantage se centrer sur des descriptions d'objet ou d'état. La formulation de la question de départ "*Comment avez-vous personnellement vécu le C2i2e... ?*" a pu orienter vers ce genre de réponse, bien que, dans la suite de l'entretien, il leur ait été explicitement demandé de s'exprimer sur des actions réelles.

Par ailleurs, l'interviewer, chercheur externe à l'IUFM et "mandaté" par la SDTICE, peut être perçu comme une instance évaluatrice de la formation. Cette situation a pu inciter les stagiaires à davantage s'exprimer sur la formation en elle-même plutôt que sur leurs propres actions.

Dans une approche constructive, on peut également considérer que la situation d'entretien a pu favoriser une prise de recul de la part des interviewés quand à leur expérience et, ainsi, fournir l'occasion d'en faire un bilan.

Résultats concernant les connecteurs

Sur l'ensemble des analyses, les connecteurs de cause, d'opposition et de temps apparaissent comme des catégories fréquentes et donc particulièrement à même de caractériser le discours des interviewés. Selon la classification de Ghiglione (1995) et celle de Landré et Friemel (1998), ces trois connecteurs correspondent à trois types d'articulation du discours.

Tout d'abord, les connecteurs de cause permettent d'exprimer une logique, une cohérence de pensée : *donc, parce que, alors, c'est-à-dire...* Suite aux questions, les stagiaires exposent et commentent leurs attitudes et leurs comportements vis-à-vis du C2i2e dans une argumentation logique.

Ensuite, les connecteurs d'opposition permettent d'argumenter, de relativiser et de présenter des points de vue opposés, de gérer l'inter-locution : *mais, par contre, quand même, même si, alors que...* (Marchand, 1998). Toutefois, les interviewés n'ont pas à argumenter une position en confrontation avec l'intervieweur comme cela serait le cas dans une situation de dialogue ou d'échange en groupe, un débat, par exemple. Dans les entretiens réalisés, les connecteurs d'opposition ont une fonction de mise en balance de plusieurs points de vue ou de faits au sein d'un même discours. Ainsi, les développements logiques suggérés par les connecteurs de

cause ne sont pas linéaires par succession d'arguments défendant un positionnement univoque. Les stagiaires rapportent leur vécu du C2i2e par la confrontation d'éléments en opposition.

Enfin, les connecteurs de temps permettent de dénoter le réel. Le discours des stagiaires progresse selon des références temporelles : *dès que, enfin, quand, puis, une fois que...* La lecture des entretiens a permis d'observer que les références temporelles concernent autant leur propre apprentissage de l'outil lors de leur formation, leurs expériences sur le terrain avant et pendant la formation, comme les activités qu'ils ont mises en place avec les élèves avec l'outil, que l'utilisation future de l'outil. Toutefois, les discours ne progressent pas selon une temporalité linéaire, comme c'est le cas par exemple dans les narrations, les discussions internes aux discours suggérées par la présence de connecteurs d'opposition confrontent différentes périodes des expériences des interviewés.

En plus des connecteurs de cause, d'opposition et de temps que nous venons de déployer et qui se retrouvent d'une manière générale dans les discours des stagiaires quels qu'ils soient, les sous-groupes, PE2 et PLC2, se distinguent par la présence d'autres connecteurs particulièrement fréquents mais de manière différenciée selon les groupes.

- Le discours du groupe PE2 se caractérise par la présence de connecteurs de disjonctions (*ou...ou, soit...soit ...*) Les connecteurs de disjonction permettent exprimer la subjectivité, d'insérer la notion de probabilité. Associé aux connecteurs d'opposition, les connecteurs de disjonction confèrent au discours davantage d'ouverture sur plusieurs mondes alternatifs (Landré, 1995). Le discours des PE2 évoquerait donc davantage de possibilités, de solutions ou de propositions.
- Le discours des PLC2 se caractérise par la présence de connecteurs de but : *pour que..., afin de..., dans un esprit de...* Ces derniers renforcent l'expression d'une logique, d'une argumentation. Toutefois, le discours PLC2 se distinguent selon la matière qu'ils enseignent, respectivement :
 - le discours des PLC2-EPS se caractérise davantage par des connecteurs de disjonction suggérant ainsi un discours davantage ouvert sur plusieurs possibilités,
 - le discours des PLC2-SES se caractérise par la présence de connecteurs de but,
 - le discours des PLC2-Math se caractérise par la présence de connecteurs de condition : *en fonction de..., dans ce cas, si...* Ces connecteurs permettent d'exprimer une logique et, plus précisément un état ou une attitude (Ghiglione, 1995).

Résultats concernant les modalisateurs

Sur l'ensemble des analyses, les modalisateurs d'affirmation, de négation et de doute apparaissent comme des catégories fréquentes. En revanche, les modalisateurs permettant de dénoter le réel comme les modalisation de temps, de lieu, de manière et de comparaison (Ghiglione, 1995 ; Landré & Friemel, 1998) ne caractérisent pas particulièrement le corpus. Ainsi, un premier constat est que les interviewés s'impliquent dans leur discours de manière

davantage subjective, en conséquence plutôt évaluative, que dans la dénotation du réel de manière objective. Le fait que les interviewés s'impliquent de manière subjective dans leur discours peut être induit par la question qui leur a été posée au départ. En effet, il est requis des interviewés de s'exprimer sur leur vécu, notamment personnel. Cette question peut être comprise comme l'attente d'une évaluation de leur expérience de formation et du C2i2e.

La présence de modalisation d'affirmation : *vraiment, certainement, (c'est) vrai, oui, effectivement, justement, aussi...* indique que les interviewés assertent leur propos.

Les modalisations de négation suggèrent que leurs évaluations se font par des tournures négatives, donc par le biais de l'évocation de l'absence, la carence, le défaut, l'imperfection : *ne...pas, non plus, jamais, non aucune, pas du tout...* Toutefois, si les modalisateurs de négations apparaissent une catégorie fréquente suite à l'analyse globale du corpus et pour un certain nombre d'analyses individuelles, les analyses en sous-groupe indiquent qu'ils caractérisent plus particulièrement le groupe des CPE2.

L'absence caractéristique de modalisateurs d'intensité suggère néanmoins que le discours n'est pas intensifié outre mesure. De plus, si le discours est affirmé, il reste également ouvert par l'évocation de probabilité et d'incertitude marquée par la présence de modalisateurs de doute : *peut-être, apparemment, quasiment...* La lecture des entretiens permet de relever plusieurs éléments sur lesquels doutent les interviewés. En effet, les interviewés semblent favorables au C2i2e et à l'intégration de l'outil informatique en classe tout en étant plus réservés quant aux conditions de formation, leurs compétences (notamment en informatique) et les possibilités d'applications sur le terrain. Par exemple, ils expriment :

- le manque de définition des objectifs et de l'intérêt du C2i2e,
- leurs inquiétudes face à l'évaluation et le problème de la définition des attentes,
- leurs doutes sur la traduction de savoir-faire en compétences telles qu'elles sont définies dans le référentiel,
- certains expriment des questionnements à propos des transferts possibles sur le terrain,
- leurs doutes sur la capacité à se resservir de ce qu'ils ont appris dans un moyen ou long terme,
- leurs recherches d'explication sur les causes des difficultés, de perspectives sur des améliorations

Résultats concernant les pronoms personnels

Les trois pronoms "je", "nous" et "on" caractérisent le corpus quelle que soit l'analyse. Les stagiaires s'expriment en leur propre nom et sur leur vécu personnel, comme cela leur est demandé. De plus, ils s'inscrivent dans un groupe d'appartenance au sein de la formation correspondant à leur activité professionnelle. Ainsi, bien qu'ils aient chacun un vécu personnel, les interviewés partagent également un vécu commun avec les membres de leur groupes de formations et collègues. La formation a donc donné l'occasion pour les

interviewés d'échanger et de partager des informations et ainsi de se construire un sort commun.

La présence de tiers, marquée par le pronom "ils" est fréquente pour toutes les analyses exceptées le sous-groupe CPE2 et PLC2-Math. Dans les discours, le pronom "ils" au pluriel renvoie le plus souvent aux élèves. Il est donc possible que CPE et PLC2-Math fassent moins référence aux élèves que leurs collègues.

Synthèse concernant les indices

Le corpus paraît prendre la forme d'une argumentation (connecteurs de cause) principalement composée de déclarations (verbes déclaratifs) concernant la description de leur vécu de la formation C2i2e. Cette argumentation progresse par mise en opposition de plusieurs points de vue ou d'objets de discours d'une part, et selon des références temporelles d'autre part. Les interviewés s'inscrivent dans leur discours de manière subjective.

Les analyses suggèrent que leurs évaluations sont contrastées au sein du même discours. Par conséquent, plusieurs indices suggèrent un certain désarroi des stagiaires vis-à-vis de leur objet de discours. Le C2i2e et la formation donnent lieu à débat confrontant plusieurs éléments. Ce dernier ne semble pas tranché vers une position univoque mais plutôt faire émerger des questionnements.

LES UNIVERS DE REFERENCE

Tropes® présente les univers de référence par ordre décroissant de fréquence. Nous commençons par la catégorisation la plus large et en nous nous centrons sur les cinq univers de référence les plus fréquents dans les discours des stagiaires. Nous nous limitons à ces cinq issues qui sont les plus représentatives des discours des stagiaires.

Analyse globale

Sur l'ensemble du corpus, les cinq issues les plus fréquentes dans les discours des stagiaires selon le classement thématique Tropes® sont l'éducation et/ou l'enseignement, l'informatique, la connaissance, le réseau Internet et la notion d'outil¹². Nous les présentons dans la figure ci-dessous.

¹² Tropes® propose deux niveaux, les univers de référence 1 et 2, selon la catégorisation plus ou moins large dont ils rendent compte, mais comme l'analyse du discours des stagiaires ne révèle pas de différence entre les issues relevant de chacun de ces univers, nous présentons les données rassemblées.

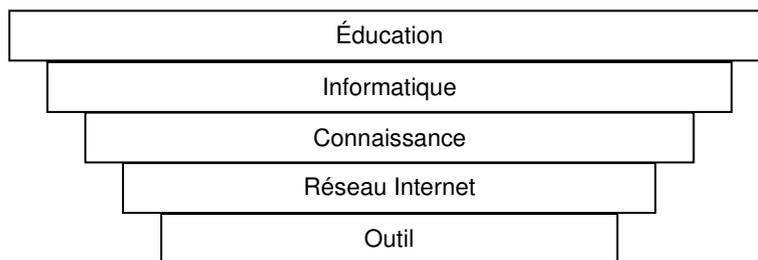


Tableau 28. Les cinq issues les plus fréquentes des univers de références 1 et 2 pour les stagiaires

Les deux premiers grands thèmes sont largement associés au C2i2e, l'éducation et l'enseignement parce que, par sa caractéristique professionnalisante, le C2i2e s'insère dans la formation à l'IUFM et dans la prise en main de la classe, l'informatique parce que c'est l'un des champs du C2i2e.

La première issue est l'éducation et/ou l'enseignement :

- ↳ Les discours font référence à la formation, aux élèves, au moniteur, au conseil de classe, à la pédagogie, à l'IUFM, à la rentrée scolaire...

La seconde issue est l'informatique :

- ↳ Les discours font référence aux logiciels, à l'informatique, à Windows, aux fichiers...

Vient ensuite le thème de la "connaissance" :

- ↳ Telle qu'elle est définie par Tropes®, l'issue "connaissance" englobe les connaissances et les compétences
- ↳ A la lecture des entretiens, nous pouvons constater que des questionnements sur les compétences et connaissances en informatique sont régulièrement soulevés, que ce soit en terme d'acquis avant la formation, d'acquisitions pendant la formation et de possibilité de les transférer sur le terrain.

En quatrième position apparaît la notion de réseau :

- ↳ Parmi les réponses, nous trouvons "réseau", "réseau Internet", "Internet".
- ↳ Ce thème apparaît dans le discours des stagiaires interviewés à propos de la formation en IUFM et également lorsqu'ils parlent de la classe avec leurs élèves.

Enfin, en cinquième position, on trouve la notion d'outil

- ↳ Cette notion peut être rattachée au contenu de la formation qui semble porter essentiellement sur les outils (logiciels, Internet, vidéo...) dont il faut acquérir la maîtrise pour soi et pour la transmettre sur le terrain.

Tropes® propose un autre niveau d'analyse qui est celui des classes d'équivalents, catégorisation proche des références du texte. Lorsque l'on analyse les réponses des stagiaires selon les classes d'équivalents, l'ordre des issues est modifié.

Les classes d'équivalents sont proposées dans la figure ci-dessous.

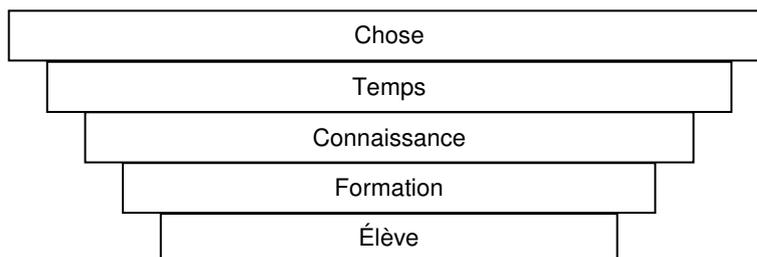


Tableau 29. Les cinq issues les plus fréquentes des classes d'équivalence pour les stagiaires

La première issue est le terme "chose"

- ↳ Ce terme, qui peut désigner des éléments vagues et variés, est toutefois souvent utilisé en référence à des compétences *"il y avait plein de choses que je savais faire et que je pouvais valider"*, *"le C2i, moi, m'a quand même apporté des choses pour l'année."*
- ↳ Il se réfère aussi aux situations d'apprentissage *"j'ai quand même réussi à mettre des choses en place"*, *"un petit Cdrom qui puisse présenter aux autres enseignants du groupe comment monter une classe montagne... proposer des situations d'apprentissage, des choses comme ça"*

En deuxième position, se trouve la notion de temps :

- ↳ Parmi les réponses, nous trouvons *"novembre, journée, année, semaine, séquence, temps"*

En troisième position, se retrouve le thème de la connaissance.

En quatrième position, apparaît la formation :

- ↳ Les réponses concernent généralement la formation TICE *"Voilà, en formation TICE on avait un projet à mettre en place en lien avec l'informatique"*, *"la formation TICE était uniquement axée sur la validation du C2i"*,
- ↳ Les réponses s'intéressent aussi à la formation dans son ensemble *"je pense que la formation est trop courte à l'IUFM"*

Enfin, en cinquième position, se trouve l'élève :

- ↳ *"ça permet de mettre les élèves en autonomie"*, *"apprendre aux élèves à, ah bah là, c'était en maternelle donc c'était plus euh, apprendre à commander une souris, manier une souris, voir comment quand on bouge la main ça bouge aussi à l'écran, et puis après la découverte de petits logiciels..."*, *"chaque fois avec les élèves quand on, quand on fait un travail je précise toujours par rapport à euh l'item du B2i qui est concerné"*, *"en tant que professeur de mathématiques, on a besoin des TICE, on doit les utiliser, les élèves doivent savoir manipuler un ordinateur"*.

Analyse en sous-groupes

Les analyses en sous-groupes font également apparaître les univers "éducation" et "informatique" en premières positions des univers 1, quelque soit le sous-groupe (CPE2, PE2 et PLC2). L'univers de la "connaissance" est également présent pour tous les sous-groupes mais à différentes positions. Toutefois, les univers sémantiques des trois sous-groupes possèdent des caractéristiques particulières.

- **L'univers sémantique des CPE2** semble se caractériser par la présence de la notion d'"outil". En effet, la catégorie "outil" apparaît en troisième position dans la catégorisation de l'univers 1. Puis, cette notion est également présente dans l'univers 2 (2^{ème} position) et les classes d'équivalents (3^{ème} position). Ainsi, les CPE2 semblent envisager le C2i2e selon sa fonction, dans la perspective d'un moyen de travail informatique à intégrer dans leur pratique dans le milieu professionnel. Dans les classes d'équivalents, la notion de "temps" n'apparaît qu'en quatrième position. Le temps semble donc une préoccupation moins centrale pour les CPE2 que pour les PE2 et les PLC2. Enfin, l'univers d'un élément tiers apparaît uniquement dans l'univers de référence 1 par le biais de la notion de "gens" mais le terme n'est employé que par un seul participant. Une explication réside dans le fait que les conseillers principaux d'éducation utilisent l'informatique pour davantage d'efficacité dans leur propre travail, et non dans une optique de transmission. Rappelons toutefois que seuls deux stagiaires représentent la catégorie CPE2.
- **L'univers sémantique des PE2** se caractérise par une plus forte présence de l'univers "informatique" comparé aux CPE2 et PLC2. En effet, cet univers sémantique apparaît en premier rang dans l'univers 1 avec une proportion quasi équivalente à l'univers "éducation". Ensuite, l'univers 2 est composé de quatre notions sur cinq renvoyant à l'informatique (logiciel, ordinateur, informatique et Internet). La présence des univers « réseau » (univers 1) et « Internet » (univers 2) est également caractéristique du discours de PE2. Le fait que les professeurs d'école transfèrent leur compétence sur le terrain, auprès des élèves, par ce moyen, peut en être une explication. D'ailleurs, les notions renvoyant aux élèves sont présentes dans les classes d'équivalents ("classe" et "élèves"). Enfin, la classe d'équivalents la plus fréquente est le "temps".
- **L'univers sémantique des PLC2** se caractérise par les moyens utilisés pour transférer leurs compétences dans leur pratique : "audio-visuel" (univers 1) et "vidéo" (univers 2). Il est toutefois à relever que cela semble définir plus précisément les PLC2-EPS qui représentent la plus forte proportion des stagiaires interrogés parmi les stagiaires du second degré. L'univers 2 indique que les univers sémantiques renvoyant à leur pratique sont présents en premier lieu (enseignement, connaissance et vidéo) et sont suivis de l'univers "informatique". Comme observé pour les PE2, la classe d'équivalent "élève" est présente mais pas la classe d'équivalents "classe". Comme observé pour les PE2, la classe "temps" est en première position des classes d'équivalents. Enfin, la classe d'équivalent "C2i" apparaît en cinquième position. La population des PLC2 semble donc davantage concernée par le C2i2e. Nous pouvons penser que le C2i2e est mieux identifié comme une plus-value dans le panel des compétences des PLC2 que dans celui des CPE2 et PE2. Notons que, concernant les CPE2, le C2i2e ne peut occuper la même place dans le panel des compétences que pour les autres catégories. Enfin, pour les PLC2, l'univers "jugement" apparaît en cinquième position de l'univers 1.

Synthèse sur les univers de référence

Globalement, l'univers sémantique du discours des interviewés renvoie aux grands thèmes en lien avec le C2i2e : l'éducation et l'informatique. Ces deux univers sémantiques sont complétés par des univers à mobiliser pour la formation : "connaissance" et "réseau"

(Internet). Enfin, l'univers "outil" caractérise l'aspect pratique de la formation et sa mise en application. Le niveau plus proche du texte des classes d'équivalents met en exergue deux autres notions : "temps" et "élève".

Toutefois, les analyses en sous-groupe indiquent que les univers sémantiques se distinguent selon le statut des interviewés.

- Une première différenciation se situe entre le discours des CPE2 et des enseignants. L'univers sémantique des CPE2 est plus fortement marqué par l'univers "outil", alors que les discours des PE2 et des PLC2 se rapprochent autour des notions "temps" et "élève".
- Une deuxième différenciation se situe entre les deux niveaux des enseignants (primaire et secondaire). Le discours des PE2 évoque davantage des univers se rapportant à l'informatique, notamment Internet. Le discours des PLC2 fait davantage référence à l'enseignement et à leur pratique. L'univers "jugement" et la classe "C2i" caractérisent également le discours des PLC2, ces deux notions étant absentes des discours des CPE2 et PE2.

ANALYSE DES ENTRETIENS DES FORMATEURS

DONNEES GENERALES

Le corpus est composé de treize entretiens de formateurs. Deux variables extrinsèques les distinguent, la discipline concernée et la ville d'affectation. Ces données sont présentées dans le tableau ci-dessous.

Tableau 30. Discipline et lieu d'affectation des formateurs interviewés

Effectif par discipline (N = 13)		Effectif par ville (N = 13)	
Lettres	1	Nantes	8
PEMF	2	Laval	4
Mathématiques	2	Le Mans	1
TICE	3		
EPS	2		
PLP-CPL	1		
SE	1		
SES	1		

Par ailleurs, une variable intrinsèque permet aussi de distinguer les formateurs, il s'agit de la longueur de l'entretien. Nous présentons les caractéristiques des discours, discipline et ville d'affectation, numéro de l'interviewer, nombre de mots et proportion par rapport à l'ensemble du recueil dans le tableau ci-dessous.

Tableau 31. Discipline et lieu d'affectation des formateurs interviewés

Discipline et ville	Interviewers	Nombre de mots	Proportion
Lettres - Le Mans	1	2 698	4%
PEMF Nantes	2	3 613	5%
PEMF Nantes	2	4 680	7%

Discipline et ville	Interviewers	Nombre de mots	Proportion
Mathématiques – Nantes	2	3 213	5%
Formateur Tice – Nantes	2	5 778	9%
Formateur Tice – Nantes	2	4 335	7%
EPS – Nantes	2	8 603	13%
PLP-CPL – Nantes	2	7 195	11%
Sciences de l'Education – Nantes	2	8 279	13%
EPS – Laval	3	4 729	7%
Formateur Tice – Laval	3	7 658	12%
Mathématiques – Laval	3	1 657	3%
SES – Laval	3	3 716	6%
N = 13	N = 3	N = 66 154	100%

De manière similaire à l'analyse des entretiens des stagiaires, deux types d'indices ont été relevés : des indices morphosyntaxiques, types de verbes, connecteurs, modalisateurs, pronoms personnels, ainsi que les univers de références en tenant compte des dix premières issues relevées par Tropes® pour les trois niveaux de catégorisation.

Contrairement à ce qui a été fait pour les stagiaires, seule une analyse globale du corpus a été réalisée.

LES INDICES MORPHOSYNTAXIQUES

Résultats concernant les verbes

La question posée "*Comment vivez-vous personnellement le C2i2e ?*" au départ, incitait à s'exprimer sur le ressenti par rapport au C2i2e, aux TICE et à la formation. Les relances qui intervenaient ensuite conduisaient à davantage décrire le vécu réel : comment les choses se passent, leur participation effective, leur degré d'implication... dans la mise en place du C2i2e dans leur IUFM.

Les entretiens des formateurs, comme ceux des stagiaires, se caractérisent par la présence significative de verbes statifs qui expriment des états ou des notions de possession et de verbes déclaratifs qui expriment une déclaration sur un état, un être, un objet. Ces deux catégories sont considérées comme des indices morphosyntaxiques fréquents en comparaison avec les normes de production langagière qu'utilise Tropes® : il ne s'agit pas de leur fréquences relatives dans les discours recueillis mais de leurs fréquences relatives par rapport à un discours "moyen" car, en valeur absolue, avec 37% de propositions, les verbes qui expriment des actions se situent entre les verbes statifs et déclaratifs.

Résultats concernant les connecteurs logiques

Concernant l'articulation des entretiens, le discours des formateurs se caractérise tout d'abord par des enchaînements causaux. La présence de ces connecteurs de causes "parce que", "puisque", "car", "donc"... montre que les formateurs commentent et expliquent leur vécu et leur positionnement vis-à-vis de l'objet du discours.

De plus, la présence remarquable de connecteurs d'opposition comme "mais", "cependant", "toutefois"... suggère que leurs commentaires ne sont pas uniformes et que les formateurs expriment différents points de vue sur l'objet de leur discours.

Enfin, le discours des formateurs se caractérise par l'emploi de connecteurs de temps exprimant une progression temporelle. Ces références temporelles renvoient à la mise en place du C2i2e, au déroulement de la formation sur l'année en cours et à leur propre expérience professionnelle.

Résultats concernant les modalisateurs

Les modalisateurs d'affirmation ("tout à fait", "certainement"...), de négation ("ne...pas", "ne...jamais"...), et de doute ("certainement", "peut-être"...), apparaissent comme des catégories fréquentes et indiquent que les formateurs entretiennent un rapport plutôt subjectif avec leur discours. La présence remarquable de ces différents positionnements vis-à-vis des objets de discours suggère des mises en contrastes d'opinions ou de vécu concernant un même objet de discours ou différents thèmes abordés.

Un rapport objectif au discours est également présent par l'intermédiaire de modalisateurs de lieu. Les formateurs semblent distinguer les différents lieux où ils sont amenés à intervenir. Leur vécu serait à différencier selon les lieux d'intervention et, ainsi, éventuellement les situations et personnes rencontrées. A l'opposé, les discours des stagiaires n'indiquaient pas la présence remarquable de modalisateurs de lieu dans les cinq, ni même les dix premières issues.

Résultats concernant les pronoms personnels

La présence du pronom "je" est peu surprenante étant donné qu'il était demandé aux formateurs d'exprimer leurs propres opinions et de décrire leur propre expérience.

Concernant le pronom "on", il est souvent employé à la place de la première personne du pluriel, c'est-à-dire qu'il désigne un des groupe d'appartenance du formateur.

La présence du pronom "ils", quant à elle, suggère que les formateurs font référence à des tiers : collègues, stagiaires, élèves, stagiaires.

LES UNIVERS DE REFERENCE

Pour les formateurs, seule une analyse globale a été réalisée avec Tropes®.

Sur l'ensemble du corpus "formateurs", les cinq classes les plus fréquentes de l'univers de référence 1, univers le plus large selon le classement thématique Tropes®, sont l'éducation (au sens large dans cet univers), le temps, la cognition, l'informatique, et la catégorie professionnelle. Au niveau de l'univers 2, nous trouvons les classes "enseignement" (catégorie

plus étroite que l'éducation), "temps", "employé", connaissance" et "problème". Nous les présentons dans la figure suivante ainsi que les cinq issues suivantes.

Tableau 32. Les issues les plus fréquentes des univers 1 et 2 dans les discours des formateurs

Rang	Univers 1		Univers 2	
	Thèmes	%	Thèmes	%
1	Education	20,65	Enseignement	18,34
2	Temps	12,85	Temps	9,51
3	Cognition	8,16	Employé	5,66
4	Informatique	6,91	Connaissance	5,08
5	Catégorie professionnelle	6,19	Problème	3,64
6	Communication	3,89	Outil	3,14
7	Outil	3,37	Lieu	2,12
8	Écrit	2,73	Texte	2,04
9	Lieu	2,28	Collaboration	1,89
10	Groupe social	2,15	Logiciel	1,79

Tableau 33. Les issues les plus fréquentes dans les classes d'équivalence pour les formateurs

Classes d'équivalents		
Rang	Thèmes	%
1	Année	3,23
2	Stagiaire	2,90
3	Chose	2,78
4	Formation	2,74
5	TICE	2,34
6	Compétence	2,18
7	Élève	2,12
8	Problème	1,89
9	Travaux	1,62
10	Outil	1,44

Nous pouvons remarquer en premier lieu que, comme pour les stagiaires, nous retrouvons les grands thèmes liés au cadre de l'entretien :

- le domaine du contexte professionnel : éducation, enseignement, formation
- les éléments liés au C2i2e :
 - cognition – connaissance – compétence
 - informatique – logiciel – TICE

En revanche, dans les cinq premières issues des univers 1 et 2, apparaissent, pour les formateurs, les catégories "temps" et "catégorie professionnelle, fonctionnaire, stagiaires...", ce qui n'était pas le cas dans le discours des stagiaires à ce niveau, le "temps" n'apparaissant que dans les cinq premières issues des classes d'équivalence.

La notion de "temps" est très présente dans les univers de référence comme le suggérait déjà l'analyse morphosyntaxique des connecteurs, sauf pour les PEMF chez qui elle apparaît moins clairement.

- Le temps est celui de la formation.

- Comment s'organise la formation en fonction du temps accordé dans les maquettes *"alors, après, concrètement, il faut qu'on parte à la fois des heures, nous, qu'on a dans les maquettes de formation, dix-huit heures dans la maquette pour les PLC2 et douze heures pour les PE2, faire un découpage de ces heures-là pour qu'il y ait du temps, malgré tout incontournable à la prise en main de son environnement numérique de travail. Donc on passe finalement pas mal de temps avec les histoires de profil, de mot de passe, de messagerie, de redirection... c'est bien aussi de l'appropriation de l'environnement numérique de travail et ça fait partie du référentiel"*
 - Comme les stagiaires, les formateurs évoquent le manque de temps pour la formation *"c'est vrai qu'il y a, je trouve, dans ces, cette formation beaucoup de temps à ré-expliquer la façon dont va se dérouler le C2i plus qu'à en aborder les contenus d'enseignement précis pour le mettre en œuvre", "on n'a pas forcément le temps en sept mois, là, de travailler ces questions avec eux"*
 - En effet, la validation des compétences prend du temps *"Je valide alors ça c'est un travail qui, qui coûte en temps, euh, faut pas se leurrer quand, quand on nous dit « Bon, vous avez un équivalent de quinze ou vingt minutes par stagiaire pour l'année! »"*
- Mais il peut aussi s'agir de ce qui peut se passer après la formation *"j'ai recroisé des stagiaires donc de l'année précédente et certains m'avouent avoir un peu laissé tomber cet aspect-là dans l'année d'après"*
 - Le temps est parfois celui de la genèse des usages des technologies.
 - Les usages des stagiaires *"Bon, moi je suis là depuis cinq ans, euh... je veux dire, que la première année il fallait vraiment qu'ils, qu'on les incite, certains n'avaient pas trop de pratiques, mais, bon, des, des promotions comme cette année ou l'année dernière il y a aucun problème et au moment de la soutenance de mémoire il y en a certains qui ont vraiment présenté des travaux intelligents",*
 - Leurs propres usages en tant que formateurs *"on a donc prévu dans nos plans de formation respectifs pour l'année prochaine de faire figurer l'utilisation que l'on compte, euh, donner à, à la plate-forme", "j'ai organisé cette année pour la première fois les ateliers uniquement par la voie électronique... et je suis assez satisfaite de, de cette méthode"*
 - Les formateurs regardent aussi l'évolution de la mise en place du C2i2e
 - L'évolution de l'organisation du C2i2e *"nous avons réorganisé les choses cette année par une entrée par les activités, cinq activités, une participation aux formations, une seconde qui est une enquête de terrain, une troisième qui est la maîtrise de l'environnement numérique de travail... une quatrième qui est la conception d'une séquence d'enseignement intégrant les TICE et une cinquième qui est le déroulement la réalisation et le regard critique sur la séquence et chacune de ces, chacune de ces activités contient en elle-même un certain nombre des compétences attendues"*
 - Leur implication dans le dispositif *"la première année je l'ai vécue comme une demande institutionnelle forte, donc j'ai essayé d'y répondre étant donné que j'étais nouveau formateur dans la maison, en appliquant, on va dire précisément cette demande institutionnelle et c'est vrai que cette année j'ai peut-être pris plus de recul par rapport à cette mise en place, surpris également par le fait que les autres formateurs n'y accordaient pas tous une importance... une... autant d'importance, on va dire..."*

- L'articulation du C2i2e avec l'ensemble de la formation se fait progressivement *"alors il se trouve quand même que cette année j'ai une stagiaire qui fait porter son mémoire professionnel sur les TICE dans l'enseignement du français et ils me disent que, cette année ils perçoivent plus l'articulation entre l'utilisation des TICE, l'enseignement de la discipline, et la formation d'une manière générale, donc je pense que ça se met en place de manière plus satisfaisante"*
- Les formateurs font également référence à leur temps propre.
 - La charge des formateurs débutants *"je pense, que l'année prochaine..., du fait que c'est ma première année aussi je suis parti au combat, ...on travaillera un petit peu plus sur comment exploiter l'outil informatique", "c'est parce que c'est ma, ma première année de [formateur PLC2]... et donc ça m'a demandé pas mal de travail par ailleurs et que je me suis pas plongé spécialement dans le C2i2e"*
 - Le manque de temps pour échanger entre formateurs *"alors, après, par mon corps d'origine premier degré, j'ai des, des offres aussi... d'activités possibles dans les grands champs d'usage des TICE à l'école... alors ça se fait plutôt avec les, avec les stagiaires parce que, avec les formateurs, on n'a pas vraiment trouvé... le temps et le moment pour pouvoir parler de ça"*

La classe "catégorie professionnelle" qui comprend entre autres "groupe social", "employé", "stagiaire" suggère que les formateurs font référence explicitement à la catégorie professionnelle à laquelle ils appartiennent, et/ou qu'ils se différencient des stagiaires.

Comme nous l'avions déjà remarqué à propos des modalisateurs de lieux, la catégorie "lieu" apparaît 9^o rang de l'univers 1 et au 7^o rang de l'univers 2. Les formateurs semblent différencier les contextes dans lesquels ils interviennent lorsqu'ils commentent leur vécu du C2i2e alors que ce n'était pas le cas pour les stagiaires. Nous soulignons qu'une différence similaire avait déjà été mise en évidence entre les discours des étudiants de master professionnel et ceux de leurs enseignants universitaires dans une recherche concernant l'usage des TICE dans les activités d'études à domicile (Barbel, 2007).

- Les lieux évoqués par les formateurs sont l'IUFM, les lieux de stage, les salles informatiques des établissements, les classes, les différents sites sur lesquels ils interviennent.
- *Cette multiplicité des lieux s'explique par le fait que les enseignants travaillent dans plusieurs milieux et parce que les ressources sont disséminées "La première c'est la prise en compte, prise en main de son environnement numérique de travail donc ici à l'IUFM, dans son lieu de stage, ou autre lieu, je pense aux lieux de ressources, le CRDP où il est amené à faire des recherches documentaires"*
- Les textes qui encadrent la mise en œuvre du C2i2e dans l'IUFM font d'ailleurs référence à différents lieux comme le suggère un formateur TICE *"l'usage de, des moyens TICE, les moyens informatiques, euh, de mon lieu de travail, du lieu de formation"*
- La maison est évoquée à propos des élèves *"ce sont les enfants qui en auraient le plus besoin, parce qu'ils n'en auront pas à la maison, qui en sont les plus privés... alors"*

dans d'autres milieux, ils en ont à la maison, les manipulent très bien, savent très bien s'en servir".

Les notions de "communication" (6° rang de l'univers 1) et de "collaboration" (9° rang de l'univers 2) sont également centrales *"on travaille là-dessus, sur les possibilités que ça peut représenter de communication", "Donc c'est vrai que ça nous aide à construire le groupe, ça nous aide à les éduquer à échanger, à travailler en équipe", "je leur demande de se situer dans leur position de futur enseignant travaillant dans une équipe et préparant le B2i"*

Les classes "écrit" et "texte" apparaissent respectivement au 8° rang de l'univers 1 et au 8° rang de l'univers 2. Ces notions peuvent faire référence à des produits attendus pendant la formation.

Enfin, la présence du terme "problème" suggère que les formateurs rencontrent des difficultés dans l'exercice de leur fonction en lien avec le C2i2e et les TICE.

- Concernant la formation, c'est la mise en œuvre des séquences d'enseignement qui pose plus de difficultés parmi les items du référentiel *"c'est l'étape quand même qui correspond, encore une fois, par rapport au référentiel, à ce qui est mettre en œuvre des séquences d'enseignement avec des élèves qui pose le plus de problème"*
 - Des difficultés sont liées à l'équipement des établissements notamment des écoles *"c'est un problème de matériel je veux dire les écoles ne sont pas équipées, il n'y a pas les espaces qu'il faut, les élèves ne sont pas devant des machines suffisamment nombreuses pour qu'ils puissent investir ça en tant qu'outil de travail",* ce qui ne semble pas être le cas dans le second degré *"la grosse difficulté évoquée par les stagiaires PE c'est, c'est le manque de matériel, de matériel en état, donc on est, on est confronté à cela, ce qui n'est pas le cas chez les professeurs de lycée-collège"*
 - La question de l'accès aux salles est évoquée pour le premier degré *"certaines écoles ont des salles, le problème des salles c'est que elles sont accessibles qu'à certains moments"* et le second degré *"l'utilisation de la salle, moi je le vois aussi en tant qu'enseignant, de la salle réservée on va dire aux TICE dans un établissement scolaire, est par moments difficile d'accès, pose des problèmes particuliers d'utilisation"*
- La validation des items ne semble toujours pas évidente malgré les efforts réalisés au sein de l'IUFM.
 - La mise en œuvre qui n'est pas toujours facile à évaluer *"ce qui est plus difficile à vérifier c'est la compétence à mettre en œuvre et bien moi je vais aller regarder du côté de la conception, du côté du compte-rendu du déroulement, des traces des travaux des élèves... de la maîtrise de la capacité à définir les outils qui ont été utilisés, mis en œuvre et puis, euh, de l'intégration de ces outils dans le cadre disciplinaire", "je tente de faire percevoir quel est le calendrier, quelles sont les exigences... d'essayer de décrypter ou de rendre intelligibles des compétences qui sont souvent difficiles à appréhender par les stagiaires"*
 - Une compétence est difficile à déclarer *"ce qui est difficile, pour les stagiaires c'est d'avoir un regard dans leur déclaration sur... la maîtrise qu'ils ont fait de ces apports par moi-même"* et renseigner le questionnaire n'est pas évident non plus *"il y a toujours le problème du renseignement du questionnaire C2i en fin"*

d'année, bon, ils ont toujours un peu de mal en entrant dans la logique de ces items"

CONCLUSIONS GENERALES SUR LE C2I2E

ÉVOLUTION AU COURS DES DEUX ANNEES DE LA GENERALISATION DU C2I2E

Tableau 34. Évolution du nombre de stagiaires PE2 visés et certifiés

	Nombre d'IUFM répondants	Nombre de stagiaires PE2 réellement visés par le C2i2e	Nombre total de certificats délivrés aux PE2
Généralisation 1	26	7 949	1 602
Généralisation 2	23	9 174	4 099

ETUDE DE LA MISE EN PLACE DU C2I2E
C2I® NIVEAU 2 « ENSEIGNANT »
DEUXIEME PHASE DE LA GENERALISATION

ANNEXES

ANNEXE 1 : LES STAGIAIRES VISES ET CERTIFIES

Les données ci-dessous sont celles qui ont été fournies par les répondants sur la plate-forme.

Aix-Marseille	Nombre de stagiaires en formation	Nombre de stagiaires PLC2 réellement visés par le C2i2e	Nombre total de certificats délivrés	Dont le nombre de certificats délivrés aux stagiaires du privé
Lettres	85	85	17	
Langues : anglais	67	67	3	
Langues : autres que l'anglais	38	38	18	
Histoire – géographie	51	51	18	
Enseignants bivalents dans les disciplines littéraires	18	18	6	
Mathématiques	49	49	8	
Sciences physiques	39	39	0	
Maths – sciences	9	9	6	
SVT	26	26	0	
SES	12	12	0	
EPS	32	32	0	
Musique	4	4	4	
Arts plastiques	17	17	6	
Documentation	24	24	21	
CPE	15	15	2	
Technologie	33	33	22	
Toutes les STI	48	48	28	
Economie – gestion	13	13	10	
Toutes les STT autres que économie – gestion	39	39	19	
Philosophie	9	9	1	
Alsace	Nombre de stagiaires en formation	Nombre de stagiaires PLC2 réellement visés par le C2i2e	Nombre total de certificats délivrés	Dont le nombre de certificats délivrés aux stagiaires du privé
Lettres	43	43	33	
Langues : anglais	52	52	44	
Langues : autres que l'anglais (Allemand + espagnol)	34	34	30	
Histoire – géographie	50	50	39	
Enseignants bivalents dans les disciplines littéraires				
Mathématiques	43	43	40	
Sciences physiques	31	31	21	
Maths – sciences	6	6	6	
SVT	21	21	21	
SES	6	6	5	
EPS	22	22	12	
Musique	6	6	5	
Arts plastiques	17	17	16	
Documentation	10	10	10	
CPE	9	9	7	
Technologie	4	4	4	
Toutes les STI	14	14	13	
Economie – gestion	5	5	5	
Toutes les STT autres que économie – gestion	56	35	26	
Stagiaires en situation	53	53	17	
Amiens	Nombre de stagiaires en formation	Nombre de stagiaires PLC2 réellement visés par le C2i2e	Nombre total de certificats délivrés	Dont le nombre de certificats délivrés aux stagiaires du privé
Lettres	44	44	9	
Langues : anglais	27	27	3	
Langues : autres que l'anglais	27	27	12	
Histoire – géographie	42	42	12	
Enseignants bivalents dans les disciplines littéraires	27	27	14	1
Mathématiques	36	36	14	
Sciences physiques	20	20	9	
Maths – sciences	15	15	5	
SVT	15	15	1	
SES	0	0	0	
EPS	12	2	1	

Musique	0	0	0	
Arts plastiques	18	18	1	
Documentation	18	18	6	
CPE	8	8	0	
Technologie	8	8	3	
Toutes les STI	11	1	0	
Economie – gestion	15	15	2	
Toutes les STT autres que économie – gestion	27	27	6	
Aquitaine	Nombre de stagiaires en formation	Nombre de stagiaires PLC2 réellement visés par le C2i2e	Nombre total de certificats délivrés	Dont le nombre de certificats délivrés aux stagiaires du privé
Lettres	102	102	34	5
Langues : anglais	75	75	23	5
Langues : autres que l'anglais	29	29	19	2
Histoire – géographie	55	55	28	3
Enseignants bivalents dans les disciplines littéraires	21	21	9	3
Mathématiques	65	65	50	0
Sciences physiques	49	49	28	6
Maths – sciences	9	9	6	2
SVT	42	42	28	4
SES	5	5	5	2
EPS	36	36	25	4
Musique	8	8	6	1
Arts plastiques	13	13	8	2
Documentation	14	14	11	1
CPE	17	17	13	0
Technologie	4	4	4	0
Toutes les STI	45	45	22	5
Economie – gestion	14	14	8	4
Toutes les STT autres que économie – gestion				
HOTELLERIE:SERVICES-COMMERCIAL	3	3	3	0
Auvergne	Nombre de stagiaires en formation	Nombre de stagiaires PLC2 réellement visés par le C2i2e	Nombre total de certificats délivrés	Dont le nombre de certificats délivrés aux stagiaires du privé
Lettres	46	46	16	
Langues : anglais	32	32	29	
Langues : autres que l'anglais	25	25	21	
Histoire – géographie	23	23	9	
Enseignants bivalents dans les disciplines littéraires plp lettres anglais et plp lettres/hg	15	15	4	
Mathématiques	32	32	23	2
Sciences physiques	18	18	10	
Maths – sciences	8	8	5	
SVT	15	15	15	
SES	0	0	0	
EPS	19	19	4	
Musique	0	0	0	
Arts plastiques	0	0	0	
Documentation	9	9	10	1
CPE	13	13	0	
Technologie	5	5	5	
Toutes les STI	15	15	15	
Economie – gestion	5	5	4	1
Toutes les STT autres que économie – gestion	14	14	13	1
stms	1	1	1	
pl en situation(stagiaires "18 heures")	45	45	7	
Basse Normandie	Nombre de stagiaires en formation	Nombre de stagiaires PLC2 réellement visés par le C2i2e	Nombre total de certificats délivrés	Dont le nombre de certificats délivrés aux stagiaires du privé
Lettres	22	22	2	1
Langues : anglais	31	31	5	0
Langues : autres que l'anglais	12	12	1	0
Histoire – géographie	21	21	2	
Enseignants bivalents dans les disciplines littéraires	10	10	1	1
Mathématiques	25	25	1	
Sciences physiques	11	11	0	
Maths – sciences	7	7	5	1
SVT	10	10	8	

SES	4	4	1	1
EPS	7	7	0	
Musique	0	0	0	
Arts plastiques	0	0	0	
Documentation	9	9	3	
CPE	4	4	0	
Technologie	0	0	0	
Toutes les STI	12	12	1	
Economie – gestion	0	0	0	
Toutes les STT autres que économie – gestion	7	7	5	
Philosophie	4	4	0	
Bourgogne	Nombre de stagiaires en formation	Nombre de stagiaires PLC2 réellement visés par le C2i2e	Nombre total de certificats délivrés	Dont le nombre de certificats délivrés aux stagiaires du privé
Lettres	41	41	37	NIL
Langues : anglais	35	35	33	NIL
Langues : autres Espagnol	10	10	9	NIL
Langues : autres Allemand	6	6	0	NIL
Histoire – géographie	15	15	11	NIL
Enseignants bivalents dans les disciplines littéraires	10	10	10	NIL
Mathématiques	29	29	28	NIL
Sciences physiques	10	10	10	NIL
Maths – sciences	4	4	4	NIL
SVT	12	12	10	NIL
SES	4	4	0	NIL
EPS	25	25	17	NIL
Musique	3	3	2	NIL
Arts plastiques	NIL	NIL	NIL	NIL
Documentation	6	6	4	NIL
CPE	10	8	2	NIL
Technologie	7	7	7	NIL
Toutes les STI	NIL	NIL	NIL	NIL
Economie – gestion	14	14	7	NIL
Toutes les STT autres que économie – gestion	NIL	NIL	NIL	NIL
Bretagne	Nombre de stagiaires en formation	Nombre de stagiaires PLC2 réellement visés par le C2i2e	Nombre total de certificats délivrés	Dont le nombre de certificats délivrés aux stagiaires du privé
Lettres	60	60	28	5
Langues : anglais	36	36	16	2
Langues : autres que l'anglais	23	23	15	1
Histoire – géographie	59	59	32	6
Enseignants bivalents dans les disciplines littéraires				
Mathématiques	69	69	34	10
Sciences physiques	51	51	41	14
Maths – sciences				
SVT	21	21	15	1
SES				
EPS	23	23	13	1
Musique	9	9	7	3
Arts plastiques	9	9	5	1
Documentation	11	11	6	2
CPE				
Technologie	7	7	7	2
Toutes les STI				
Economie – gestion				
Toutes les STT autres que économie – gestion				
Autre (précisez) Breton	3	3	0	
Champagne-Ardenne	Nombre de stagiaires en formation	Nombre de stagiaires PLC2 réellement visés par le C2i2e	Nombre total de certificats délivrés	Dont le nombre de certificats délivrés aux stagiaires du privé
Lettres	34	32	19	2
Langues : anglais	43	41	32	
Langues : autres que l'anglais	29	28	19	
Histoire – géographie	28	25	21	1
Enseignants bivalents dans les disciplines littéraires	14	14	7	
Mathématiques	32	32	30	
Sciences physiques	25	25	15	1
Maths – sciences	7	7	3	

SVT	16	16	13	
SES				
EPS	20	19	7	
Musique	7	7	4	1
Arts plastiques				
Documentation	7	7	7	1
CPE	9	9*		
Technologie				
Toutes les STI	2	2	2	
Economie – gestion	6	6	6	
Toutes les STT autres que économie – gestion				
Corse	Nombre de stagiaires en formation	Nombre de stagiaires PLC2 réellement visés par le C2i2e	Nombre total de certificats délivrés	Dont le nombre de certificats délivrés aux stagiaires du privé
Lettres	3	3	0	
Langues : anglais	2	2	2	
Langues : autres que l'anglais	7	7	1	
Histoire – géographie	1	1	0	
Enseignants bivalents dans les disciplines littéraires				
Mathématiques	4	4	0	
Sciences physiques				
Maths – sciences				
SVT				
SES	1	1	0	
EPS				
Musique				
Arts plastiques				
Documentation				
CPE	1	1	0	
Technologie				
Toutes les STI	1	1	0	
Economie – gestion				
Toutes les STT autres que économie – gestion	2	2	0	
Créteil (partiel)	Nombre de stagiaires en formation	Nombre de stagiaires PLC2 réellement visés par le C2i2e	Nombre total de certificats délivrés	Nombre d'attestations de compétences délivrées
Lettres	136	???	23	27
Langues : anglais	51	51	32	19
Espagnol	31	30	0	30
Histoire – géographie	94			
Enseignants bivalents dans les disciplines littéraires				
Mathématiques	79	78	40	35
Sciences physiques	54	54	23	21
Maths – sciences				
SVT	33	33	26	
SES				
EPS	27	27	21	6
Musique	7	7	3	3
Arts plastiques	13		6	
Documentation	17	17	17	
CPE	14	11	0	11
Technologie	12	12	12	
Toutes les STI	125	102	72	
Economie – gestion	14	14	10	
Toutes les STT autres que économie – gestion				
Franche-Comté	Nombre de stagiaires en formation	Nombre de stagiaires PLC2 réellement visés par le C2i2e	Nombre total de certificats délivrés	Dont le nombre de certificats délivrés aux stagiaires du privé
Lettres	18	18	12	
Langues : anglais	29	28	10	
Langues : autres que l'anglais	19	18	1	
Histoire – géographie	17	17	2	
Enseignants bivalents dans les disciplines littéraires	4	4	3	
Mathématiques	23	22	11	
Sciences physiques	14	14	6	
Maths – sciences				
SVT	16	16	15	
SES	3	3	0	

EPS	11	11	1	
Musique				
Arts plastiques				
Documentation	11	9	9	
CPE	6	6	0	
Technologie	6	6	4	
Toutes les STI				
Economie – gestion	8	8	7	
Toutes les STT autres que économie – gestion				
Autre (précisez)	3	3	0	
La Réunion	Nombre de stagiaires en formation	Nombre de stagiaires PLC2 réellement visés par le C2i2e	Nombre total de certificats délivrés	Dont le nombre de certificats délivrés aux stagiaires du privé
Lettres	9	9	0	0
Langues : anglais	20	20	1	0
Langues : autres que l'anglais	10	7	2	0
Histoire – géographie	5	5	5	0
Enseignants bivalents dans les disciplines littéraires	6	6	5	
Mathématiques	12	12	8	0
Sciences physiques	8	8	2	0
Maths – sciences	2	2	0	0
SVT	9	9	8	0
SES	0	0	0	0
EPS	9	9	1	0
Musique	0	0	0	0
Arts plastiques	0	0	0	0
Documentation	4	4	3	0
CPE	4	3	0	0
Technologie	3	3	3	0
Toutes les STI	5	5	5	0
Economie – gestion	2	2	2	0
Toutes les STT autres que économie – gestion	6	6	5	0
Limousin	Nombre de stagiaires en formation	Nombre de stagiaires PLC2 réellement visés par le C2i2e	Nombre total de certificats délivrés	Dont le nombre de certificats délivrés aux stagiaires du privé
Lettres	18	18	18	
Langues : anglais	19	19	18	
Langues : autres que l'anglais	9	9	5	
Histoire – géographie	12	12	11	
Enseignants bivalents dans les disciplines littéraires	4	4	4	
Mathématiques	15	15	14	
Sciences physiques	6	6	5	
Maths – sciences	6	6	6	
SVT	2	2	2	
SES				
EPS	5	5	5	
Musique				
Arts plastiques				
Documentation	7	7	7	1
CPE	3	3	3	
Technologie	3	3	3	
Toutes les STI				
Economie – gestion				
Toutes les STT autres que économie – gestion				
Autre (précisez) Coiffure	2	2	1	
Autre (précisez) Boucherie	1	1	1	
Lorraine	Nombre de stagiaires en formation	Nombre de stagiaires PLC2 réellement visés par le C2i2e	Nombre total de certificats délivrés	Dont le nombre de certificats délivrés aux stagiaires du privé
Lettres	59	59	37	1
Langues : anglais	69	0	0	0
Langues : autres que l'anglais	48	48	15	0
Histoire – géographie	45	45	12	0
Enseignants bivalents dans les disciplines littéraires	9	9	2	0
Mathématiques	58	58	42	1
Sciences physiques	39	39	31	0
Maths – sciences	5	0	0	0
SVT	28	28	28	1

SES	4	4	0	
EPS	11	11	1	0
Musique	10	10	1	0
Arts plastiques	5	5	1	0
Documentation	14	14	14	0
CPE	11	0	0	0
Technologie	4	4	3	0
Toutes les STI	20	20	5	1
Economie – gestion	8	8	5	0
Toutes les STT autres que économie – gestion	15	15	13	0
STMS - BSE	17	17	15	2
Midi-Pyrénées	Nombre de stagiaires en formation	Nombre de stagiaires PLC2 réellement visés par le C2i2e	Nombre total de certificats délivrés	Dont le nombre de certificats délivrés aux stagiaires du privé
Lettres	89	89	7	2
Langues : anglais	50	50	11	1
Langues : autres que l'anglais	35	35	15	2
Histoire – géographie	61	61	15	1
Enseignants bivalents dans les disciplines littéraires	19	19	0	0
Mathématiques	87	87	20	5
Sciences physiques	37	37	18	2
Maths – sciences	16	16	3	0
SVT	38	38	26	1
SES	6	6	2	0
EPS	28	28	0	0
Musique	6	6	0	0
Arts plastiques	18	18	5	0
Documentation	28	28	17	1
CPE	15	15	0	0
Technologie	33	33	12	2
Toutes les STI	91	91	9	1
Economie – gestion	10	10	3	1
Toutes les STT autres que économie – gestion	64	64	22	3
Autre : arts appliqués	21	21	4	0
Montpellier	Nombre de stagiaires en formation	Nombre de stagiaires PLC2 réellement visés par le C2i2e	Nombre total de certificats délivrés	Dont le nombre de certificats délivrés aux stagiaires du privé
Lettres	70	70	0	
Langues : anglais	58	58	0	
Langues : autres que l'anglais	45	45	0	
Histoire – géographie	38	38	0	
Enseignants bivalents dans les disciplines littéraires	21	21	0	
Mathématiques	61	61	0	
Sciences physiques	21	21	0	
Maths – sciences	8	8	0	
SVT	35	35	0	
SES	6	6	0	
EPS	15	15	0	
Musique	8	8	0	
Arts plastiques	5	5	0	
Documentation	4	4	0	
CPE	15	15	0	
Technologie	11	11	0	
Toutes les STI			0	
Economie – gestion	6	6	0	
Toutes les STT autres que économie – gestion			0	
PLP tertiaire	15	15	0	
PLP Arts appliqués	9	9	0	
Nice	Nombre de stagiaires en formation	Nombre de stagiaires PLC2 réellement visés par le C2i2e	Nombre total de certificats délivrés	Dont le nombre de certificats délivrés aux stagiaires du privé
Lettres	52			
Langues : anglais	33			
Langues : autres que l'anglais	17			
Histoire – géographie	22			
Enseignants bivalents dans les disciplines littéraires (lettres/Hg)	8			
Mathématiques	39			
Sciences physiques	25			

Maths – sciences	7			
SVT	9			
SES				
EPS	17			
Musique	3			
Arts plastiques				
Documentation	8			
CPE	3			
Technologie + GM	9			
Toutes les STI				
Economie – gestion	5			
Toutes les STT autres que économie – gestion				
Philo	3			
Stagiaires en situation	54			
Nord – Pas-de-Calais	Nombre de stagiaires en formation	Nombre de stagiaires PLC2 réellement visés par le C2i2e	Nombre total de certificats délivrés	Dont le nombre de certificats délivrés aux stagiaires du privé
Allemand – Néerlandais	2	2	0	
Anglais	103	103	67	
Arts Plastiques	28	28	17	
Capet Biotechno option A	6	6	6	
Capet Biotechno option B	3	3	0	
Capet et PLP STMS	20	20	0	
PLP Génie Civil + PLP Batiment	12	12	6	
Capet Techno	9	9	5	
CAPLP biotech B	25	25	14	
CPE	14	14	14	
Documentation	28	28	23	
Eco-gestion	16	16	11	
Education Musicale	6	6	0	
EPS	40	40	21	
Espagnol	42	42	0	
Histoire-Géo	47	47	23	
Italien	3	3	0	
Lettres	98	98	82	
Maths	112	112	70	
Philosophie	5	5	0	
PLP Génie Chimique	4	4	1	
PLP Génie électrique	4	4	4	
PLP Lettres Anglais + PLP Lettres Histoire	29	29	0	
PLP Maths-Sciences	17	17	0	
PLP Méca Construction + MVA + industrie graphique	22	22	17	
PLP méca prod + MSMA	11	11	0	
PLP Vente	11	11	0	
Sciences Physiques (chimie)	60	60	11	
SES	9	9	0	
SVT	34	34	25	
Orléans - Tours	Nombre de stagiaires en formation	Nombre de stagiaires PLC2 réellement visés par le C2i2e	Nombre total de certificats délivrés	Dont le nombre de certificats délivrés aux stagiaires du privé
Lettres	63		17	
Langues : anglais	59		14	1
Langues : autres que l'anglais	38		28	
Histoire – géographie	37		8	1
Enseignants bivalents dans les disciplines littéraires	16		7	
Mathématiques	57		23	1
Sciences physiques	26		14	1
Maths – sciences	6		5	
SVT	19		17	
SES				
EPS	22		1	
Musique	10		3	
Arts plastiques				
Documentation	11		7	2
CPE	13		1	
Technologie	4		3	
Toutes les STI				
Economie – gestion	7		5	
Toutes les STT autres que économie – gestion				
Philosophie	6		1	
Com. Administrative et Bureautique	3		3	

Pays de la Loire	Nombre de stagiaires en formation	Nombre de stagiaires PLC2 réellement visés par le C2i2e	Nombre total de certificats délivrés	Dont le nombre de certificats délivrés aux stagiaires du privé
Lettres	87	73	39	0
Langues : anglais	69	58	17	0
Langues : autres que l'anglais	45	40	3	0
Histoire – géographie	54	43	13	0
Enseignants bivalents dans les disciplines littéraires	18	18	11	3
Mathématiques	95	75	31	0
Sciences physiques	34	26	15	0
Maths – sciences	8	8	8	2
SVT	29	16	5	0
SES	9	8	6	0
EPS	61	22	15	0
Musique	0	0	0	0
Arts plastiques	0	0	0	0
Documentation	0	0	0	0
CPE	14	14	5	0
Technologie	12	12	12	1
Toutes les STI	10	10	9	0
Economie – gestion	13	13	C	5
Toutes les STT autres que économie – gestion conducteurs routiers	0	0	0	0
16	16	2	0	
Poitou-Charentes	Nombre de stagiaires en formation	Nombre de stagiaires PLC2 réellement visés par le C2i2e	Nombre total de certificats délivrés	Dont le nombre de certificats délivrés aux stagiaires du privé
Lettres	41	41	7	??
Langues : anglais	52	52	27	??
Langues : autres que l'anglais	24	24	14	??
Histoire – géographie	22	22	17	??
Enseignants bivalents dans les disciplines littéraires	9	9	1	??
Mathématiques	43	43	26	??
Sciences physiques	21	21	12	??
Maths – sciences	4	4	3	??
SVT	18	18	16	??
SES	3	3	3	??
EPS	22	22	6	??
Musique	4	4	4	??
Arts plastiques	0	0	0	??
Documentation	6	6	4	??
CPE	4	4	0	??
Technologie	9	9	5	??
Toutes les STI	4	4	0	??
Economie – gestion	6	6	6	??
PLP Compta bureautique et Biotechnologie +ventes	14	14	7	??
Stagiaires en situation	34	34	11	??
Versailles	Nombre de stagiaires en formation	Nombre de stagiaires PLC2 réellement visés par le C2i2e	Nombre total de certificats délivrés	Dont le nombre de certificats délivrés aux stagiaires du privé
Lettres	141	141	85	
Philosophie	12	12	0	
Langues : anglais	83	83	41	
Langues : autres que l'anglais	50	50	20	
Histoire – géographie	78	78	42	
Enseignants bivalents dans les disciplines littéraires	22	22	17	
Mathématiques	89	89	65	
Sciences physiques	40	40	3	
Maths – sciences	16	16	10	
SVT	46	46	36	
SES	0	0	0	
EPS	45	45	0	
Musique	0	0	0	
Arts appliqués	19	19	18	
Documentation	0	0	0	
CPE	14	14	2	
Technologie	17	17	17	
Toutes les STI	0	0	0	
Economie – gestion	12	12	6	

Toutes les STT autres que économie – gestion	45	45	38	
STMS	24	24	18	
Hôtellerie-Restauration	25	25	23	

ANNEXE 2 : LES COMPETENCES VALIDEES DU DOMAINE A

Les données ci-dessous sont celles qui ont été fournies par les répondants sur la plate-forme.

		A1					A2					A3				
		1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
Aix-Marseille	PE2	431	437	469	471	433	498	62	389	485	481	463	462			
Aix-Marseille	ASH	5	6	6	6	1	6	1	5	6	5	5	5			
Aix-Marseille	Lettres	36	36	33	26	29	25	15	16	21	32	24	25			
Aix-Marseille	Langues : anglais	44	45	67	37	36	28	11	34	48	44	44	43			
Aix-Marseille	Langues : autres que l'anglais	32	32	33	33	28	31	20	34	31	31	30	26			
Aix-Marseille	Histoire – géographie	40	41	38	36	32	39	2	37	34	36	39	34			
Aix-Marseille	Enseignants bivalents disciplines littéraires	16	16	16	16	16	17	17	16	17	16	17	16			
Aix-Marseille	Mathématiques	43	43	34	27	30	28	26	31	26	24	23	14			
Aix-Marseille	Sciences physiques	26	25	27	23	21	28	1	25	24	26	24	22			
Aix-Marseille	Maths – sciences	8	8	7	7	8	8	1	7	9	9	9	9			
Aix-Marseille	SVT	9	13	12	10	10	7	9	10	12	13	12	11			
Aix-Marseille	SES	10	10	10	11	11	11	11	11	11	11	11	3			
Aix-Marseille	EPS	14	14	6	9	9	6	8	12	9	10	10	9			
Aix-Marseille	Musique	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4			
Aix-Marseille	Arts plastiques	10	11	11	10	9	9	10	10	7	8	7	8			
Aix-Marseille	Documentation	24	22	21	23	24	22	8	19	23	21	22	21			
Aix-Marseille	CPE	14	13	14	14	12	13	7	12	13	12	12	10			
Aix-Marseille	Technologie	29	29	25	25	28	29	23	24	29	29	30	29			
Aix-Marseille	Toutes les STI	43	43	37	41	43	42	36	38	40	41	40	40			
Aix-Marseille	Economie – gestion	11	11	11	11	12	12	11	11	13	13	13	12			
Aix-Marseille	STT autres qu'économie – gestion	32	32	29	28	30	31	27	26	27	29	30	24			
Aix-Marseille	Philosophie	4	5	4	4	1	1	1	1	4	4	1	4			
Aix-Marseille	Stagiaires en situation	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–			
Alsace	PE2	330	365	383	398	352	371	227	213	403	351	354	384			
Alsace	Lettres	35	35	30	30	34	35	30	30	35	35	35	35			
Alsace	Langues : anglais	52	48	47	3	47	47	47	46	49	51	51	51			
Alsace	Langues : autres que l'anglais	33	33	33	34	33	34	26	30	34	30	30	34			
Alsace	Histoire – géographie	39	40	49	49	39	49	49	49	39	39	39	39			
Alsace	Mathématiques	40	41	34	38	40	40	23	19	41	40	40	40			
Alsace	Sciences physiques	27	28	34	22	28	28	17	26	27	27	25	25			
Alsace	Maths – sciences	6	6	6	6	6	6	5	5	6	6	6	6			
Alsace	SVT	21	21	20	21	21	21	7	16	21	21	21	21			
Alsace	SES	5	5	6	5	6	6	3	3	5	5	5	5			
Alsace	EPS	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22			
Alsace	Musique	6	6	6	6	6	6	0	6	6	6	6	6			
Alsace	Arts plastiques	16	16	17	16	16	17	17	9	17	17	17	16			
Alsace	Documentation	10	10	6	9	10	10	10	10	10	10	10	10			
Alsace	Technologie	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4			
Alsace	Toutes les STI	13	13	14	14	13	13	13	14	13	13	13	13			
Alsace	Economie – gestion	5	5	5	5	5	5	4	3	5	5	5	5			
Alsace	STT autres qu'économie – gestion	33	29	32	34	33	32	14	26	34	29	34	30			
Alsace	Stagiaires en situation	31	32	26	22	28	27	19	24	24	24	22	22			
Amiens	PE2	245	223	197	187	194	194	48	125	180	158	131	114			
Amiens	Lettres	19	19	16	17	36	24	9	9	23	16	16	13			
Amiens	Langues : anglais	8	7	5	4	6	4	3	2	4	5	5	3			
Amiens	Langues : autres que l'anglais	20	20	19	19	17	17	7	11	19	17	17	15			
Amiens	Histoire – géographie	16	16	12	14	15	16	9	11	15	15	15	15			
Amiens	Enseignants bivalents disciplines littéraires	18	18	18	18	18	18	13	17	18	18	18	17			
Amiens	Mathématiques	15	16	14	13	16	14	9	10	11	13	13	11			
Amiens	Sciences physiques	14	14	13	14	15	14	9	12	14	14	14	15			
Amiens	Maths – sciences	8	12	7	8	8	7	5	5	8	7	7	6			
Amiens	SVT	10	9	8	8	9	8	7	8	5	5	5	4			
Amiens	SES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
Amiens	EPS	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1			
Amiens	Musique	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
Amiens	Arts plastiques	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2			
Amiens	Documentation	12	12	13	12	13	12	8	11	11	11	12	9			
Amiens	CPE	1	1	1	1	1	1	0	0	2	0	0	1			
Amiens	Technologie	4	4	3	4	4	4	1	3	4	4	4	4			
Amiens	Toutes les STI	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
Amiens	Economie – gestion	8	9	7	7	7	6	3	6	7	5	5	6			
Amiens	STT autres qu'économie – gestion	17	16	11	8	12	15	4	11	14	11	10	13			
Aquitaine	PE2	290	293	259	262	282	282	157	180	281	277	314	276			
Aquitaine	Lettres	66	69	55	54	62	60	50	54	62	61	60	64			
Aquitaine	Langues : anglais	42	43	32	28	40	39	23	31	38	38	38	38			
Aquitaine	Langues : autres que l'anglais	21	21	8	7	21	21	14	15	21	21	21	21			
Aquitaine	Histoire – géographie	34	34	34	34	34	34	34	34	34	34	34	34			
Aquitaine	Enseignants bivalents disciplines littéraires	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9			
Aquitaine	Mathématiques	61	61	58	60	61	61	56	47	61	61	61	61			
Aquitaine	Sciences physiques	40	39	38	37	38	39	31	30	39	36	36	38			
Aquitaine	Maths – sciences	7	7	7	7	7	7	6	7	6	7	7	7			

		A1				A2				A3			
		1	2	3	4	5	1	2	3	1	2	3	4
Aquitaine	SVT	37	37	37	37	37	37	36	36	37	37	37	37
Aquitaine	SES	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
Aquitaine	EPS	32	29	28	31	32	32	27	24	30	32	31	32
Aquitaine	Musique	6	6	6	6	6	6	0	0	6	6	6	6
Aquitaine	Arts plastiques	10	11	10	10	11	11	11	11	10	10	10	10
Aquitaine	Documentation	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11
Aquitaine	CPE	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13
Aquitaine	Technologie	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Aquitaine	Toutes les STI	19	19	19	19	19	19	19	19	19	19	19	19
Aquitaine	Economie – gestion	14	14	14	14	14	14	4	10	14	14	14	14
Aquitaine	Hôtellerie Commerc	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Auvergne	PE2	115	140	174	138	190	181	21	137	152	158	173	157
Auvergne	Lettres	39	39	41	28	46	42	20	24	38	37	39	40
Auvergne	Langues : anglais	29	29	31	31	31	31	0	31	29	29	29	29
Auvergne	Langues : autres que l'anglais	13	13	13	13	13	13	1	13	13	12	11	11
Auvergne	Histoire – géographie	7	7	13	13	11	13	0	3	13	13	13	13
Auvergne	Enseignants bivalents disciplines littéraires	5	5	12	12	13	13	0	12	13	13	13	13
Auvergne	Mathématiques	24	24	30	31	29	31	1	31	30	30	30	30
Auvergne	Sciences physiques	12	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18
Auvergne	Maths – sciences	8	8	7	8	8	8	0	8	8	8	8	8
Auvergne	SVT	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15
Auvergne	EPS	8	8	1	4	19	19	4	0	19	17	17	17
Auvergne	Musique	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Auvergne	Arts plastiques	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Auvergne	Documentation	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
Auvergne	CPE	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12
Auvergne	Technologie	4	5	0	5	5	4	4	4	4	4	4	4
Auvergne	Toutes les STI	15	15	13	15	15	15	10	15	15	15	15	15
Auvergne	Economie – gestion	4	3	3	3	3	4	0	2	3	3	3	3
Auvergne	STT autres qu'économie – gestion	12	12	12	11	12	12	0	11	12	12	12	12
Basse Normandie	PE2	101	103	99	28	101	82	79	50	79	97	92	97
Basse Normandie	Lettres	13	13	20	20	20	18	20	19	18	17	17	17
Basse Normandie	Langues : anglais	21	20	24	24	18	24	12	19	21	25	25	25
Basse Normandie	Langues : autres que l'anglais	5	5	4	5	4	4	0	3	4	9	9	9
Basse Normandie	Histoire – géographie	15	15	10	16	12	7	8	6	15	18	18	18
Basse Normandie	Enseignants bivalents disciplines littéraires	5	5	6	7	6	1	1	1	7	10	10	10
Basse Normandie	Mathématiques	2	2	1	1	2	1	1	1	2	13	13	13
Basse Normandie	Sciences physiques	1	1	1	1	1	1	0	0	1	6	6	6
Basse Normandie	Maths – sciences	7	7	7	7	7	7	3	7	7	7	7	7
Basse Normandie	SVT	9	9	9	9	9	10	5	3	9	10	10	10
Basse Normandie	SES	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Basse Normandie	EPS	2	4	3	3	4	5	2	1	4	5	5	5
Basse Normandie	Documentation	9	9	7	8	8	9	8	8	9	8	8	8
Basse Normandie	CPE	2	2	1	2	2	2	2	0	1	0	0	0
Basse Normandie	Toutes les STI	7	9	7	7	8	7	9	7	5	9	9	9
Basse Normandie	STT autres qu'économie – gestion	5	5	5	5	5	5	1	5	5	6	6	6
Bourgogne	PE2	209	258	306	308	246	308	164	187	308	308	308	308
Bourgogne	Lettres	39	39	41	41	39	41	39	38	41	41	41	41
Bourgogne	Langues : anglais	33	33	35	35	33	35	33	33	35	35	35	35
Bourgogne	Langues : autres que l'anglais	15	15	16	16	15	16	15	5	16	16	16	16
Bourgogne	Histoire – géographie	13	13	15	15	13	15	1	14	15	15	15	15
Bourgogne	Enseignants bivalents disciplines littéraires	10	10	10	10	10	10	0	9	10	10	10	10
Bourgogne	Mathématiques	29	29	29	29	29	29	3	0	29	29	29	29
Bourgogne	Sciences physiques	10	10	10	10	10	10	9	10	10	10	10	10
Bourgogne	Maths – sciences	4	4	4	4	4	4	2	2	4	4	4	4
Bourgogne	SVT	10	10	12	12	10	12	8	7	12	12	12	12
Bourgogne	SES	4	4	5	5	4	5	4	4	5	5	5	5
Bourgogne	EPS	23	25	25	25	23	25	22	20	25	25	25	25
Bourgogne	Musique	2	2	3	3	2	3	2	2	3	3	3	3
Bourgogne	Documentation	5	4	6	6	5	6	5	3	6	6	6	6
Bourgogne	CPE	7	7	8	8	7	8	0	6	8	8	8	8
Bourgogne	Technologie	7	7	7	7	7	7	3	7	7	7	7	7
Bourgogne	Economie – gestion	9	9	14	14	9	14	9	9	14	14	10	10
Bretagne	PE2	155	157	150	141	156	154	74	89	150	147	147	147
Bretagne	Lettres	32	32	32	32	32	32	16	23	32	32	32	32
Bretagne	Langues : anglais	18	18	17	17	18	18	17	18	18	18	18	18
Bretagne	Langues : autres que l'anglais	16	16	15	14	16	16	13	11	16	16	15	16
Bretagne	Histoire – géographie	45	45	43	39	45	45	19	30	45	45	45	45
Bretagne	Mathématiques	54	54	51	46	54	54	30	28	54	54	54	54
Bretagne	Sciences physiques	43	43	41	42	43	43	21	38	43	43	43	43
Bretagne	SVT	17	17	17	17	17	17	16	15	17	17	17	17
Bretagne	EPS	15	15	15	13	15	15	14	11	15	15	15	15
Bretagne	Musique	7	7	7	6	7	7	7	7	7	7	7	7
Bretagne	Arts plastiques	6	6	5	4	6	6	4	4	6	6	6	6
Bretagne	Documentation	11	11	6	7	11	11	2	5	11	11	11	11
Bretagne	Technologie	7	7	7	7	7	7	6	7	7	7	7	7
Champagne - Ardennes	PE2	256	258	198	230	256	262	42	126	247	257	257	222
Champagne - Ardennes	Lettres	32	32	16	25	30	28	7	21	28	29	29	27
Champagne - Ardennes	Langues : anglais	39	40	31	38	37	39	10	14	37	35	37	32

		A1				A2				A3			
		1	2	3	4	5	1	2	3	1	2	3	4
Champagne - Ardennes	Langues : autres que l'anglais	28	28	25	22	26	28	10	20	28	26	27	21
Champagne - Ardennes	Histoire – géographie	25	25	18	24	25	23	2	21	24	24	24	23
Champagne - Ardennes	Enseignants bivalents disciplines littéraires	11	11	4	13	11	12	2	5	14	12	11	13
Champagne - Ardennes	Mathématiques	32	32	22	30	32	32	11	18	31	32	32	31
Champagne - Ardennes	Sciences physiques	22	23	23	23	25	25	6	20	21	25	25	21
Champagne - Ardennes	Maths – sciences	7	7	5	5	5	7	4	4	6	7	7	4
Champagne - Ardennes	SVT	16	16	10	16	16	16	7	12	14	16	16	14
Champagne - Ardennes	EPS	15	19	8	17	15	18	9	7	12	12	18	8
Champagne - Ardennes	Musique	7	7	5	7	7	6	6	7	7	5	6	3
Champagne - Ardennes	Documentation	7	7	6	7	7	7	2	7	7	7	7	7
Champagne - Ardennes	CPE	8	9	0	8	8	9	0	0	0	0	9	8
Champagne - Ardennes	Toutes les STI	2	2	1	2	2	2	0	1	2	2	2	2
Champagne - Ardennes	Economie – gestion	6	6	5	6	6	6	0	6	6	6	6	6
Corse	PE2	17	31	16	32	21	31	1	6	30	25	28	26
Corse	Lettres	0	3	0	3	0	3	0	0	3	1	0	0
Corse	Langues : anglais	2	2	0	2	1	2	0	0	2	2	2	2
Corse	Langues : autres que l'anglais	2	6	1	6	2	6	0	0	6	2	3	1
Corse	Histoire – géographie	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0
Corse	Mathématiques	0	5	0	5	0	5	0	0	5	1	1	1
Corse	SES	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0
Corse	CPE	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0
Corse	Toutes les STI	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	0
Corse	STT autres qu'économie – gestion	0	2	1	2	0	2	0	0	2	0	0	0
Créteil	PE2	440		220	220	220		220	220	440	220	220	220
Créteil	Langues : autres que l'anglais	29	28	26	0	28	26	19	27	23	28	28	28
Créteil	EPS	24	26	26	27	26	27	23	24	24	23	26	27
Créteil	Musique	2	2	3	7	3	3	3	3	7	7	7	7
Créteil	CPE	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11
Franche - Comté	PE2	75	77	76	57	60	124	14	16	127	126	126	124
Franche - Comté	Lettres	14	14	12	12	14	15	7	6	15	15	15	15
Franche - Comté	Langues : anglais	22	20	9	15	15	24	6	13	23	23	23	23
Franche - Comté	Langues : autres que l'anglais	3	9	8	10	6	16	3	4	17	16	17	15
Franche - Comté	Histoire – géographie	12	10	1	2	3	5	2	1	5	5	5	5
Franche - Comté	Enseignants bivalents disciplines littéraires	4	4	1	4	4	4	0	4	4	4	4	4
Franche - Comté	Mathématiques	17	17	11	10	12	22	22	7	15	15	15	15
Franche - Comté	Sciences physiques	8	8	7	8	8	12	5	7	12	12	12	12
Franche - Comté	SVT	16	16	9	14	15	15	5	8	15	15	15	15
Franche - Comté	SES	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	1	1
Franche - Comté	EPS	3	11	11	3	2	8	1	1	8	8	8	8
Franche - Comté	Documentation	9	9	6	9	9	9	4	9	9	9	9	9
Franche - Comté	CPE	0	0	0	0	0	2	0	0	2	2	2	2
Franche - Comté	Technologie	6	6	3	1	5	5	3	4	5	5	5	5
Franche - Comté	Economie – gestion	8	8	5	7	8	8	7	6	8	8	8	8
La Réunion	PE2	257	260	268	273	231	269	55	239	272	267	267	268
La Réunion	ASH	2	2	8	10	8	8	8	4	10	5	5	2
La Réunion	Lettres	0	0	0	9	0	9	0	0	9	0	0	0
La Réunion	Langues : anglais	7	7	17	18	3	10	2	2	19	5	5	13
La Réunion	Langues : autres que l'anglais	7	7	7	7	7	7	1	7	7	7	7	3
La Réunion	Histoire – géographie	5	5	5	5	5	5	0	5	5	5	5	5
La Réunion	Enseignants bivalents disciplines littéraires	5	5	5	5	5	5	0	5	5	5	5	5
La Réunion	Mathématiques	12	12	12	12	12	11	11	11	12	12	12	12
La Réunion	Sciences physiques	8	8	8	8	3	3	3	0	8	8	8	8
La Réunion	Maths – sciences	0	0	0	2	0	0	0	0	2	0	0	0
La Réunion	SVT	8	8	8	8	8	8	0	8	8	8	8	8
La Réunion	EPS	1	1	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9
La Réunion	Documentation	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4
La Réunion	CPE	2	2	2	3	2	2	0	2	3	3	3	2
La Réunion	Technologie	3	3	3	3	3	3	0	3	3	3	3	3
La Réunion	Toutes les STI	5	5	5	5	5	5	0	5	5	5	5	5
La Réunion	Economie – gestion	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
La Réunion	STT autres qu'économie – gestion	5	5	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6
Limousin	PE2	103	103	103	89	103	103	89	103	103	103	103	103
Limousin	Lettres	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18
Limousin	Langues : anglais	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18
Limousin	Langues : autres que l'anglais	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
Limousin	Histoire – géographie	12	12	12	11	12	12	11	12	12	12	12	12
Limousin	Enseignants bivalents disciplines littéraires	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Limousin	Mathématiques	15	15	15	14	15	15	14	15	15	15	15	15
Limousin	Sciences physiques	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
Limousin	Maths – sciences	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6
Limousin	SVT	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Limousin	EPS	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
Limousin	Documentation	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7
Limousin	CPE	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Limousin	Technologie	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Limousin	Coiffure	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Limousin	Boucherie	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Lorraine	PE2	1	2	3	4	5	1	2	3	1	2	3	4

		A1				A2				A3			
		1	2	3	4	5	1	2	3	1	2	3	4
Lorraine	Lettres	54	59	56	55	59	59	58	41	41	41	41	
Lorraine	Langues : autres que l'anglais	38	38	33	32	36	36	26	23	32	31	31	
Lorraine	Histoire – géographie	38	41	41	20	42	42	38	45	19	19	42	
Lorraine	Enseignants bivalents disciplines littéraires	9	9	9	8	8	9	7	5	6	7	6	
Lorraine	Mathématiques	54	56	50	56	52	52	39	49	52	51	51	
Lorraine	Sciences physiques	36	36	36	36	36	36	26	36	31	31	31	
Lorraine	SVT	28	28	28	28	28	28	28	28	28	28	28	
Lorraine	SES	4	4	4	0	4	4	0	4	4	4	4	
Lorraine	EPS	8	8	3	3	8	8	3	3	4	4	4	
Lorraine	Musique	9	9	8	10	8	9	10	7	5	6	3	
Lorraine	Arts plastiques	5	5	3	5	5	5	0	3	5	5	5	
Lorraine	Documentation	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	
Lorraine	Technologie	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
Lorraine	Toutes les STI	20	20	20	16	20	20	16	20	20	15	20	
Lorraine	Economie – gestion	8	8	8	8	8	8	8	5	5	5	5	
Lorraine	STT autres qu'économie – gestion	14	14	14	14	14	14	13	14	14	14	14	
Lorraine	STMS - BSE	17	17	17	17	17	17	9	17	15	15	15	
Midi - Pyrénées	PE2	235	237	231	232	227	326	161	153	334	354	367	
Midi - Pyrénées	Lettres	43	38	33	35	41	44	26	22	50	52	61	
Midi - Pyrénées	Langues : anglais	36	34	33	32	35	31	21	17	34	38	37	
Midi - Pyrénées	Langues : autres que l'anglais	30	30	30	28	29	28	27	25	28	28	31	
Midi - Pyrénées	Histoire – géographie	49	49	48	46	45	37	46	41	45	43	42	
Midi - Pyrénées	Enseignants bivalents disciplines littéraires	7	7	7	5	8	4	4	3	9	11	13	
Midi - Pyrénées	Mathématiques	56	56	43	49	51	64	28	34	74	72	68	
Midi - Pyrénées	Sciences physiques	31	31	31	30	31	30	23	23	32	33	30	
Midi - Pyrénées	Maths – sciences	11	11	11	11	11	10	9	9	13	14	11	
Midi - Pyrénées	SVT	36	36	34	34	36	34	35	36	36	37	35	
Midi - Pyrénées	SES	5	5	5	5	5	2	5	5	6	5	6	
Midi - Pyrénées	EPS	9	9	3	7	10	14	3	6	11	17	14	
Midi - Pyrénées	Musique	0	0	0	0	0	2	0	0	4	5	4	
Midi - Pyrénées	Arts plastiques	12	12	12	12	11	10	10	9	12	11	12	
Midi - Pyrénées	Documentation	21	21	22	18	22	21	16	22	25	25	25	
Midi - Pyrénées	CPE	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	
Midi - Pyrénées	Technologie	25	27	28	26	26	26	19	21	29	29	27	
Midi - Pyrénées	Toutes les STI	54	55	52	51	51	59	39	42	73	68	75	
Midi - Pyrénées	Economie – gestion	7	7	7	7	7	6	5	5	7	7	6	
Midi - Pyrénées	STT autres qu'économie – gestion	60	60	55	59	58	41	30	45	51	49	56	
Midi - Pyrénées	Arts appliqués	16	13	14	17	15	14	6	5	14	13	16	
Montpellier	PE2	168	164	168	162	142	171	116	122	141	139	152	
Montpellier	Lettres	36	35	36	35	36	36	24	20	68	68	68	
Montpellier	Langues : anglais	0	0	0	0	0	0	0	14	14	14	14	
Montpellier	Langues : autres que l'anglais	30	25	33	25	26	31	28	18	43	34	35	
Montpellier	Histoire – géographie	16	17	16	13	13	24	12	21	33	33	33	
Montpellier	Enseignants bivalents disciplines littéraires	29	29	29	29	29	29	21	29	29	29	29	
Montpellier	Mathématiques	58	57	56	56	57	57	54	57	59	59	59	
Montpellier	Sciences physiques	5	12	0	12	13	12	12	0	14	14	14	
Montpellier	SVT	23	22	22	22	24	24	24	24	23	22	21	
Montpellier	SES	6	5	5	5	5	5	4	4	8	8	8	
Montpellier	EPS	23	23	23	23	23	23	23	23	27	27	27	
Montpellier	Musique	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	0	
Montpellier	Arts plastiques	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
Montpellier	Documentation	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
Montpellier	CPE	5	5	5	5	2	2	3	2	12	12	11	
Montpellier	Technologie	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	
Montpellier	Economie – gestion	11	11	9	11	11	11	10	11	11	11	11	
Montpellier	PLP Tertiaire	14	13	13	13	14	13	12	11	14	14	14	
Montpellier	PLP Arts Appliqués	1	1	1	1	1	0	0	0	6	6	6	
Nice	PE2	316	315	57	56	312	56	21	23	89	55	316	
Nice	Lettres	48	50	5	8	49	2	2	0	3	2	47	
Nice	Langues : anglais	32	32	6	7	29	0	0	0	0	0	30	
Nice	Langues : autres que l'anglais	12	13	1	1	12	0	0	0	0	0	11	
Nice	Histoire – géographie	21	21	4	3	22	0	0	0	0	0	21	
Nice	Enseignants bivalents disciplines littéraires	6	6	2	1	5	0	0	0	0	0	6	
Nice	Mathématiques	37	38	3	2	37	0	0	0	0	0	38	
Nice	Sciences physiques	22	22	3	3	22	0	0	0	0	0	23	
Nice	Maths – sciences	4	4	0	0	4	0	0	0	0	0	4	
Nice	SVT	8	8	0	0	8	0	0	0	0	0	8	
Nice	EPS	16	15	1	1	15	0	0	0	0	0	17	
Nice	Musique	3	3	0	0	3	0	0	0	0	0	2	
Nice	Documentation	8	8	1	0	8	0	0	0	0	0	8	
Nice	CPE	3	3	3	2	2	0	0	0	0	0	3	
Nice	Technologie + GM	7	7	1	3	7	0	0	0	0	0	7	
Nice	Economie – gestion	4	4	0	0	4	0	0	0	0	0	4	
Nice	Philo	1	2	1	1	2	0	0	0	0	0	2	
Nice	Stagiaires en situation	39	37	6	5	42	0	0	0	0	0	38	
Nord - Pas-de-Calais	PE2	809	789	827	842	845	857	91	602	899	706	644	
Nord - Pas-de-Calais	Lettres	87	83	87	90	90	90	0	90	90	90	90	
Nord - Pas-de-Calais	Enseignants bivalents disciplines	22	22	7	0	1	4	3	1	24	22	24	

		A1					A2					A3			
		1	2	3	4	5	1	2	3	1	2	3	4		
	littéraires														
Nord - Pas-de-Calais	Langues : anglais	73	74	73	73	76	73	1	73	80	76	75	80		
Nord - Pas-de-Calais	Langues : autres que l'anglais	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1		
Nord - Pas-de-Calais	Langues : autres que l'anglais	40	40	40	40	42	40	39	40	40	42	42	42		
Nord - Pas-de-Calais	Langues : autres que l'anglais	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
Nord - Pas-de-Calais	Histoire – géographie	28	38	39	37	35	39	2	28	41	41	34	42		
Nord - Pas-de-Calais	Mathématiques	90	93	97	87	91	90	12	65	105	97	96	105		
Nord - Pas-de-Calais	Sciences physiques	45	45	44	41	39	40	9	6	55	43	40	53		
Nord - Pas-de-Calais	Maths – sciences	11	11	11	11	0	11	0	11	16	11	10	16		
Nord - Pas-de-Calais	SVT	32	32	31	30	31	32	9	27	32	32	32	32		
Nord - Pas-de-Calais	SES	9	9	9	9	9	9	0	9	9	8	8	9		
Nord - Pas-de-Calais	EPS	29	30	29	34	30	30	17	31	36	35	35	36		
Nord - Pas-de-Calais	Musique	6	6	6	6	6	6	0	6	6	6	6	6		
Nord - Pas-de-Calais	Arts plastiques	20	20	19	20	19	19	0	5	20	20	19	20		
Nord - Pas-de-Calais	Documentation	24	25	26	26	26	26	26	24	26	26	26	26		
Nord - Pas-de-Calais	CPE	21	21	22	22	22	22	21	22	22	22	22	22		
Nord - Pas-de-Calais	Technologie	5	5	5	5	5	5	0	0	7	5	5	7		
Nord - Pas-de-Calais	Philosophie	0	0	0	0	0	0	0	0	5	0	0	5		
Nord - Pas-de-Calais	Toutes les STI	22	22	22	22	22	17	22	20	22	22	22	22		
Nord - Pas-de-Calais	Toutes les STI	16	16	19	19	17	16	0	17	22	17	17	22		
Nord - Pas-de-Calais	Toutes les STI	0	3	3	3	0	0	0	0	3	3	3	3		
Nord - Pas-de-Calais	Toutes les STI	6	6	6	6	6	6	0	6	6	6	6	6		
Nord - Pas-de-Calais	Toutes les STI	7	7	7	7	7	7	0	7	7	7	7	7		
Nord - Pas-de-Calais	Toutes les STI	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4		
Nord - Pas-de-Calais	Toutes les STI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
Nord - Pas-de-Calais	Economie – gestion	13	13	13	13	13	13	0	12	13	12	13	13		
Nord - Pas-de-Calais	STMS	0	19	20	21	2	0	0	0	21	19	18	21		
Nord - Pas-de-Calais	PLP Vente	10	10	10	10	10	10	1	10	10	0	10	0		
Nord - Pas-de-Calais	PLP Génie chimique	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4		
Orléans - Tours	PE2	318	338	303	306	332	305	179	139	336	332	319	314		
Orléans - Tours	Lettres	22	22	18	22	22	17	16	13	22	22	21	22		
Orléans - Tours	Langues : anglais	19	19	15	19	18	17	11	10	19	18	20	20		
Orléans - Tours	Langues : autres que l'anglais	29	29	29	29	28	29	13	9	29	29	29	29		
Orléans - Tours	Histoire – géographie	10	11	9	9	11	8	7	5	10	11	11	11		
Orléans - Tours	Enseignants bivalents disciplines littéraires	8	7	7	8	8	8	8	5	8	7	8	7		
Orléans - Tours	Mathématiques	30	30	23	24	29	27	20	4	30	29	29	30		
Orléans - Tours	Sciences physiques	15	16	13	13	15	16	12	6	15	15	16	16		
Orléans - Tours	Maths – sciences	6	6	5	6	6	5	3	3	6	6	6	6		
Orléans - Tours	SVT	17	17	16	17	17	17	15	14	17	17	17	17		
Orléans - Tours	EPS	3	3	0	1	3	2	1	0	3	3	3	3		
Orléans - Tours	Musique	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3		
Orléans - Tours	Documentation	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3		
Orléans - Tours	CPE	3	3	1	3	2	2	1	0	3	3	3	3		
Orléans - Tours	Technologie	3	3	3	3	3	3	3	1	3	3	3	3		
Orléans - Tours	Economie – gestion	4	4	4	3	4	4	1	3	4	4	4	4		
Orléans - Tours	Philo	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
Orléans - Tours	CAB	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3		
Pays de la Loire	PE2	267	306	277	283	284	265	117	157	308	274	276	286		
Pays de la Loire	Lettres	45	46	43	45	46	45	35	46	46	46	46	45		
Pays de la Loire	Langues : anglais	25	29	17	21	21	19	17	21	30	30	30	26		
Pays de la Loire	Langues : autres que l'anglais	17	20	7	8	8	7	3	4	25	25	25	25		
Pays de la Loire	Histoire – géographie	17	20	17	17	19	17	17	19	20	20	20	17		
Pays de la Loire	Enseignants bivalents disciplines littéraires	13	13	11	11	13	12	13	13	13	12	13	11		
Pays de la Loire	Mathématiques	38	39	36	34	37	34	28	34	37	39	39	39		
Pays de la Loire	Sciences physiques	18	18	15	15	18	18	7	13	18	17	17	17		
Pays de la Loire	Maths – sciences	8	8	8	8	8	8	7	6	8	8	8	8		
Pays de la Loire	SVT	8	8	8	8	8	8	5	8	8	8	8	8		
Pays de la Loire	SES	6	6	6	6	6	6	6	5	6	6	6	6		
Pays de la Loire	EPS	15	16	16	16	16	16	7	16	16	16	16	16		
Pays de la Loire	Musique	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
Pays de la Loire	Arts plastiques	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
Pays de la Loire	Documentation	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
Pays de la Loire	CPE	6	7	6	7	5	5	2	5	8	8	8	8		
Pays de la Loire	Technologie	14	14	14	12	14	13	8	14	14	14	13	14		
Pays de la Loire	Toutes les STI	9	9	9	9	9	9	9	8	10	10	10	9		
Pays de la Loire	Economie – gestion	35	36	32	30	36	34	14	34	35	35	35	34		
Pays de la Loire	STT autres qu'économie – gestion	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
Pays de la Loire	Conducteurs Routiers	7	13	12	12	8	12	2	8		12	10	12		
Poitou - Charente	PE2	246	244	266	264	276	264	197	226	267	265	265	267		
Poitou - Charente	Lettres	21	20	35	26	33	31	15	30	26	32	32	27		
Poitou - Charente	Langues : anglais	39	41	45	45	49	48	20	43	45	49	49	45		
Poitou - Charente	Langues : autres que l'anglais	18	19	20	23	23	21	20	23	20	22	22	20		
Poitou - Charente	Histoire – géographie	20	20	20	20	21	20	20	20	21	21	21	21		
Poitou - Charente	Enseignants bivalents disciplines littéraires	3	4	6	6	5	8	4	6	6	7	6	7		
Poitou - Charente	Mathématiques	35	35	40	34	38	41	30	38	34	38	39	38		
Poitou - Charente	Sciences physiques	18	19	19	16	17	18	13	17	17	18	18	18		
Poitou - Charente	Maths – sciences	4	4	3	4	4	4	3	3	4	4	3	3		
Poitou - Charente	SVT	16	16	17	16	16	16	11	15	16	16	16	16		
Poitou - Charente	SES	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3		

		A1					A2			A3			
		1	2	3	4	5	1	2	3	1	2	3	4
Poitou - Charente	EPS	11	14	17	15	19	22	14	18	19	15	16	15
Poitou - Charente	Musique	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4
Poitou - Charente	Documentation	6	6	6	6	6	6	4	6	6	5	5	6
Poitou - Charente	CPE	1	1	3	2	2	3	1	2	3	3	3	3
Poitou - Charente	Technologie	9	7	8	9	9	9	4	8	9	8	8	7
Poitou - Charente	Toutes les STI	2	2	3	3	3	3	2	3	3	4	4	4
Poitou - Charente	Economie – gestion	6	6	6	6	6	6	5	5	6	6	6	6
Poitou - Charente	STT autres qu'économie – gestion	6	6	7	6	7	7	6	6	7	6	6	7
Poitou - Charente	PLP Vente	6	6	6	6	6	6	5	6	5	6	6	6
Poitou - Charente	Stagiaires du Privé	22	22	22	27	26	25	25	26	27	27	27	27
Versailles	PE2	497	497	497	497	396	396	497	396	497	396	396	497
Versailles	Lettres	108	108	108	108	114	114	108	114	108	114	114	108
Versailles	Philosophie	0	0	12	12	12	12	0	12	12	12	12	0
Versailles	Langues : anglais	50	50	50	50	49	49	50	49	50	49	49	50
Versailles	Langues : autres que l'anglais	20	20	20	20	22	22	20	22	20	22	22	20
Versailles	Histoire – géographie	49	49	49	49	51	51	49	51	49	51	51	49
Versailles	Enseignants bivalents disciplines littéraires	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
Versailles	Mathématiques	69	69	69	69	67	67	69	67	69	67	67	69
Versailles	Sciences physiques	4	4	4	4	13	13	4	13	4	13	13	4
Versailles	Maths – sciences	13	13	13	13	11	11	13	11	13	11	11	13
Versailles	SVT	42	42	42	42	39	39	42	39	42	39	39	42
Versailles	SES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Versailles	EPS	28	28	28	28	27	27	28	27	28	27	27	28
Versailles	Musique	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Versailles	Arts appliqués	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18
Versailles	Documentation	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Versailles	CPE	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12
Versailles	Technologie	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
Versailles	Toutes les STI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Versailles	Economie – gestion	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6
Versailles	STT autres qu'économie – gestion	38	38	38	38	38	38	38	38	38	38	38	38
Versailles	STMS	12	12	12	12	8	8	12	8	12	8	8	12
Versailles	Hôtellerie-Restaurant	19	19	19	19	19	19	19	19	19	19	19	19

ANNEXE 3 : LES COMPETENCES VALIDEES DU DOMAINE B

Les données ci-dessous sont celles qui ont été fournies par les répondants sur la plate-forme.

		B1			B2				B3				B4			
		1	2	3	1	2	3	4	1	2	3	4	5	1	2	3
Aix-Marseille	PE2	471	490	479	343	330	316	326	240	453	496	268	466	490	480	494
Aix-Marseille	ASH	4	4	4	4	4	4	4	1	1	1	5	5	4	5	6
Aix-Marseille	Lettres	76	75	75	75	75	75	75	75	75	75	75	75	75	75	75
Aix-Marseille	Langues : anglais	49	22	21	25	34	29	15	21	9	18	11	20	29	24	1
Aix-Marseille	Langues : autres que l'anglais	37	36	21	37	36	37	26	37	37	37	35	35	33	34	1
Aix-Marseille	Histoire – géographie	46	37	29	43	37	40	24	34	34	34	33	39	38	23	10
Aix-Marseille	Enseignants bivalents disciplines littéraires	17	17	16	17	16	17	15	16	16	16	16	16	7	7	3
Aix-Marseille	Mathématiques	22	21	5	19	19	18	8	15	18	14	5	13	16	17	6
Aix-Marseille	Sciences physiques	28	25	24	19	22	21	15	21	7	7	5	19	1	25	0
Aix-Marseille	Maths – sciences	7	7	2	8	8	8	7	8	7	7	3	6	8	7	3
Aix-Marseille	SVT	16	11	8	16	16	16	12	20	13	12	14	9	19	11	3
Aix-Marseille	SES	11	11	11	10	10	10	9	11	11	11	11	3	0	0	0
Aix-Marseille	EPS	7	4	3	6	6	6	6	5	5	5	3	2	2	0	0
Aix-Marseille	Musique	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1
Aix-Marseille	Arts plastiques	12	11	11	12	12	12	12	11	12	10	9	13	9	9	9
Aix-Marseille	Documentation	23	22	17	23	22	24	8	22	23	23	18	14	23	23	3
Aix-Marseille	CPE	14	13	9	13	13	13	13	8	4	3	7	4	4	8	7
Aix-Marseille	Technologie	31	31	28	31	30	31	28	31	31	31	25	21	31	31	23
Aix-Marseille	Toutes les STI	42	41	30	42	41	42	30	42	41	41	30	22	42	41	21
Aix-Marseille	Economie – gestion	12	13	10	12	12	11	11	13	12	13	10	6	12	10	0
Aix-Marseille	STT autres qu'économie – gestion	31	30	24	31	28	29	26	29	28	25	29	26	25	24	19
Aix-Marseille	Philosophie	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	2	1	3	0
Aix-Marseille	Stagiaires en situation	3	10	3	10	12	10	10	9	8	4	3	6	3	4	2
Alsace	PE2	372	384	241	386	347	347	317	226	219	261	271	184	369	263	36
Alsace	Lettres	35	35	34	35	35	35	34	35	35	35	34	34	35	35	34
Alsace	Langues : anglais	52	46	0	51	48	50	48	47	47	46	46	0	49	49	46
Alsace	Langues : autres que l'anglais	33	33	3	33	33	33	32	33	33	33	30	32	34	34	7
Alsace	Histoire – géographie	39	39	49	39	39	39	49	39	39	39	49	49	39	39	49
Alsace	Mathématiques	41	40	22	40	41	40	34	40	40	40	16	32	40	40	20
Alsace	Sciences physiques	26	27	18	25	25	26	22	26	25	31	19	19	25	26	22
Alsace	Maths – sciences	6	6	5	6	6	6	5	6	6	6	5	5	6	6	5
Alsace	SVT	21	21	6	21	21	21	13	21	21	21	13	14	21	21	3
Alsace	SES	5	5	1	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
Alsace	EPS	22	13	9	21	21	21	11	14	14	14	10	8	13	13	8
Alsace	Musique	6	6	0	6	6	5	5	6	6	5	0	0	6	6	5
Alsace	Arts plastiques	17	16	10	17	16	16	14	16	16	16	12	10	17	16	6
Alsace	Documentation	10	10	9	10	10	10	10	10	10	10	9	7	10	10	3
Alsace	Technologie	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3
Alsace	Toutes les STI	13	13	13	13	13	13	14	13	13	13	13	13	13	13	13
Alsace	Economie – gestion	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	4	4	5	5	0
Alsace	STT autres qu'économie – gestion	34	34	8	34	34	34	28	30	30	29	23	15	34	33	8
Alsace	Stagiaires en situation	27	22	13	27	26	24	14	22	22	21	15	13	20	20	14
Amiens	PE2	187	167	69	157	138	140	72	137	142	115	115	103	118	90	38
Amiens	Lettres	23	27	14	16	15	15	6	15	17	12	12	8	13	22	15
Amiens	Langues : anglais	3	3	0	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	1
Amiens	Langues : autres que l'anglais	18	17	15	17	16	16	12	18	17	16	17	16	15	14	8
Amiens	Histoire – géographie	13	14	11	14	13	15	8	13	14	14	11	9	14	13	6
Amiens	Enseignants bivalents disciplines	18	18	16	18	17	18	12	18	18	18	16	13	17	16	9

		B1			B2				B3				B4			
		1	2	3	1	2	3	4	1	2	3	4	5	1	2	3
	littéraires															
Amiens	Mathématiques	14	12	8	12	12	13	3	12	12	12	7	8	14	14	14
Amiens	Sciences physiques	14	12	8	15	15	15	6	12	14	11	10	10	11	11	4
Amiens	Maths – sciences	7	7	5	6	5	6	3	5	5	5	5	5	5	5	1
Amiens	SVT	6	6	4	8	8	6	5	8	8	8	6	7	4	4	1
Amiens	SES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Amiens	EPS	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Amiens	Musique	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Amiens	Arts plastiques	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1
Amiens	Documentation	13	11	10	12	12	12	12	3	11	11	9	10	8	10	1
Amiens	CPE	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Amiens	Technologie	3	4	3	4	4	4	2	4	4	4	4	3	4	4	2
Amiens	Toutes les STI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Amiens	Economie – gestion	8	6	2	4	3	4	2	3	3	1	3	3	2	2	0
Amiens	STT autres qu'économie – gestion	13	12	8	10	12	11	4	10	11	9	7	11	9	8	2
Aquitaine	PE2	276	278	231	280	280	281	233	286	283	278	252	209	277	271	90
Aquitaine	Lettres	64	48	43	60	59	59	49	64	63	62	51	50	61	60	47
Aquitaine	Langues : anglais	38	38	17	38	38	38	29	38	37	38	26	17	40	41	21
Aquitaine	Langues : autres que l'anglais	21	21	16	22	22	22	19	22	22	22	13	7	23	23	6
Aquitaine	Histoire – géographie	34	34	34	34	34	34	34	34	34	34	34	34	28	28	26
Aquitaine	Enseignants bivalents disciplines littéraires	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9
Aquitaine	Mathématiques	61	53	43	61	61	61	57	61	61	61	52	54	61	61	41
Aquitaine	Sciences physiques	38	33	32	34	34	35	31	37	39	38	36	35	37	37	29
Aquitaine	Maths – sciences	7	7	1	7	7	7	6	7	7	7	7	1	7	7	6
Aquitaine	SVT	38	29	30	37	37	37	36	37	37	37	37	36	37	37	24
Aquitaine	SES	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
Aquitaine	EPS	31	28	21	32	32	32	31	32	32	31	29	27	31	27	24
Aquitaine	Musique	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6
Aquitaine	Arts plastiques	10	9	9	10	9	9	9	9	9	10	8	7	8	9	11
Aquitaine	Documentation	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	9
Aquitaine	CPE	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	12	13	13	13
Aquitaine	Technologie	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Aquitaine	Toutes les STI	21	21	19	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	18
Aquitaine	Economie – gestion	14	14	5	14	14	14	14	14	13	14	11	5	14	14	6
Aquitaine	Hotellerie Commerc	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Auvergne	PE2	166	131	63	164	120	116	92	77	74	70	36	53	202	188	84
Auvergne	Lettres	20	43	16	41	36	39	34	36	36	27	27	24	42	42	3
Auvergne	Langues : anglais	31	31	5	31	30	30	27	30	29	29	26	22	29	29	0
Auvergne	Langues : autres que l'anglais	14	14	12	14	13	13	13	13	13	12	13	12	13	12	2
Auvergne	Histoire – géographie	8	6	2	10	10	5	5	3	3	3	3	3	11	11	11
Auvergne	Enseignants bivalents disciplines littéraires	11	11	0	11	0	0	11	0	0	0	0	0	11	11	11
Auvergne	Mathématiques	29	29	2	31	29	29	31	28	24	24	0	18	29	29	29
Auvergne	Sciences physiques	18	18	3	18	18	12	16	12	12	17	6	2	18	18	1
Auvergne	Maths – sciences	8	8	1	8	5	5	0	5	5	5	2	7	8	8	8
Auvergne	SVT	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15
Auvergne	EPS	17	16	2	6	6	6	4	14	14	14	4	3	19	19	0
Auvergne	Musique	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Auvergne	Arts plastiques	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Auvergne	Documentation	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10

		B1			B2				B3					B4		
		1	2	3	1	2	3	4	1	2	3	4	5	1	2	3
Auvergne	CPE	12	12	12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	12	12	0
Auvergne	Technologie	5	5	0	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Auvergne	Toutes les STI	15	15	9	14	15	14	12	15	15	15	14	14	15	15	13
Auvergne	Economie – gestion	4	3	1	4	4	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3
Auvergne	STT autres qu'économie – gestion	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12
Basse Normandie	PE2	90	86	82	57	65	54	45	56	53	51	44	41	71	95	74
Basse Normandie	Lettres	20	20	19	19	19	19	18	13	9	7	8	5	17	3	1
Basse Normandie	Langues : anglais	22	12	25	27	27	27	26	19	16	15	14	18	25	16	12
Basse Normandie	Langues : autres que l'anglais	2	2	0	5	3	5	2	5	5	2	3	5	9	1	0
Basse Normandie	Histoire – géographie	16	16	4	16	13	15	6	16	16	8	10	8	18	5	2
Basse Normandie	Enseignants bivalents disciplines littéraires	6	6	1	6	6	6	6	6	4	2	2	1	10	3	0
Basse Normandie	Mathématiques	1	2	1	2	2	2	2	1	2	2	0	1	13	1	1
Basse Normandie	Sciences physiques	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	6	1	0
Basse Normandie	Maths – sciences	7	7	5	7	7	7	6	7	7	6	7	5	7	6	0
Basse Normandie	SVT	10	8	4	10	10	10	8	10	9	9	9	9	10	9	3
Basse Normandie	SES	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
Basse Normandie	EPS	4	4	4	2	1	1	1	2	0	1	2	3	5	0	1
Basse Normandie	Documentation	9	9	6	9	9	9	7	8	9	7	8	6	8	5	0
Basse Normandie	CPE	2	1	0	2	1	2	0	1	1	1	2	0	0	0	1
Basse Normandie	Toutes les STI	9	6	2	9	9	8	6	8	7	5	3	4	9	2	3
Basse Normandie	STT autres qu'économie – gestion	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	15	5	6	5	2
Bourgogne	PE2	243	220	149	232	198	202	140	193	189	158	127	185	183	146	72
Bourgogne	Lettres	38	38	34	39	39	39	39	38	38	38	31	1	39	39	27
Bourgogne	Langues : anglais	33	33	33	33	33	33	33	33	33	33	33	33	33	33	33
Bourgogne	Langues : autres que l'anglais	15	15	0	16	16	16	10	16	15	15	9	6	15	15	0
Bourgogne	Histoire – géographie	12	12	1	15	12	14	11	13	13	12	13	3	12	12	0
Bourgogne	Enseignants bivalents disciplines littéraires	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	0	10	10	0
Bourgogne	Mathématiques	28	28	2	28	28	28	28	28	28	28	28	0	29	29	29
Bourgogne	Sciences physiques	10	10	5	10	10	10	10	10	10	10	6	8	10	10	9
Bourgogne	Maths – sciences	4	4	0	4	4	4	2	4	4	4	2	3	4	4	1
Bourgogne	SVT	10	10	1	10	10	10	5	10	10	10	7	10	10	10	6
Bourgogne	SES	4	0	0	4	4	4	0	4	4	4	4	4	0	0	0
Bourgogne	EPS	24	25	23	23	24	24	21	24	22	25	18	15	24	23	17
Bourgogne	Musique	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2
Bourgogne	Documentation	5	4	4	4	5	4	3	4	5	4	3	4	5	5	5
Bourgogne	CPE	7	7	1	7	7	7	2	7	7	7	4	2	7	7	0
Bourgogne	Technologie	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	0
Bourgogne	Economie – gestion	9	8	3	9	9	9	7	9	9	9	7	4	7	9	4
Bretagne	PE2	152	149	102	148	147	147	108	135	135	134	121	99	144	136	46
Bretagne	Lettres	32	31	25	32	31	32	26	31	31	31	31	21	32	32	19
Bretagne	Langues : anglais	18	18	14	17	17	17	15	17	17	17	16	10	18	15	12
Bretagne	Langues : autres que l'anglais	15	15	14	16	15	15	11	15	15	15	12	9	16	14	1
Bretagne	Histoire – géographie	45	44	23	44	44	44	24	44	44	44	28	30	43	42	15
Bretagne	Mathématiques	54	54	25	54	52	54	33	54	54	53	25	40	54	53	15
Bretagne	Sciences physiques	43	43	20	43	43	43	21	43	43	43	31	33	43	40	7
Bretagne	SVT	17	17	16	17	17	17	16	17	17	17	16	13	15	15	13
Bretagne	EPS	15	15	8	15	15	15	12	15	15	15	8	9	15	14	9
Bretagne	Musique	7	7	7	7	7	7	0	7	7	7	6	0	7	7	2

		B1			B2				B3				B4			
		1	2	3	1	2	3	4	1	2	3	4	5	1	2	3
Bretagne	Arts plastiques	6	6	5	6	6	6	5	6	6	6	5	5	6	6	5
Bretagne	Documentation	11	11	6	11	11	11	4	11	11	11	5	4	11	5	1
Bretagne	Technologie	7	7	4	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	6	3
Champagne - Ardennes	PE2	257	226	98	260	257	258	159	251	233	212	187	179	253	202	94
Champagne - Ardennes	Lettres	32	21	16	30	29	30	12	32	30	27	24	26	21	21	8
Champagne - Ardennes	Langues : anglais	38	34	15	40	38	40	35	38	36	36	32	32	34	34	6
Champagne - Ardennes	Langues : autres que l'anglais	25	22	11	27	26	27	13	27	24	24	25	22	26	21	14
Champagne - Ardennes	Histoire – géographie	25	25	3	24	22	23	10	23	22	21	16	21	21	21	17
Champagne - Ardennes	Enseignants bivalents disciplines littéraires	14	14	8	13	13	13	11	14	12	10	11	14	11	10	9
Champagne - Ardennes	Mathématiques	32	32	7	32	32	32	24	32	30	30	10	30	31	31	9
Champagne - Ardennes	Sciences physiques	25	18	5	25	25	24	19	25	22	19	16	20	23	14	3
Champagne - Ardennes	Maths – sciences	7	6	1	7	7	7	5	7	6	4	3	6	7	5	3
Champagne - Ardennes	SVT	16	13	5	16	16	16	8	16	16	13	13	16	16	15	1
Champagne - Ardennes	EPS	16	13	5	16	15	17	14	15	17	14	16	6	10	10	1
Champagne - Ardennes	Musique	6	5	4	7	7	6	5	5	6	5	5	5	5	4	5
Champagne - Ardennes	Documentation	7	7	3	7	7	7	6	7	7	7	7	6	7	7	1
Champagne - Ardennes	CPE	9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Champagne - Ardennes	Toutes les STI	2	2	0	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2
Champagne - Ardennes	Economie – gestion	6	6	0	6	6	6	5	6	6	6	2	6	6	6	0
Corse	PE2	25	23	7	25	25	24	25	23	23	24	23	19	19	17	4
Corse	Lettres	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Corse	Langues : anglais	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Corse	Langues : autres que l'anglais	5	4	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
Corse	Histoire – géographie	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Corse	Mathématiques	2	3	0	2	2	2	2	2	2	2	2	1	0	0	0
Corse	SES	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Corse	CPE	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Corse	Toutes les STI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Corse	STT autres qu'économie – gestion	0	0	0	2	2	2	2	2	2	2	2	0	0	0	0
Créteil	PE2	220	220			220		220								
Créteil	Langues : autres que l'anglais	28	28	28	28	27	21	16	10	10	0	0	0	0	0	0
Créteil	EPS	25	26	13	25	17	19	26	24	15	16	25	25	25	11	17
Créteil	Musique	7	7	7	7	7	7		3	2	2	3	3	7	2	7
Créteil	CPE	10	10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Franche - Comté	PE2	99	96	40	69	68	71	57	69	66	55	51	38	52	50	4
Franche - Comté	Lettres	14	12	11	12	12	12	8	12	13	12	10	12	12	13	4
Franche - Comté	Langues : anglais	19	13	7	21	20	19	10	18	19	15	11	11	11	11	3
Franche - Comté	Langues : autres que l'anglais	7	2	3	9	6	10	6	8	8	7	6	4	2	2	1
Franche - Comté	Histoire – géographie	4	4	3	4	4	3	3	4	2	3	2	2	2	2	0
Franche - Comté	Enseignants bivalents disciplines littéraires	4	4	1	4	4	4	4	4	4	4	4	1	4	4	0
Franche - Comté	Mathématiques	22	12	3	22	22	12	8	12	11	11	3	4	11	11	6
Franche - Comté	Sciences physiques	9	8	1	7	6	7	4	7	7	7	5	3	6	6	1
Franche - Comté	SVT	16	16	8	15	15	15	12	15	15	15	15	15	15	15	0
Franche - Comté	SES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Franche - Comté	EPS	11	11	2	1	1	11	0	2	2	1	0	1	2	2	1
Franche - Comté	Documentation	9	9	7	9	9	9	5	9	9	9	6	8	9	9	0
Franche - Comté	CPE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Franche - Comté	Technologie	5	5	2	6	6	6	3	5	4	4	4	4	4	4	1

		B1			B2				B3				B4			
		1	2	3	1	2	3	4	1	2	3	4	5	1	2	3
Franche - Comté	Economie – gestion	7	7	4	8	8	8	5	8	8	8	5	7	7	8	3
La Réunion	PE2	263	251	30	172	150	153	137	133	132	132	114	268	166	163	70
La Réunion	ASH	8	8	0	2	2	2	2	2	2	2	2	10	2	2	2
La Réunion	Lettres	9	9	0	9	9	9	9	0	0	0	0	0	0	0	0
La Réunion	Langues : anglais	11	10	1	4	2	4	4	4	2	2	3	2	1	1	1
La Réunion	Langues : autres que l'anglais	7	7	0	2	2	2	2	2	2	2	2	7	7	7	0
La Réunion	Histoire – géographie	5	5	5	5	5	5	0	5	5	5	5	5	5	5	5
La Réunion	Enseignants bivalents disciplines littéraires	5	5	5	5	5	5	0	5	5	5	5	5	5	5	5
La Réunion	Mathématiques	11	11	11	10	11	11	10	9	10	8	6	6	8	8	8
La Réunion	Sciences physiques	8	3	0	8	8	8	3	8	3	3	0	8	3	3	0
La Réunion	Maths – sciences	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
La Réunion	SVT	8	8	8	8	8	0	8	8	8	8	8	8	8	8	8
La Réunion	EPS	9	9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
La Réunion	Documentation	4	4	1	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	3	0
La Réunion	CPE	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	1	2	1
La Réunion	Technologie	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
La Réunion	Toutes les STI	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
La Réunion	Economie – gestion	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
La Réunion	STT autres qu'économie – gestion	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
Limousin	PE2	92	92	89	92	92	92	92	89	89	89	89	89	93	89	89
Limousin	Lettres	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18
Limousin	Langues : anglais	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18
Limousin	Langues : autres que l'anglais	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
Limousin	Histoire – géographie	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11
Limousin	Enseignants bivalents disciplines littéraires	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Limousin	Mathématiques	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14
Limousin	Sciences physiques	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
Limousin	Maths – sciences	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6
Limousin	SVT	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Limousin	EPS	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
Limousin	Documentation	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7
Limousin	CPE	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Limousin	Technologie	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Limousin	Coiffure	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Limousin	Boucherie	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Lorraine	PE2	409	407	372	405	397	397	376	381	382	382	384	359	400	386	204
Lorraine	Lettres	59	58	35	52	50	50	41	50	49	48	45	14	47	46	34
Lorraine	Langues : autres que l'anglais	32	28	11	35	32	35	22	34	34	30	27	23	32	26	14
Lorraine	Histoire – géographie	42	45	1	37	43	36	37	37	42	39	37	18	43	40	0
Lorraine	Enseignants bivalents disciplines littéraires	9	6	7	9	7	8	6	4	2	5	5	5	2	2	1
Lorraine	Mathématiques	56	57	17	56	56	56	50	55	53	53	16	47	52	52	8
Lorraine	Sciences physiques	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	29	36	36	36
Lorraine	SVT	28	28	4	28	28	28	25	28	28	28	19	28	28	28	2
Lorraine	SES	4	4	4	4	4	4	0	4	4	4	4	4	4	4	0
Lorraine	EPS	8	0	0	5	5	5	3	5	5	5	0	0	0	2	0
Lorraine	Musique	10	9	9	9	9	9	9	6	7	1	4	5	3	1	8
Lorraine	Arts plastiques	5	5	2	5	5	5	5	4	3	3	5	3	5	1	0
Lorraine	Documentation	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14

		B1			B2				B3					B4		
		1	2	3	1	2	3	4	1	2	3	4	5	1	2	3
Lorraine	Technologie	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	0
Lorraine	Toutes les STI	20	20	16	20	20	20	20	10	14	10	4	14	20	20	10
Lorraine	Economie – gestion	8	8	3	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	0
Lorraine	STT autres qu'économie – gestion	14	14	10	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	10
Lorraine	STMS - BSE	17	17	5	17	17	17	17	17	17	17	17	16	16	15	14
Midi - Pyrénées	PE2	194	176	151	173	160	154	148	154	148	152	157	358	388	327	333
Midi - Pyrénées	Lettres	23	25	23	24	21	22	13	16	19	18	18	57	59	50	49
Midi - Pyrénées	Langues : anglais	28	28	22	29	27	30	15	29	29	22	24	35	38	34	31
Midi - Pyrénées	Langues : autres que l'anglais	28	28	26	26	29	29	26	25	25	24	28	30	32	29	28
Midi - Pyrénées	Histoire – géographie	48	51	49	52	52	52	49	34	48	39	45	44	48	42	46
Midi - Pyrénées	Enseignants bivalents disciplines littéraires	8	7	2	4	4	4	3	3	3	4	4	13	15	12	13
Midi - Pyrénées	Mathématiques	43	36	29	32	33	30	31	27	28	28	22	74	77	66	67
Midi - Pyrénées	Sciences physiques	31	26	22	26	29	29	29	29	28	28	24	31	31	32	33
Midi - Pyrénées	Maths – sciences	9	9	5	9	9	9	9	8	8	9	9	14	14	13	13
Midi - Pyrénées	SVT	33	35	36	35	35	36	32	35	35	35	32	34	37	34	34
Midi - Pyrénées	SES	3	5	5	5	5	5	5	4	5	4	5	5	6	6	6
Midi - Pyrénées	EPS	9	10	4	9	10	9	4	9	10	10	4	15	14	10	10
Midi - Pyrénées	Musique	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	5	3	3
Midi - Pyrénées	Arts plastiques	12	12	10	11	12	12	6	12	12	11	9	13	13	8	11
Midi - Pyrénées	Documentation	21	21	18	18	19	18	17	20	20	20	19	25	25	23	21
Midi - Pyrénées	CPE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1
Midi - Pyrénées	Technologie	27	24	19	26	24	22	22	24	24	21	19	29	30	26	26
Midi - Pyrénées	Toutes les STI	45	43	38	38	37	40	24	32	30	30	35	72	61	60	50
Midi - Pyrénées	Economie – gestion	7	6	5	6	6	6	5	6	6	6	6	7	7	5	7
Midi - Pyrénées	STT autres qu'économie – gestion	50	54	31	48	49	50	31	46	45	45	49	51	50	46	45
Midi - Pyrénées	Arts appliqués	12	14	11	10	9	10	7	10	9	8	9	18	14	12	9
Montpellier	PE2	178	176	162	161	159	161	125	140	140	126	103	89	132	136	101
Montpellier	Lettres	55	53	52	36	36	36	27	36	35	31	33	38	36	40	0
Montpellier	Langues : anglais	6	42	42	0	0	0	0	0	0	0	0	38	17	17	0
Montpellier	Langues : autres que l'anglais	34	27	19	29	15	16	13	15	17	12	14	24	29	28	9
Montpellier	Histoire – géographie	30	29	28	14	14	21	5	22	13	10	10	28	20	20	7
Montpellier	Enseignants bivalents disciplines littéraires	30	25	26	29	29	29	29	12	29	8	0	30	29	29	8
Montpellier	Mathématiques	57	57	38	58	58	59	41	58	58	58	48	54	57	57	22
Montpellier	Sciences physiques	15	14	14	9	8	8	13	7	8	7	7	14	15	12	0
Montpellier	SVT	23	23	23	13	13	13	13	13	8	2	13	15	13	11	7
Montpellier	SES	8	8	8	5	5	5	4	5	5	5	5	8	5	5	2
Montpellier	EPS	38	38	38	26	25	29	23	30	30	28	28	38	25	23	23
Montpellier	Musique	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8
Montpellier	Arts plastiques	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	0
Montpellier	Documentation	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Montpellier	CPE	11	10	10	2	1	2	0	2	2	2	0	10	3	0	0
Montpellier	Technologie	11	11	11	11	11	11	10	11	11	11	11	11	11	11	0
Montpellier	Economie – gestion	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11
Montpellier	PLP Tertiaire	14	13	14	13	14	13	8	14	14	14	12	14	13	12	4
Montpellier	PLP Arts Appliqués	6	6	6	0	0	0	0	0	0	0	0	6	6	6	2
Nice	PE2	305	28	5	281	284	26	11	246	20	22	11	4	276	10	0
Nice	Lettres	40	0	0	48	33	0	0	46	0	0	0	0	40	2	1
Nice	Langues : anglais	22	2	0	17	17	0	0	17	1	1	0	0	19	1	1
Nice	Langues : autres que l'anglais	12	7	2	11	12	6	1	11	5	2	2	2	10	4	1
Nice	Histoire – géographie	16	1	1	17	14	1	0	16	1	1	0	0	12	1	0

		B1			B2				B3					B4		
		1	2	3	1	2	3	4	1	2	3	4	5	1	2	3
Nice	Enseignants bivalents disciplines littéraires	6	1	1	6	6	2	1	6	2	1	1	1	6	1	1
Nice	Mathématiques	38	1	0	35	35	1	0	34	1	0	0	0	36	0	0
Nice	Sciences physiques	19	0	0	21	20	0	0	19	0	0	0	0	18	0	0
Nice	Maths – sciences	4	0	0	4	4	0	0	4	0	0	0	0	4	0	0
Nice	SVT	8	0	0	7	7	0	0	8	0	0	0	0	6	0	0
Nice	EPS	9	0	0	12	14	0	0	13	0	0	0	0	5	0	0
Nice	Musique	3	0	0	3	3	0	0	3	0	0	0	0	3	0	0
Nice	Documentation	8	4	3	8	8	4	2	7	3	2	3	3	8	2	1
Nice	CPE	3	0	0	3	3	3	3	2	1	1	0	0	0	1	0
Nice	Technologie + GM	7	0	0	6	6	0	0	6	0	0	0	1	7	0	0
Nice	Economie – gestion	4	0	0	4	4	0	0	4	0	0	0	0	4	0	0
Nice	Philo	1	1	0	2	1	0	0	2	0	0	0	0	2	0	0
Nice	Stagiaires en situation	17	1	0	18	19	1	0	16	1	1	1	0	16	1	0
Nord - Pas-de-Calais	PE2	858	679	122	792	663	667	598	661	630	617	647	516	724	791	54
Nord - Pas-de-Calais	Lettres	88	90	13	87	87	87	87	83	83	83	0	83	88	87	0
Nord - Pas-de-Calais	Enseignants bivalents disciplines littéraires	6	2	0	4	6	4	22	8	0	0	2	1	1	0	0
Nord - Pas-de-Calais	Langues : anglais	73	69	1	71	71	71	69	71	69	68	7	70	68	72	0
Nord - Pas-de-Calais	Langues : autres que l'anglais	1	0	1	0	0	1	1	1	0	0	1	0	0	0	0
Nord - Pas-de-Calais	Langues : autres que l'anglais	40	0	39	42	42	42	42	42	42	41	42	41	42	42	0
Nord - Pas-de-Calais	Langues : autres que l'anglais	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Nord - Pas-de-Calais	Histoire – géographie	39	42	4	37	37	37	37	37	37	36	9	37	34	36	0
Nord - Pas-de-Calais	Mathématiques	85	84	12	89	86	82	81	82	81	81	79	55	77	89	7
Nord - Pas-de-Calais	Sciences physiques	44	24	11	33	34	34	26	32	33	29	22	27	32	36	9
Nord - Pas-de-Calais	Maths – sciences	11	0	0	11	0	0	0	0	0	0	0	0	0	11	0
Nord - Pas-de-Calais	SVT	32	30	6	32	32	32	15	32	31	32	13	29	32	32	32
Nord - Pas-de-Calais	SES	9	0	0	9	9	9	9	2	2	2	9	9	9	9	0
Nord - Pas-de-Calais	EPS	28	24	17	32	27	28	28	28	28	29	26	22	25	22	21
Nord - Pas-de-Calais	Musique	6	1	0	6	6	6	6	6	2	6	6	6	4	0	0
Nord - Pas-de-Calais	Arts plastiques	19	19	0	19	19	19	19	19	19	19	19	19	19	20	0
Nord - Pas-de-Calais	Documentation	26	25	24	26	26	25	25	25	25	25	25	25	25	24	0
Nord - Pas-de-Calais	CPE	21	21	21	22	21	21	21	21	21	21	21	8	22	21	14
Nord - Pas-de-Calais	Technologie	5	5	0	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	0
Nord - Pas-de-Calais	Philosophie	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Nord - Pas-de-Calais	Toutes les STI	17	20	20	20	20	20	22	20	22	21	20	22	22	22	22
Nord - Pas-de-Calais	Toutes les STI	19	20	0	20	20	20	20	15	15	15	15	15	15	15	0
Nord - Pas-de-Calais	Toutes les STI	0	2	0	3	3	3	3	3	3	0	3	0	0	0	0
Nord - Pas-de-Calais	Toutes les STI	6	6	0	6	6	6	6	6	6	6	0	6	6	6	2
Nord - Pas-de-Calais	Toutes les STI	7	6	0	7	7	6	6	7	7	7	7	0	6	7	0
Nord - Pas-de-Calais	Toutes les STI	4	4	0	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Nord - Pas-de-Calais	Toutes les STI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Nord - Pas-de-Calais	Economie – gestion	13	13	12	12	13	12	13	12	13	12	8	12	12	12	0
Nord - Pas-de-Calais	STMS	0	10	0	20	19	19	19	19	19	13	19	10	0	0	0
Nord - Pas-de-Calais	PLP Vente	10	0	0	10	10	10	10	10	10	10	10	5	0	0	0
Nord - Pas-de-Calais	PLP Génie chimique	4	1	2	4	4	4	4	4	2	3	4	2	3	4	3
Orléans - Tours	PE2	331	320	234	330	274	297	240	240	258	218	161	289	333	320	123
Orléans - Tours	Lettres	21	18	11	21	20	21	11	22	21	18	19	18	21	20	7
Orléans - Tours	Langues : anglais	17	13	7	18	14	16	12	18	16	13	12	17	18	16	4
Orléans - Tours	Langues : autres que l'anglais	29	28	6	29	29	29	11	29	29	29	10	14	29	28	28
Orléans - Tours	Histoire – géographie	10	9	4	11	9	11	7	10	9	8	10	10	10	8	5
Orléans - Tours	Enseignants bivalents disciplines littéraires	8	8	8	8	7	8	7	8	8	7	6	8	7	7	3

		B1			B2				B3					B4		
		1	2	3	1	2	3	4	1	2	3	4	5	1	2	3
Orléans - Tours	Mathématiques	29	25	12	29	29	28	14	27	30	27	13	27	30	30	9
Orléans - Tours	Sciences physiques	16	14	7	15	15	15	11	15	16	13	11	13	15	15	4
Orléans - Tours	Maths – sciences	6	5	4	6	6	6	5	6	6	6	5	6	6	6	3
Orléans - Tours	SVT	17	17	14	17	17	17	13	17	17	17	13	17	17	17	9
Orléans - Tours	EPS	3	2	0	3	2	3	0	1	2	1	0	1	2	3	0
Orléans - Tours	Musique	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Orléans - Tours	Documentation	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Orléans - Tours	CPE	2	2	1	0	1	2	2	1	1	1	1	3	3	3	1
Orléans - Tours	Technologie	3	3	1	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	1
Orléans - Tours	Economie – gestion	4	4	2	4	4	4	1	4	4	4	3	4	4	3	3
Orléans - Tours	Philo	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Orléans - Tours	CAB	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2
Pays de la Loire	PE2	289	241	178	231	217	221	149	221	213	210	192	142	220	211	74
Pays de la Loire	Lettres	46	44	39	45	43	43	33	43	42	41	38	39	42	40	38
Pays de la Loire	Langues : anglais	25	23	21	24	25	24	23	24	23	24	21	23	22	18	14
Pays de la Loire	Langues : autres que l'anglais	12	9	7	9	7	10	5	7	8	6	6	5	4	4	7
Pays de la Loire	Histoire – géographie	19	18	18	18	18	18	16	18	17	16	18	17	18	16	15
Pays de la Loire	Enseignants bivalents disciplines littéraires	13	13	11	13	13	13	11	13	13	13	13	12	12	12	12
Pays de la Loire	Mathématiques	34	34	31	35	34	34	27	33	34	33	22	31	33	35	22
Pays de la Loire	Sciences physiques	17	17	14	18	18	18	16	17	17	15	15	15	15	14	11
Pays de la Loire	Maths – sciences	8	8	6	8	8	8	7	8	8	8	4	8	8	6	4
Pays de la Loire	SVT	8	7	7	7	8	8	6	7	6	6	7	6	6	7	6
Pays de la Loire	SES	6	6	4	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6
Pays de la Loire	EPS	16	16	16	16	16	16	15	15	15	15	14	15	16	15	1
Pays de la Loire	Musique	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Pays de la Loire	Arts plastiques	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Pays de la Loire	Documentation	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Pays de la Loire	CPE	6	6	4	5	5	5	5	6	6	6	5	4	6	6	5
Pays de la Loire	Technologie	13	13	11	14	14	14	13	14	14	12	13	12	13	12	5
Pays de la Loire	Toutes les STI	9	9	7	9	9	9	9	9	9	9	9	8	8	5	8
Pays de la Loire	Economie – gestion	35	33	34	34	34	34	32	33	33	33	33	32	34	35	11
Pays de la Loire	STT autres qu'économie – gestion	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Pays de la Loire	Conducteurs Routiers	11	2	5	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	5	3
Poitou - Charente	PE2	252	234	186	229	231	225	150	229	224	218	182	167	224	248	69
Poitou - Charente	Lettres	21	14	11	11	10	10	10	16	16	14	14	12	17	18	3
Poitou - Charente	Langues : anglais	46	48	27	48	46	47	46	43	44	34	31	28	35	42	15
Poitou - Charente	Langues : autres que l'anglais	19	18	9	20	20	20	14	19	20	18	18	15	19	17	12
Poitou - Charente	Histoire – géographie	21	21	20	20	21	21	19	20	19	19	19	20	20	19	20
Poitou - Charente	Enseignants bivalents disciplines littéraires	5	3	2	2	2	2	1	5	3	1	3	3	2	4	1
Poitou - Charente	Mathématiques	36	35	26	34	33	33	20	33	33	31	20	25	32	34	13
Poitou - Charente	Sciences physiques	18	18	11	17	17	17	9	18	19	16	12	16	16	17	4
Poitou - Charente	Maths – sciences	4	4	2	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	1
Poitou - Charente	SVT	16	16	15	16	16	16	10	16	16	16	14	15	16	16	4
Poitou - Charente	SES	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1
Poitou - Charente	EPS	19	20	14	20	20	20	15	13	14	14	14	13	17	19	6
Poitou - Charente	Musique	4	4	3	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4
Poitou - Charente	Documentation	6	6	6	5	5	5	5	6	6	5	5	5	5	6	1
Poitou - Charente	CPE	3	3	3	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0
Poitou - Charente	Technologie	8	8	8	8	8	8	6	8	8	7	5	6	7	6	2
Poitou - Charente	Toutes les STI	2	2	2	2	2	2	4	3	4	4	4	3	2	4	2
Poitou - Charente	Economie – gestion	6	6	5	6	6	6	5	6	6	6	6	6	6	6	4
Poitou - Charente	STT autres qu'économie – gestion	7	7	6	6	6	7	6	7	7	5	7	6	5	4	2
Poitou - Charente	PLP Vente	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	5

		B1			B2				B3					B4		
		1	2	3	1	2	3	4	1	2	3	4	5	1	2	3
Poitou - Charente	Stagiaires du Privé	24	21	12	21	21	21	13	20	19	18	16	19	26	22	11
Versailles	PE2	497	497	0	497	497	497	497	141	141	141	141	141	497	497	0
Versailles	Lettres	108	108	0	108	108	108	108	88	88	88	88	88	108	108	0
Versailles	Philosophie	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Versailles	Langues : anglais	50	50	0	50	50	50	50	47	47	47	47	47	50	50	0
Versailles	Langues : autres que l'anglais	20	20	0	20	20	20	20	21	21	21	21	21	20	20	0
Versailles	Histoire – géographie	49	49	0	49	49	49	49	46	46	46	46	46	49	49	0
Versailles	Enseignants bivalents disciplines littéraires	17	17	0	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	0
Versailles	Mathématiques	69	69	0	69	69	69	69	70	70	70	70	70	69	69	0
Versailles	Sciences physiques	4	4	0	4	4	4	4	19	19	19	19	19	4	4	0
Versailles	Maths – sciences	13	13	0	13	13	13	13	12	12	12	12	12	13	13	0
Versailles	SVT	42	42	0	42	42	42	42	36	36	36	36	36	42	42	0
Versailles	SES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Versailles	EPS	28	28	0	28	28	28	28	0	0	0	0	0	28	28	0
Versailles	Musique	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Versailles	Arts appliqués	18	18	0	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	0
Versailles	Documentation	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Versailles	CPE	12	12	0	12	12	12	12	0	0	0	0	0	12	12	0
Versailles	Technologie	17	17	0	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	0
Versailles	Toutes les STI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Versailles	Economie – gestion	6	6	0	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	0
Versailles	STT autres qu'économie – gestion	38	38	0	38	38	38	38	38	38	38	38	38	38	38	0
Versailles	STMS	12	12	0	12	12	12	12	8	8	8	8	8	12	12	0
Versailles	Hôtellerie-Restauration	19	19	0	19	19	19	19	19	19	19	19	19	19	19	0