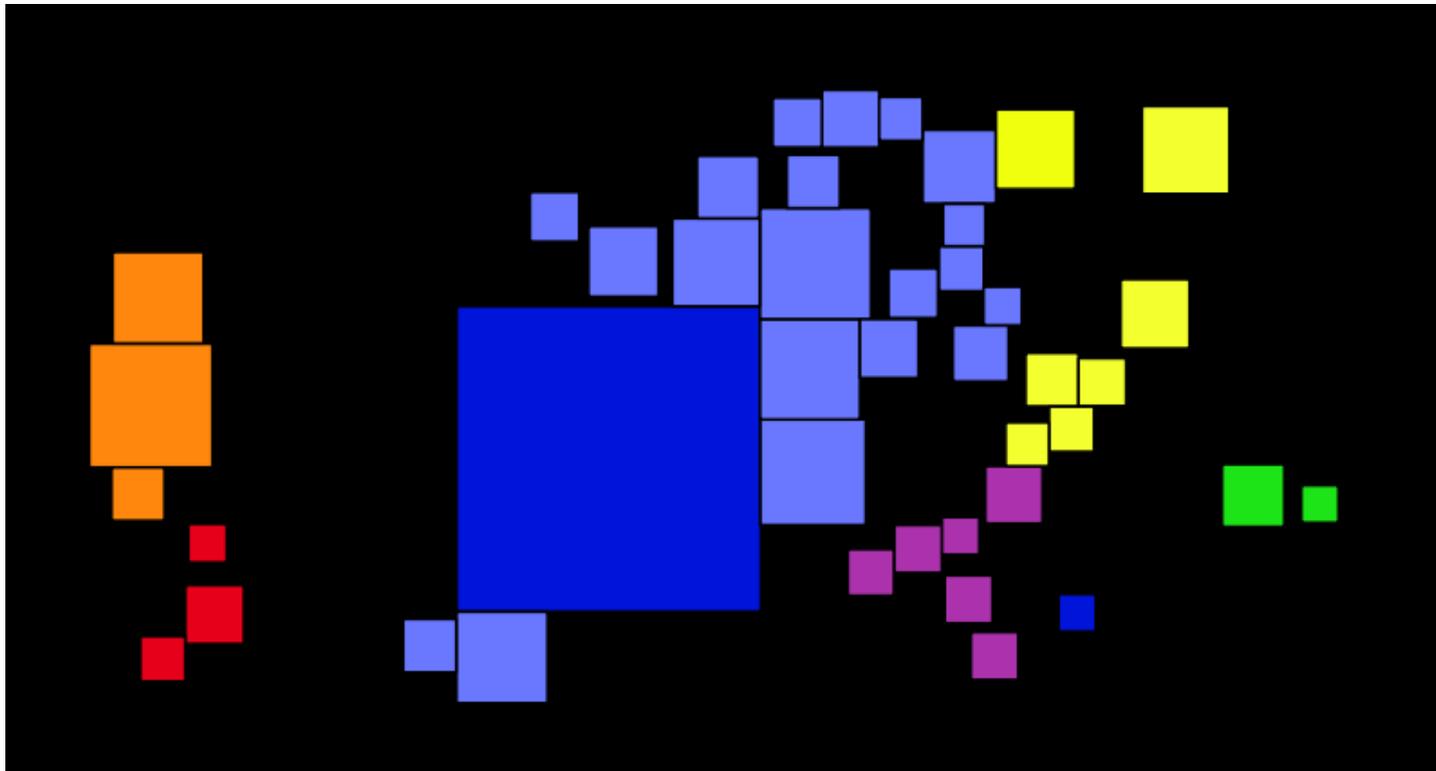


La production collaborative de contenus sur internet : *quelles pratiques pédagogiques ?*

INRP, Lyon, 17 et 18 janvier 2008

Formation animée par Laure Endrizzi (VST) et Hélène Godinet (EducTice)



pays par lien sur WP FR

Laure Endrizzi

laure.endrizzi@inrp.fr , chargée d'études et de recherche,
Veille scientifique et technologique, <http://www.inrp.fr/vst/>
support distribué sous licence Creative Commons



Plan des exposés



Jeudi 17 janvier

- Wikipédia dans le paysage du web 2.0 : audience, profils des usagers et modèle économique
- Historique et principes de base du projet encyclopédique
- Spécificités du MediaWiki et des wikis (introduction AT 1)
- L' « horizon encyclopédique » : entre produit et projet, une qualité nécessairement paradoxale (synthèse AT 1)
- Les « Wikipédiens » : entre architectes et archéologues, des styles participatifs variés (synthèse AT 1)

Vendredi 18 janvier

- L'"usager" peut donc aussi créer du contenu sur internet : quels impacts sur le paysage éditorial et sur l'école ? (introduction à AT 2)

La production collaborative de contenus sur internet : *quelles pratiques pédagogiques ?*



Wikipédia dans le paysage
du web 2.0
*audience, profils des usagers,
modèle économique*

Wikipédia est accessible partout !

- Des modes d'accès hybrides et centrifuges
 - Via des extensions intégrées au navigateur web
 - Via des raccourcis de recherche sur Google et Yahoo (fonction « define »)
 - Via des moteurs alternatifs tels qu'Exalead, Factbites et Clusty
 - Via des métamoteurs d'ouvrages de référence tels qu'Answers et Onelook
 - Via des métamoteurs pour wikis tels que WikiSeek ou Qwika
 - Via des interfaces pour téléphone portable ou assistant personnel
 - Via les ENT et campus numériques, ...

Via Exalead par exemple...

http://www.exalead.fr/wikipedia/results?q=biblioth%C3%A8que&x=506&y=68%24mode=%2Bcsource%2F15985787839675132773

exalead

S'identifier | Préférences

Utiliser Exalead dans votre navigateur

Web | Images | Wikipédia | Vidéos | Plus »

bibliothèque

Recherche Wikipédia Recherche avancée

Tout Wikipédia Pages en français

Wikipédia Résultats 1-10 sur environ 8 037 pour **bibliothèque**

Vue : [Liste] [Tableau] [Carte]

Bibliothèque

Une **bibliothèque** - du grec bibliothékê, lieu de dépôt de livres - est une collection organisée de livres, généralement accessible au public. Les bibliothèques proposent ...

fr.wikipedia.org/wiki/Bibliothèque - Ajouter aux raccourcis

Catégorie : **Bibliothèque**

Voir aussi: **Personnes** : Jules César, Qin Shi Huang, plus »

Organisation : Bibliothèque nationale de France

Lieux : France, Paris, plus »

Ancienne bibliothèque centrale de Montréal

L'ancienne **bibliothèque** centrale de Montréal était la **bibliothèque** principale de Montréal avant la Grande **bibliothèque** du Québec. L'édifice est situé au 1210 rue ...

fr.wikipedia.org/wiki/Ancienne_bibliothèque_centrale_de_Montréal - Ajouter aux raccourcis

Catégories : Édifice montréalais, **bibliothèque**

Voir aussi: **Personne** : Alain Perron

Lieux : Montréal, Québec, Sherbrooke

Bibliothèque du Temple d'Auguste

La **bibliothèque** du Temple d'Auguste (Bibliotheca Templi Augusti ou Bibliotheca Novi Augusti) fut établie par l'empereur Tibère et consacrée après sa mort. Il l'avait ...

fr.wikipedia.org/wiki/Bibliothèque_du_Temple_d'Auguste - Ajouter aux raccourcis

Catégories : Rome, Vélabre, plus »

Voir aussi: **Lieux** : Rome, Le Temple

Bibliothèque nationale de France

La **Bibliothèque** nationale de France (BnF) est la plus importante **bibliothèque** de France. Elle a le statut d'établissement public. Ses activités sont réparties sur ...

fr.wikipedia.org/wiki/Bibliothèque_nationale_de_France - Ajouter aux raccourcis

Catégories : **Bibliothèque nationale de France**, Établissement public à caractère administratif, Musée ou galerie photographique

Voir aussi: **Personnes** : Dominique Perrault, Louis XIV, plus »

Organisations : Bibliothèque nationale de France, Arsenal, BNE

Lieux : Richelieu, Paris, plus »

Préciser la recherche

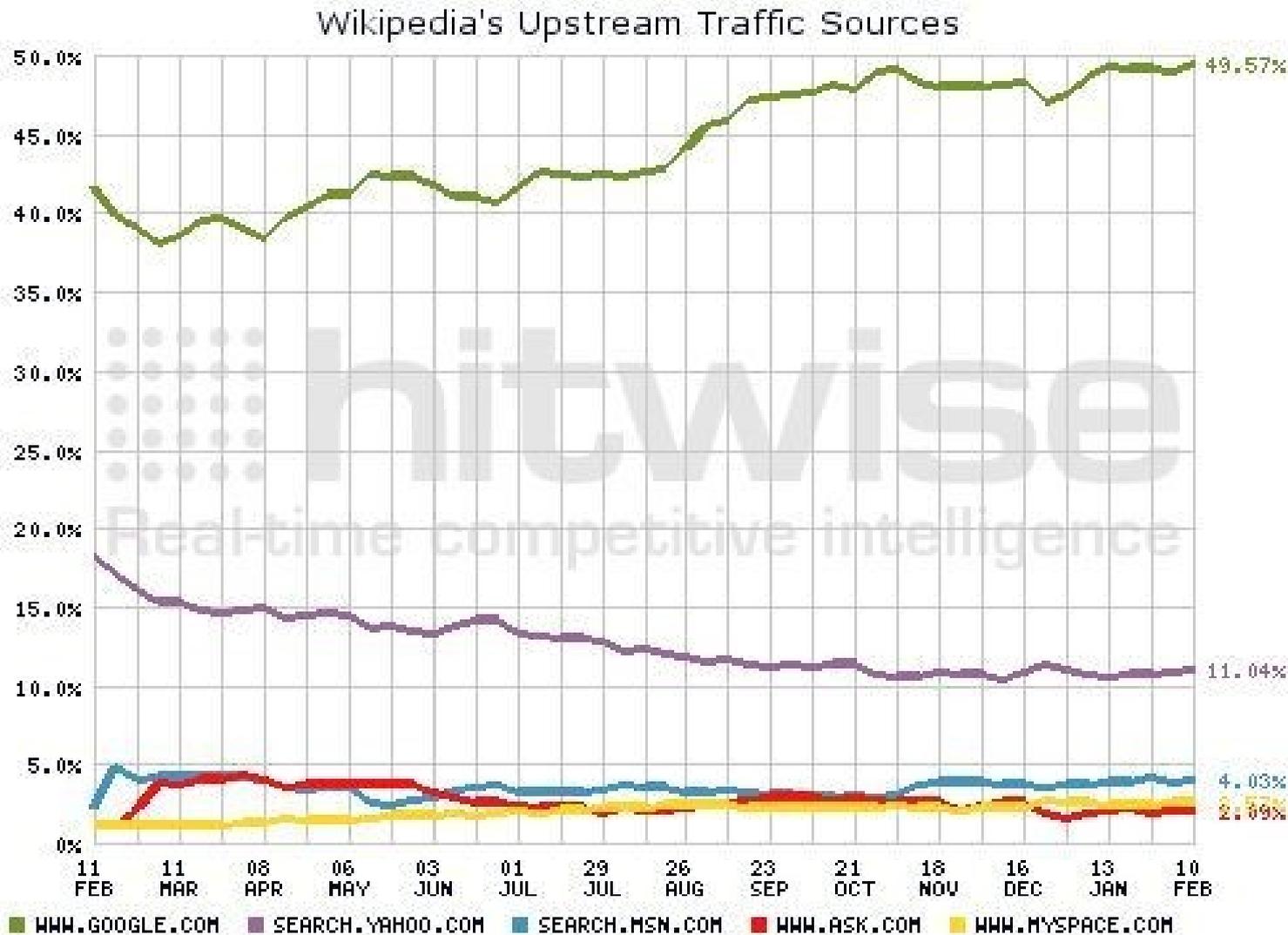
Résultats en Français
[Voir toutes les langues](#)

Académie des inscriptions et belles-lettres
Alexandrie Alvar Aalto Ancienne bibliothèque
Arsenal **Austerlitz** Bibliothèque
américaine Bibliothèque française
Bibliothèque logicielle
Bibliothèque municipale **Bibliothèque
numérique** Bibliothèque
parisienne **Bibliothèque
publique** Bibliothèque spécialisée Boston
Catalogue collectif Chartiste Chine Danemark
Dépôt légal Études supérieures à Lille François II
Franz Kafka **Gabriel Naudé** GCC Georges II
Pompidou Hauts-de-Seine Historien français
Hongrie IEEE **Jorge Luis Borges** **Julien
Cain** Léonard de Vinci Littérature d'enfance et
de jeunesse **Lucerne** Marseille MK2
Musée parisien
Nom de Bibliothèque Patrimoine du
XIXe siècle Pays-Bas Portail Science Principale
bibliothèque **Python** Raymond Queneau
Robert de Cotte Salle de lecture **Sciences
de l'information** Sun
Microsystems Traducteur français
Troyes UE Université de Genève
Université de New York **Université de Paris**
Université de Paris III **Venise** Washington
Washington, DC

Catégories Termes associés

Wikipédia et Google se renforcent mutuellement

Analyse du trafic entrant



Part de WP dans le trafic généré par Google entre 02/06 et 02/07 : + 166%

WP entre pour près de 2% dans la création de la valeur d'attention générée par Google

CHART OF THE WEEKLY UPSTREAM % OF 'WWW.WIKIPEDIA.ORG'.
TIME PERIODS REPRESENTED WITH BROKEN LINES INDICATE INSUFFICIENT DATA.
GENERATED ON: 02/16/2007. COPYRIGHT 2007 (C) 'HITWISE PTY LTD'.

Analyse du trafic entrant

bleu = visites USA sur WP

rouge = visites sur WP depuis Google

La moitié des visites sur WP proviennent de Google main search

wikipedia.org est le 1er domaine extérieur visité depuis Google main search (après images.google.com)

Taux de croissance du trafic sur WP : +680% en 2 ans

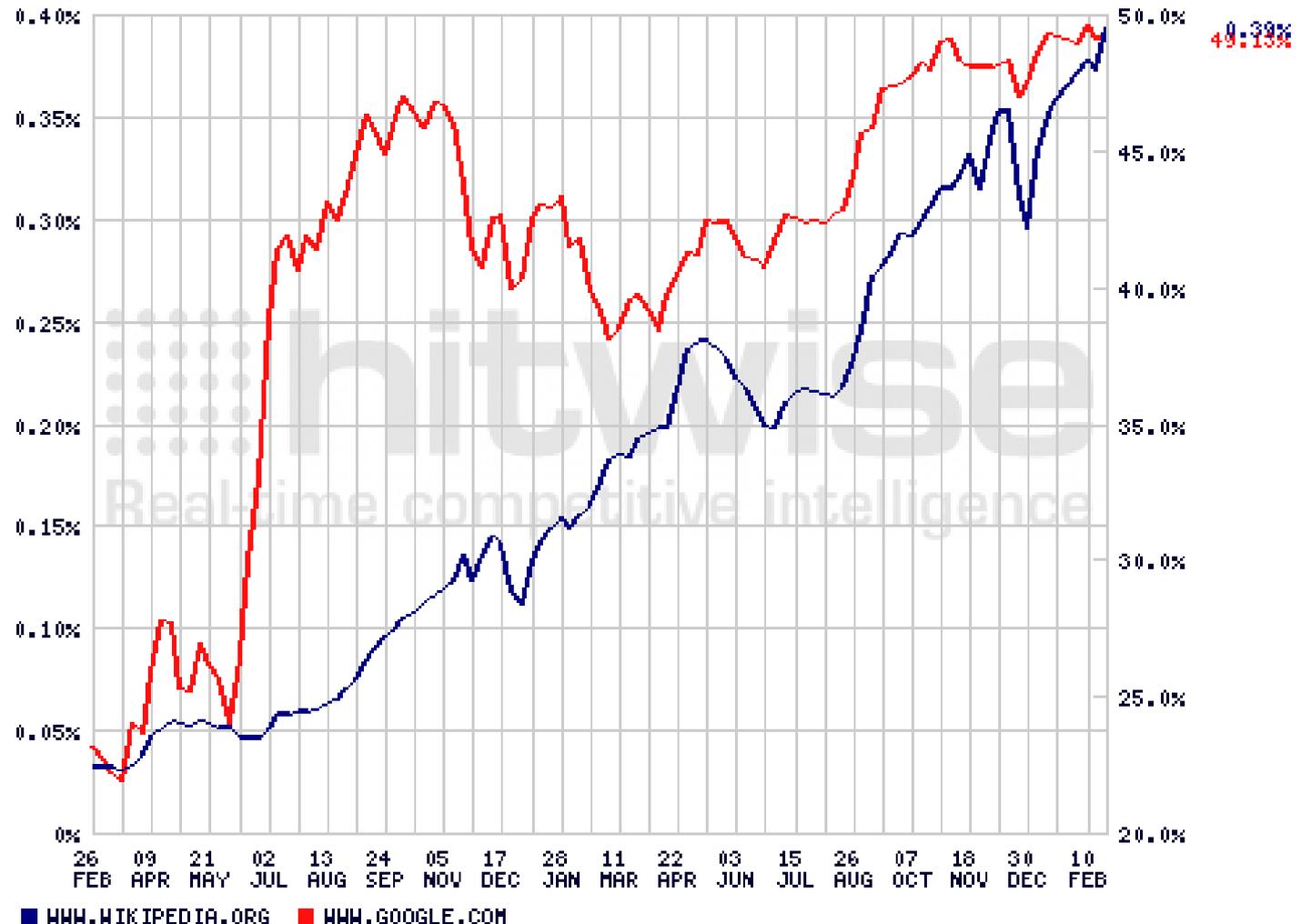
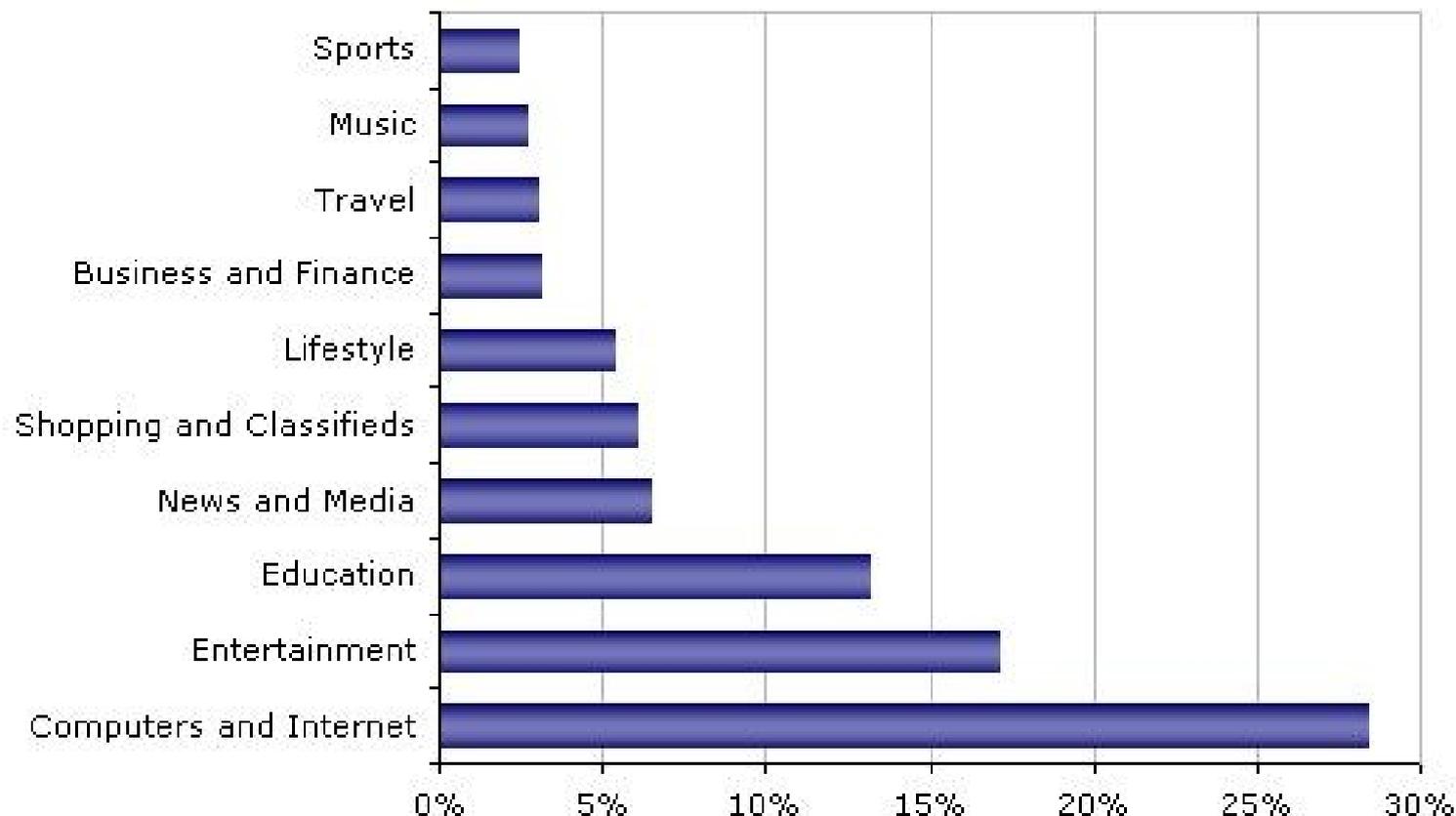


CHART OF THE WEEKLY ALL SITES MARKET SHARE IN 'ALL CATEGORIES', BASED ON VISITS WITH UPSTREAM % OF 'WWW.WIKIPEDIA.ORG' ON THE RIGHT AXIS. TIME PERIODS REPRESENTED WITH BROKEN LINES INDICATE INSUFFICIENT DATA. GENERATED ON: 03/01/2007. COPYRIGHT 2007 (C) 'HITWISE PTY LTD'.

Analyse du trafic sortant

Hitwise UK: Categories of Websites Visited After Wikipedia
Week to 7th October 2006



« The Computers and Internet category is the largest downstream category from Wikipedia, as it includes Search Engines and Net Communities and Chat. Search Engines is an example of a category where there is a clear authority - and that is Google. »

Hopkins, Heather (octobre 2006). *Wikipedia - Where do People Go After Visiting Wikipedia?*.

Hitwise. [en ligne]

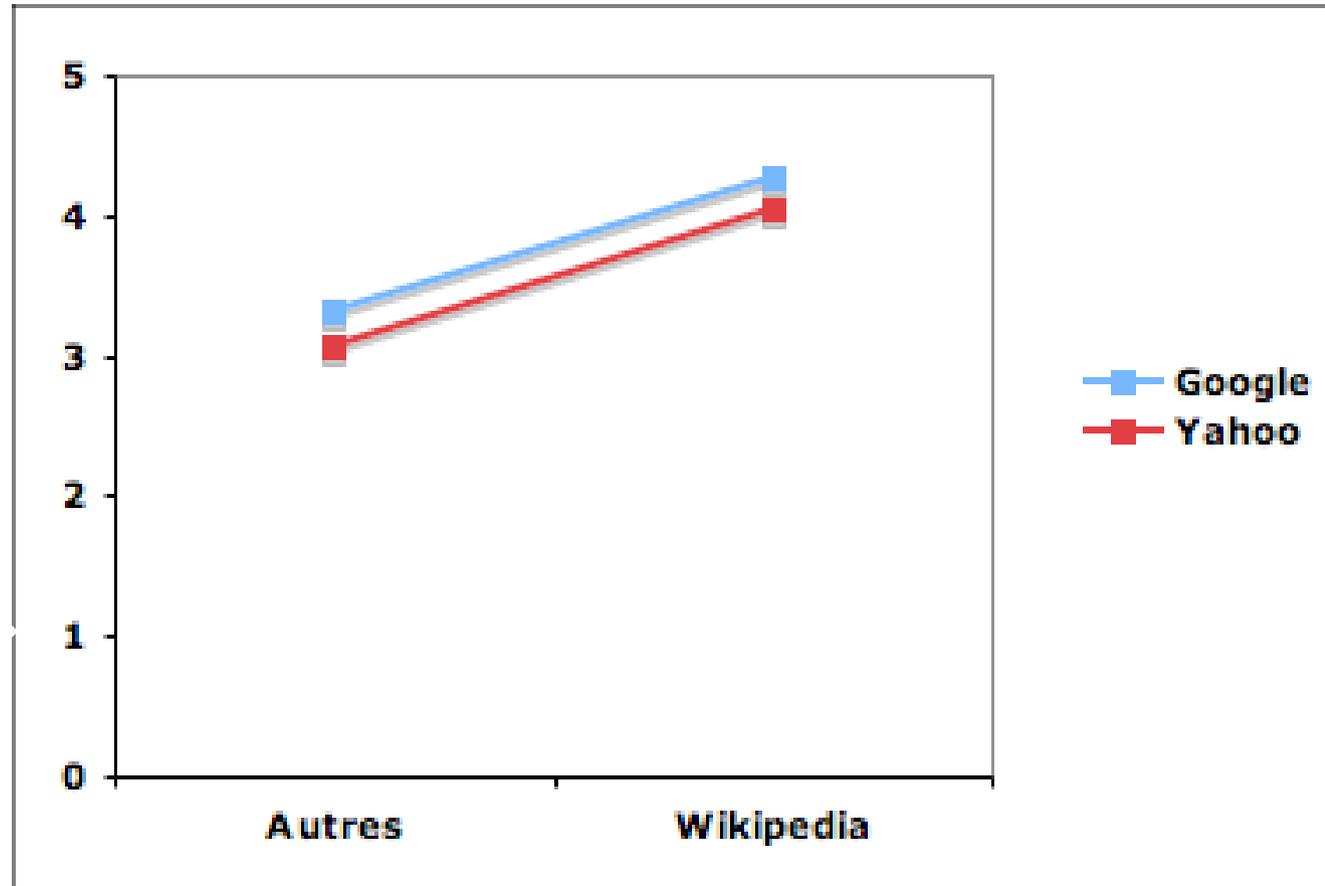
http://weblogs.hitwise.com/heather-hopkins/2006/10/wikipedia_where_do_people_go_a_1.html

Google, Yahoo et Wikipédia...

- 27% 1er lien Google = Wikipédia

- 31% 1er lien Yahoo = Wikipédia

Pertinence du 1er lien :
près d'1 point supérieur
quand il s'agit d'un
résultat de Wikipédia



Pertinence globale du 1er lien Google et Yahoo France (70 étudiants, 1400 requêtes) :

- Google dépasse légèrement Yahoo, de 0,2 points (3,6 contre 3,4)
- Google et Yahoo retournent un 1er lien identique dans 27% des cas

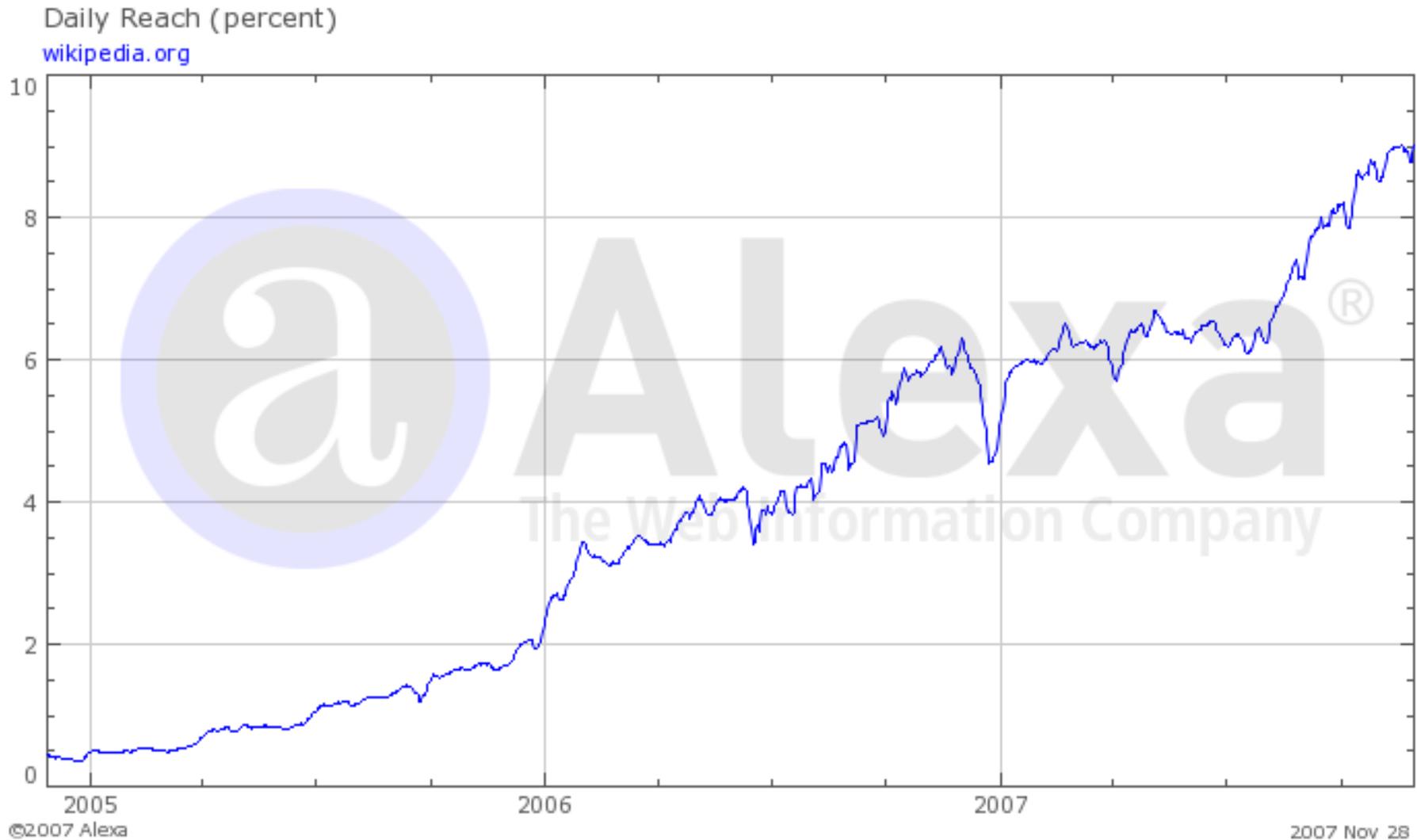
A propos des liens entre Wikipédia et Google

- Parenté Google et Wikipédia :
 - vocation complémentaire dans l'accès et l'organisation de la connaissance du web mondial
 - 2 logiques qui s'articulent sans transaction financière (pour le moment ?)
- Pagerank dans Google des pages WP :
 - solide car fondé sur une multiplicité de sites et de réseaux sociaux (blogs et sites web 2.0)
 - et sur un maillage hypertextuel interne stable et serré

Quelle audience pour Wikipédia ?

Baromètre Alexa – novembre 2007

http://www.alexa.com/data/details/traffic_details/wikipedia.org

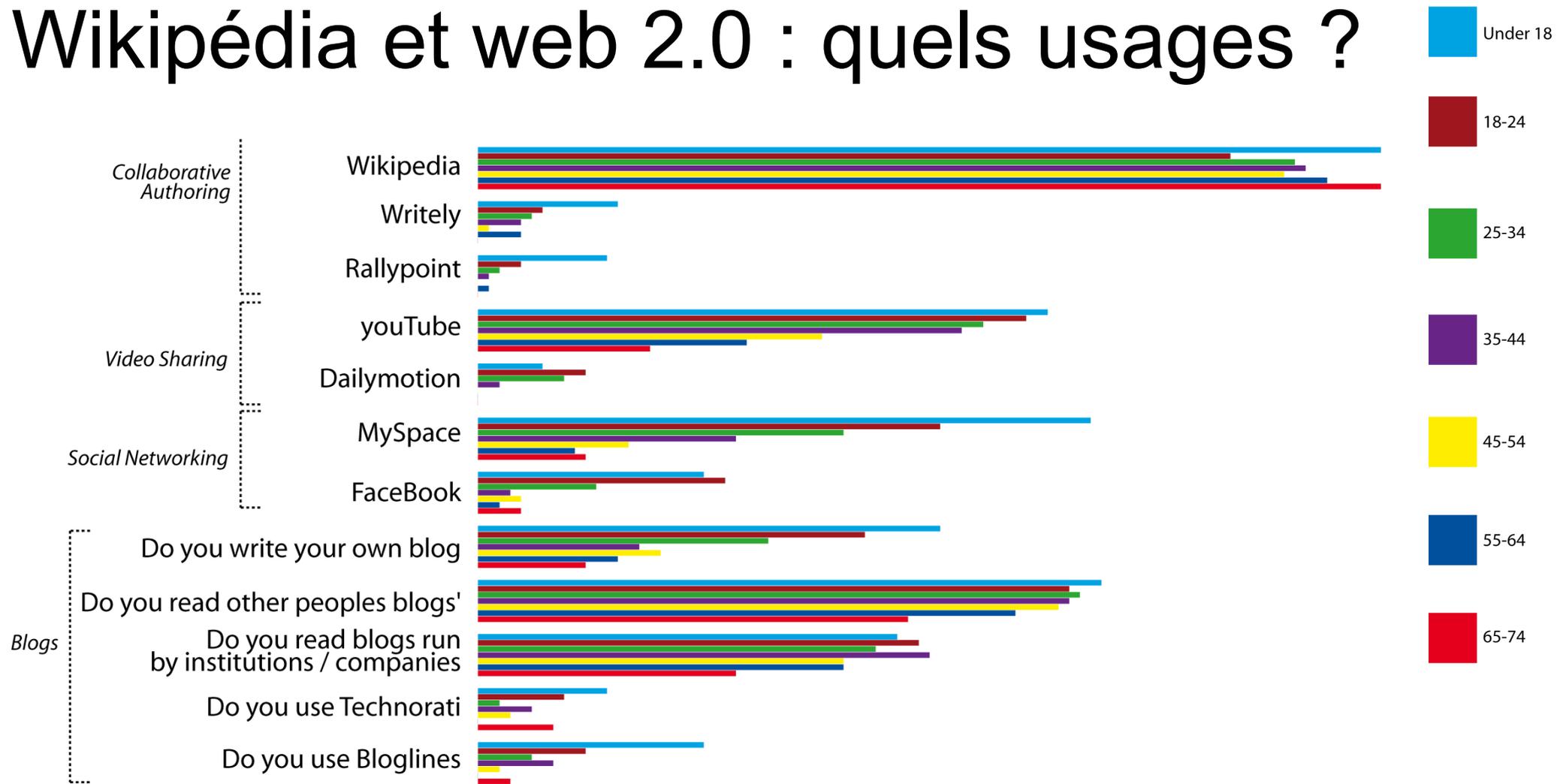


- **9 % des internautes du monde entier visitent quotidiennement Wikipedia.org**
- Wikipedia.org oscille entre le 8e et le 9e rang des sites les plus visités au monde

1/3 des internautes français 1er site non commercial dans le top 10

- Baromètre Médiamétrie (février 2007)
 - 10e rang des sites français les plus visités en janvier 2007
 - près de **8 millions** de visiteurs uniques : +161% en un an
 - soit 1 internaute français sur 3, dont 60% sont âgés de plus de 25 ans
 - ... depuis WP oscille **entre la 10e et la 13e place**
- Baromètre ComScore - **octobre 2007**
 - 10e rang des sites français les plus visités en juillet / août 2007, près de **7,5 millions** de visiteurs uniques (28% des internautes français)
 - Après Google sites, Microsoft sites, France Telecom, Iliad/Free, eBay, Yahoo! Sites, Groupe Pages Jaunes, Skyrock network, Groupe PPR
 - Et aussi :
 - 10e rang des sites UK, 11,5 millions de visiteurs uniques (36%)
 - 6e rang des sites allemands, 12,8 millions de visiteurs uniques (39%)
 - 9e rang des sites japonais avec 19,5 millions de visiteurs uniques

Wikipédia et web 2.0 : quels usages ?



A propos du niveau d'utilisation :

- près de 80% des internautes interrogés consultent Wikipédia
- le taux est plus élevé chez les moins de 19 ans et les plus de 65 ans

White David (juin 2007). *Results and analysis of the Web 2.0 services survey undertaken by the SPIRE project*. Oxford : University of Oxford. [en ligne]

http://spire.conted.ox.ac.uk/trac_images/spire/SPIRESurvey.pdf

David White, JISC funded 'SPIRE project' 2007

A propos du type d'utilisation :

Collaborative Authoring

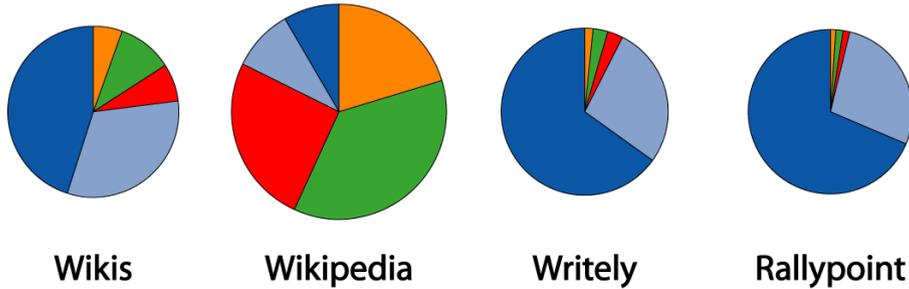
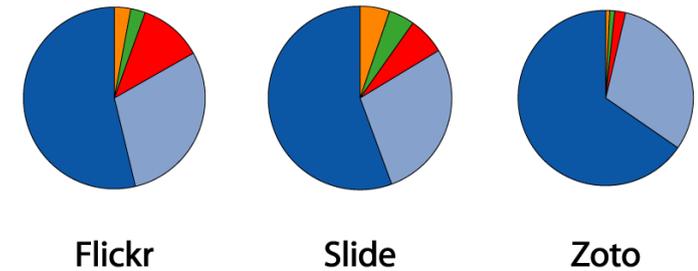
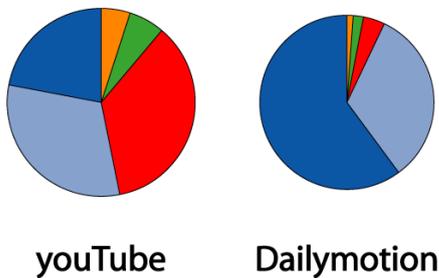


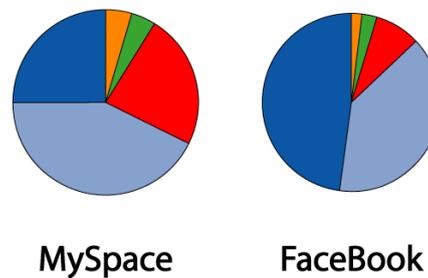
Image Sharing



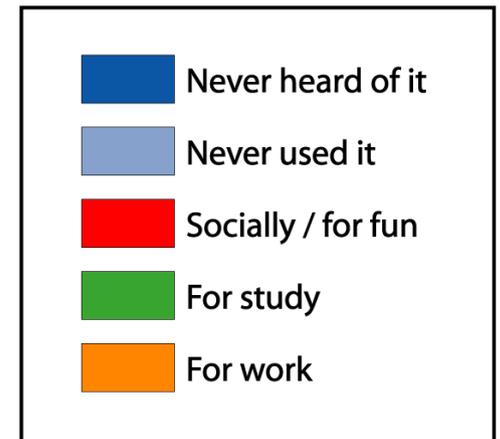
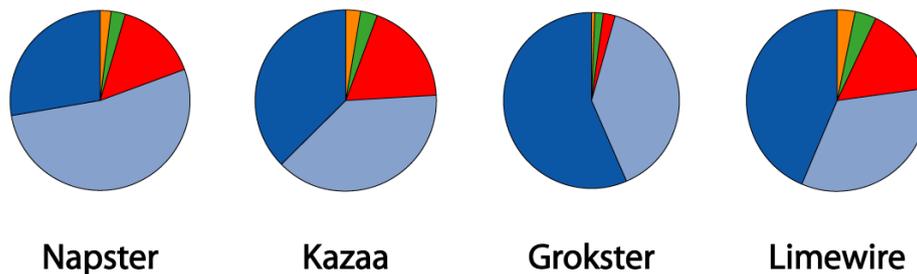
Video Sharing



Social Networking

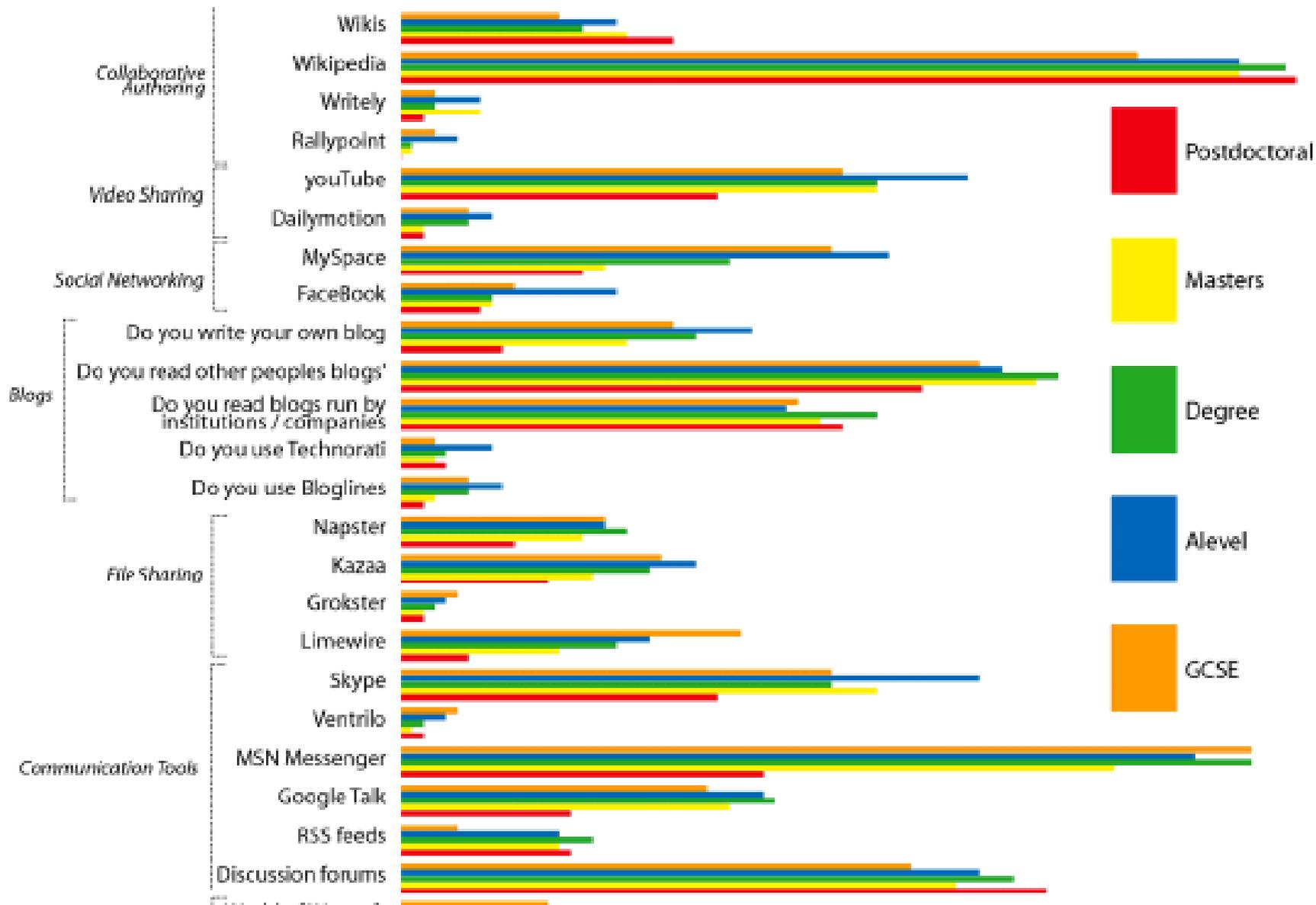


File Sharing



David White, JISC funded 'SPIRE project' 2007

A propos du niveau de qualification :



Wikipédia comparé à d'autres sites « éducatifs »

Top 20 Educational and Reference Websites Week Ending March 17, 2007	
	<i>Share of traffic in the category that week</i>
1. Wikipedia (http://www.wikipedia.org/)	24.33%
2. Yahoo! Answers (http://answers.yahoo.com/)	4.23%
3. Dictionary.com (http://dictionary.reference.com/)	3.79%
4. Answers.com (http://www.answers.com/)	3.53%
5. SparkNotes (http://www.sparknotes.com/)	1.62%
6. Google Scholar (http://scholar.google.com/http://scholar.google.com/)	1.31%
7. Google Book Search (http://books.google.com/)	1.09%
8. Find Articles (http://www.findarticles.com/)	.99%
9. U.S. National Library of Medicine (http://www.nlm.nih.gov/)	.99%
10. Merriam-Webster Online (http://www.m-w.com/)	.85%

Source: Hitwise, U.S. Internet Visits (market share) for week ending March 17, 2007

- WP est au 1er rang des 3272 sites éducatifs répertoriés en terme de nb de visites (avril 2007), avec 25% du trafic
- le trafic sur WP est 3400 fois supérieur à celui sur Encarta

- Rainie Lee & Tancer Bill (avril 2007). *Wikipedia users*. Washington : Pew Internet & American Life Project. [en ligne] http://www.pewinternet.org/pdfs/PIP_Wikipedia07.pdf

- Tancer Bill (2007). « State of the Web 2.0: Measuring the Participatory Web ». In *Web 2.0 Expo*, 15-18 avril 2007.

Profils des usagers de Wikipédia

36% des internautes américains adultes consultent Wikipédia.

Ce taux est plus élevé chez les internautes

- **âgés de 18 à 29 ans**
- **diplômés de l'enseignement supérieur** (après licence)
- **dont le niveau de vie et le pouvoir d'achat sont importants**

WP s'inscrit de plus en plus dans les **usages ordinaires d'internet** : plus « quotidiens » que la consultation de sites marchands ou de sites de rencontres...

A Profile of Wikipedia Users	
Do you ever use the internet to look for information on Wikipedia?	% of adult internet users who say "yes"
Men	39%
Women	34%
Whites	37%
Blacks	27%
English-speaking Hispanics	36%
Age 18-29	44%
Age 30-49	38%
Age 50-64	31%
Age 65+	26%
High school diploma	22%
Some college	36%
College grad +	50%
< \$30,000 household income	32%
\$30,000-\$50,000	35%
\$50,000-\$75,000	39%
>\$75,000	42%
Dial-up connection at home	26%
Broadband at home	42%

Source: Pew Internet & American Life Project Survey Feb. 15-March 7, 2007. N=1,492 internet users. Margin of error is ±3%.

Profils des usagers de Wikipédia

- Pratiques scolaires (février 2007, données US)
 - 3 mots clés saisis sur 20 sont liés aux programmes de l'école élémentaire
- Qui sont les visiteurs (mars 2007, données US) ?
 - Les 18-24 ans sont majoritairement des lecteurs de WP
 - Les 45-54 ans sont majoritairement des contributeurs de WP
- En conclusion :
 - Consulter WP, YouTube, Flickr : une pratique de plus en plus banale
 - Contribuer à WP, YouTube, Flickr : une pratique à peine

- Tancer, Bill (mars 2007). *Wikipedia, Search and School Homework*. Hitwise. [en ligne]
http://weblogs.hitwise.com/bill-tancer/2007/03/wikipedia_search_and_school_ho.html

- Tancer Bill (2007). « State of the Web 2.0: Measuring the Participatory Web ». In *Web 2.0 Expo*, 15-18
18 avril 2007.

UGC ou UCC : user generated (created) content

- Une évolution technologique, mais surtout culturelle
- Un changement de paradigme qui affecte toutes les strates de la production / diffusion d'information
- WP est emblématique du web 2.0
 - Mais avec un modèle économique différent
 - Fidélisation qui ne s'appuie pas sur une transaction commerciale complémentaire (économie de l'attention)
 - Affirmation de sa vocation caritative (économie du don)



Vous aussi, aidez Wikimedia à changer le monde !

"This is the future." - David Altman

32 296 personnes ont déjà donné

» **Faites un don**

[Masquer]

Succès de Wikipédia aujourd'hui

- WP constitue un ensemble organisé de savoirs,
 - couvrant potentiellement tous les sujets (profanes ou savants), au milieu de la jungle informationnelle du web
- WP s'appuie sur une forte corrélation avec les moteurs de recherche
 - Forte popularité d'outils tels que Google, Yahoo, MSN
 - Excellent classement de WP dans les résultats, dû à son « maillage hypertextuel » (interne et externe)
- WP est « pratique » : accessible de n'importe où, n'importe quand
 - Pour les usagers, la « convenience » importe plus que l' « accuracy » : 71% contre 13%

La production collaborative de contenus sur internet : *quelles pratiques pédagogiques ?*



Historique, principes de base et
gouvernance du projet
encyclopédique

De Nupédia à Wikipédia

- Nupedia (2000)
 - Fondateurs : Jimmy Wales et Larry Sanger (Sté Bomis)
 - Objectif : 1ère encyclopédie libre sur internet, à disposition du plus grand nombre
 - Modèle éditorial calqué sur l'édition traditionnelle :
 - Recrutement des auteurs conditionné par la possession d'un doctorat
 - Processus de validation basé sur un protocole en 7 étapes
 - Résultats :
 - En 2 ans, 24 articles validés et 74 autres en développement
 - Fermeture définitive en sept. 2003 après un an d'inactivité

- « Wikipédia ». in *Wikipédia : l'encyclopédie libre*. [en ligne] <http://fr.wikipedia.org/wiki/Wikipedia>
- Sanger Larry (2005). « The Early History of Nupedia and Wikipedia : A Memoir ». In DiBona Chris, Stone Mark & Cooper Danese (dir.). *Open Sources 2.0 : The Continuing Evolution*. O'Reilly Media, Inc. [en ligne] <http://features slashdot.org/article.pl?sid=05/04/18/164213&tid=95>

De Nupédia à Wikipédia

- En parallèle, Wikipedia (janvier 2001) :
 - Idée d'expérimenter un outil plus flexible, facilitant la production collaborative et décentralisée
 - Au départ, pas de règles précises, ni de position idéologique en faveur d'une démocratisation des savoirs
 - Plutôt une « anarchie » bon enfant, et un consensus implicite, autour d'un noyau dur de 200 personnes en provenance de Nupedia
 - Dès les 1ers mois, édiction des premières règles qui deviendront les pivots inamovibles du projet
- Mars 2001 : ouverture de la version française

Principes de base

<http://fr.wikipedia.org/wiki/WP:REG>



- Un objectif commun : rédaction d'une encyclopédie multilingue et gratuite
- Propriété intellectuelle et licence GFDL :
 - Consultation libre, modification libre, distribution libre
 - Commercialisation autorisée sous condition
- Impartialité et neutralité de point de vue (NPOV) :
 - Agrégation de tous les points de vue significatifs, (non équivalent à « représentation du point de vue le plus courant »)

Principes de base

<http://fr.wikipedia.org/wiki/WP:REG>



- Rédaction collective et bénévolat :
 - L'auteur n'est pas « propriétaire » de ses contributions
 - Les articles ne sont pas signés
- Respect des autres participants et WikiLove
 - Respect des opinions et des cultures
 - Respect des personnes (civilité, politesse)
 - Respect des tâches de maintenance et bonnes pratiques (ex : expliciter la nature de la contribution)

Succès de Wikipédia / Nupédia

- Combinaison de facteurs empruntés au mouvement open source et à la culture wiki :
 - Focus sur un objectif commun : encyclopédie
 - Contenus libres, authenticité du contexte : motivation naturelle
 - Ouverture et facilité d'édition : élargissement des participants
 - Collaboration stimulante et efficace, en particulier sur les articles à l'état d'ébauche
 - Communauté fonctionnelle restreinte au départ, impulsant la collaboration
 - Respect de la neutralité de point de vue, limitant les conflits
 - Effet Google et medias : attractivité de nouveaux participants
- Echec de Nupedia et retrait de Larry Sanger (éditeur en chef WP)

Zoom sur



l'appareillage juridique de Wikipédia

- General public licence **GNU** et sa déclinaison pour la documentation : GFDL, utilisée dans les projets Wikimedia
 - Consultation libre, modification libre, distribution libre
Commercialisation autorisée sous condition
 - Auteur responsable mais pas propriétaire de ses contributions
Wikimedia responsable en tant qu'hébergeur
 - Réutilisabilité illimitée des contenus
 - interne (traductions, docs multimedia)
 - externe : produits dérivés (cédéroms, etc.) et sites « branches » ou « forks » (obligation de conserver la licence GFDL)
 - Réutilisabilité du « code source »
 - indexation possible par des (méta)moteurs spécialisés (Answers)
 - exploitation possible de la base de données et des logs de connexion par les chercheurs (analyse d'usages)
 - développement d'outils d'extraction et d'interfaces d'interrogation externes, éventuellement multisupports (assistants personnels, etc.)

Gouvernance globale



- La fondation Wikimedia (droit am.) - juin 2004
<http://wikimediafoundation.org/>
 - Présidée par Florence Nibard-Devouard depuis oct. 2006
 - Pour l'administration des projets sur les plans juridique, financier, managérial et technique – à but non lucratif
 - Propriétaire des serveurs, des noms de domaine, des logos et des marques déposées de tous les projets
- Assortie d'un dispositif opérationnel et technique multilingue : le MetaWiki <http://meta.wikimedia.org/>
- Déclinée en associations régionales :
 - Allemagne, France, Italie (2005), puis Pays Bas, Pologne, Serbie, Suisse (2006-07)
<http://www.wikimedia.fr/>
 - Pour le soutien local au développement des projets : recherche de partenariats, collecte de dons, communication externe, etc.

La question : comment payer les serveurs ?



- Principaux postes de dépenses :
 - Équipements informatiques, bande passante et hébergement
 - Ressources humaines : moins de 10 personnes (administration de la fondation, administration des serveurs, maintenance et développement logiciels)
- Pérennité financière, basée sur une diversification des sources de revenus
 - actuellement donations et levées de fonds
 - à l'étude (décembre 2006) :
 - mise en place de dotations (cotisations, subventions, etc.)
 - développement de services (fourniture de contenus) et de produits (DVD)
 - développement d'une politique de marques déposées (=> vente de produits dérivés : tee-shirts, mugs, etc.)

Les projets gérés par la Fondation Wikimedia



WIKIMEDIA

a multilingual free
encyclopedia

Wiktionary
[ˈwɪkʃənəri] n.,
a wiki-based Open
Content dictionary

Wileo [ˈwɪlɔ kɑːɪ]



WIKIPEDIA
The Free Encyclopedia



Wikiquote



WIKISOURCE



WIKINEWS



**WIKIMEDIA
COMMONS**



WIKISPECIES
free species directory



WIKIVERSITY

<http://www.wikimedia.org/>

Les versions de Wikipédia

WIKIPEDIA

English

The Free Encyclopedia

2 172 000+ articles

Deutsch

Die freie Enzyklopädie

691 000+ Artikel

Français

L'encyclopédie libre

606 000+ articles

???

???????

456 000+ ??

Italiano

L'enciclopedia libera

395 000+ voci

Español

La enciclopedia libre

320 000+ artículos

Svenska

Den fria encyklopedin

269 000+ artiklar

Polski

Wolna encyklopedia

459 000+ haseł

Nederlands

De vrije encyclopedie

398 000+ artikelen

Português

A enciclopédia livre

352 000+ artigos



Capture du 15/01/2008

<http://www.wikipedia.org/>

Et + de 600 000 articles pour la version française...

Toutes les stats, tous les projets : <http://stats.wikimedia.org/>

- Quelques chiffres (septembre 2007) :
 - Plus de 700 contributeurs très actifs (> 100 edits)
 - Près de 4500 contributeurs actifs (> 5 edits)
- Depuis 2005, une croissance exponentielle :
 - Pour tous les indicateurs : nb d'articles, nb de contributeurs, nb de mots, nb de liens internes et externes, etc.
 - À l'exception du nb de nouveaux contributeurs : une croissance plus « chaotique »

Wikipédia « légitime » mais pas crédible ?...

La production collaborative de contenus sur internet : *quelles pratiques pédagogiques ?*



Spécificités du MediaWiki (et des wikis)

Wiki et transparence des mécanismes gestionnaires

- Wiki : concept théorisé par Ward Cunningham et expérimenté pour la 1ère fois en 1995
- Aujourd'hui, des dizaines de moteurs wiki open source, aux fonctionnalités plus ou moins distinctives, mais ce sont tous...
- ... des environnements collaboratifs qui favorisent
 - l'auto-gestion,
 - la coopération décentralisée,
 - la régulation a posteriori des contenus (workflow, versioning),
- ... des environnements collaboratifs où
 - contenus, méta-informations et outils de communication sont intimement corrélés, au service d'une activité réflexive et critique explicite

Wiki et transparence des mécanismes gestionnaires

- L'imbrication de ces différents espaces permet de :
 - Suivre l'actualité de la communauté, ses décisions, ses discussions
 - Évaluer son activité interne (statistiques, tableaux de bord,...) et son audience externe (revues de presse, bibliographies,...)
 - S'informer sur les règles et conventions de participation
 - Assurer le suivi des articles et rendre publics les besoins de collaboration
 - Échanger avec les participants, participer aux votes et sondages en cours
 - Connaître les profils et rôles des contributeurs (pages personnelles, liste par fonctions, listes par centres d'intérêt,...)
- Une technologie robuste et simple qui n'explique pas le succès de WP mais qui lui a permis d'émerger : symbole de nouvelles attentes et de nouveaux usages, en profond décalage avec les formes traditionnelles de médiation du savoir

Wiki et transparence des mécanismes gestionnaires

- **Visibilité** et **interdépendance** des mécanismes gestionnaires :
 - Traçabilité de la rédaction
 - Traçabilité de l'évolution de la communauté
 - Une sorte de « micro-organisme »
- Autrement dit, les pages articles ne représentent qu'une partie des contenus :
 - **Entre 60% et 80%** des contenus selon les encyclopédies
 - Article : une cellule de base autour de laquelle d'autres cellules viennent se greffer
 - Plus l'encyclopédie est jeune, plus les cellules de type « article » sont proportionnellement dominantes

Wiki et transparence des mécanismes gestionnaires

- Les espaces auxiliaires (namespaces)
 - Fichiers multimédia (images, sons, vidéos), Pages utilisateurs, Pages portails, Pages projets,...
 - Pages aide, Pages modèles, Pages catégories, Pages Wikipedia (méta), Pages MediaWiki,...
 - Et pour chacun de ces espaces, les [pages de discussion](#) correspondantes
- Des modes d'appropriation **variables et évolutifs selon les univers linguistico-culturels et la maturité éditoriale**
- Exemple de la WP EN entre 2003 et 2005 :
 - Pages de discussion des utilisateurs x 78
Pages Wikipedia (méta) dédiées à la gestion du projet x 68
 - Multiplication des wikiprojets et des catégories « ébauches » (stubs)
 - Pages de discussion des articles de plus en plus utilisées pour la coordination, la planification et la dynamisation de l'activité éditoriale

La production collaborative de contenus sur internet : *quelles pratiques pédagogiques ?*



L' « horizon encyclopédique »* :
entre produit et projet, une qualité
nécessairement paradoxale

* expression empruntée à Julien Levrel (2005)

Wikipédia discréditée par son (absence de) projet éditorial ?

- Le projet éditorial de Wikipédia est-il crédible ?
 - ♦ Un projet encyclopédique ou un produit éditorial à part entière ?
 - ♦ Une encyclopédie des savoirs ? Une encyclopédie de l'usage ? Une encyclopédie des cultures populaires, mêlant savoirs et croyances ?
 - ♦ Des contenus instables dont la fiabilité est forcément relative
 - ♦ Quelle(s) assurance(s) qualité dans un processus d'écriture collaborative permanent ? Puisqu'il ne s'agit pas d'une question d'autorité au sens traditionnel (qualité des auteurs),
 - S'agit-il d'une question de nombre ? ou une question de temps ? ou une question de stabilité ?

Savoir ou information ?

WP comme « baromètre » des sujets de société ?

1	41	Wii
2	37	Da Vinci Code
3	33	Lordi
4	31	Projet Maintenance/analyse IP
4	31	Algérie
4	31	Projet Traduction/demandes
4	31	Catastrophe de Tchernobyl

1	69	Conflit israëlo-libanais de 2006
2	42	Planète
3	40	Pluton
4	37	Zinedine Zidane
5	34	Ségolène Royal

1	44	Fusillade au collège Dawson
2	36	Discours de Ratisbonne
2	36	Adolf Hitler
3	35	Oussama Ben Laden
4	33	Première guerre mondiale
5	32	France

65	Saddam Hussein
57	Augusto Pinochet
52	Wii
48	Noël
45	Nicolas Sarkozy

Savoirs, informations, croyances...

- Les biais culturels sont réels (étude sur WP EN) :
 - Indice de popularité (pages le plus souvent citées) : articles dominés par le thème de la religion
 - Indice d'autorité (pages de référence) : ancrage fort des articles relatifs au temps et à l'espace dans l'actualité et un recentrage net sur les EU
- L'objet encyclopédique soumis au risque de l'information ou de la croyance :
 - Absence de légitimité culturelle ? nouvelle légitimité culturelle ?
 - Tous les sujets peuvent-ils être « open source » (ex. des sujets historiques) ?
 - Comment lutter contre les risques de dérives sectaires, politiques, marchandes ?

- Bellomi Francesco & Bonato Roberto (2005). « Network Analysis for Wikipedia ». In *Wikimania 2005*, Frankfurt, Germany, août 2005.

- Legendre Bertrand (2000). « L'encyclopédie numérique au risque de l'information ». *Les Cahiers du numérique*, vol. 1, n° 5, p. 71–81.

- Rosenzweig Roy (2006). « Can History be Open Source? Wikipedia and the Future of the Past ». *Journal of American History*, vol. 93, n° 1, p. 117–146. 41

Qualité des articles : une question de stabilité ?

- Difficultés liées à la stabilité des contenus, plus qu'à leur qualité :
 - Gestion des liens externes (sources) : 200 par minute dans la version anglaise (déc. 2006)
 - Spamdexing : inflation de liens commerciaux dans les références externes => introduction de balises « no follow »
 - Sources inappropriées : sites web 2.0 par ex (MySpace, YouTube...) => listes noires
 - Contrôle de notoriété : articles surveillés par des groupes de pression (stés commerciales, partis ou hommes politiques, etc.)
 - Recherche de notoriété : auto-promotion dans biographies personnelles (« annuaire »)

Qualité des articles : une question de temps ?

- Approches quantitatives
 - Nombre d'éditions et de contributeurs uniques par article ?
 - Progression parallèle du « poids » des articles et de la création de nouveaux articles ?
 - Taux de croissance des contributeurs actifs ?
 - Taux de croissance des espaces auxiliaires ?
 - Taux de croissance des articles de qualité ?
 - Nombre de mots ajoutés (et retenus) à chaque édition par rapport au nombre de mots total et au temps d'existence de l'article ?
 - etc.

Qualité des articles : une question de temps ?

- Approches qualitatives
 - Indices d'une maturité progressive de l'activité éditoriale
 - Exemple du processus de labellisation des articles de qualité :
 - Critères : degré de précision, exactitude, pluralité des perspectives
 - Et aussi degré de pertinence, référence à des sources externes, cohérence stylistique
 - Scores proches de zéro pour des critères tels que la validation scientifique et la stabilité
 - Évolutivité des critères (FARC)
- Un différentiel qualité peu significatif sur le plan factuel (comparaison avec encyclopédies traditionnelles)

- Stvilia Besiki, Twidale Michael B., Gasser Les & Smith Linda C. (2005). *Information Quality Discussions in Wikipedia*. Champaign : University of Illinois at Urbana-Champaign, [working paper].

- Giles Jim (2005). « Internet encyclopaedias go head to head ». *Nature*, n° 438, p. 900–901.

- Rosenzweig Roy (2006). « Can History be Open Source? Wikipedia and the Future of the Past ». *Journal of American History*, vol. 93, n° 1, p. 117–146.

Qualité des articles : une question de réputation ?

Trust coloring tool : le détecteur de réputation

contributions modifiées, corrigées, effacées = contributeur suspect

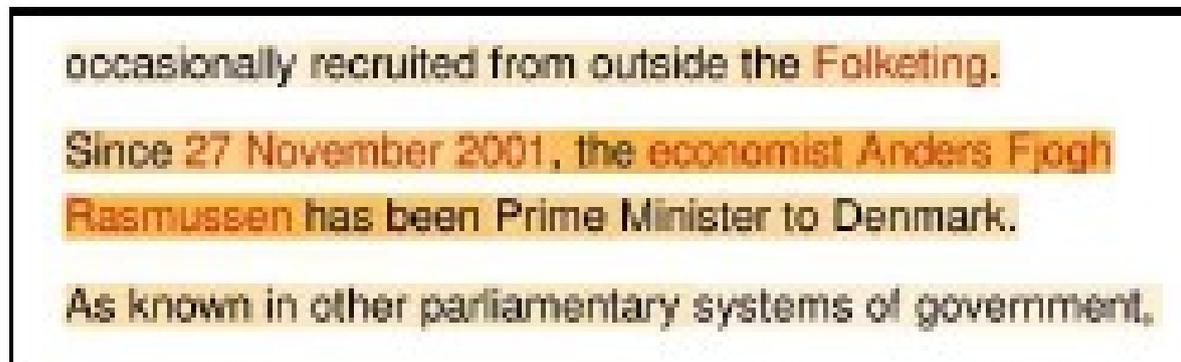


Figure 1: An example of coloring words by trust, from the Wikipedia article on *Politics of Denmark*, after the prime minister's middle name has been changed from "Fogh" to "Fjogh" by a low reputation user (revision id: 77692452).

La production collaborative de contenus sur internet : *quelles pratiques pédagogiques ?*



Les « Wikipédiens » :
entre architectes et archéologues,
des styles participatifs variés

Acculturation des wikipédiens

- A l'origine, une ritualisation de l'activité :
 - ♦ les rôles se diversifient tout en se spécialisant => émergence de formes d'expertise diversifiées
- et une évolution des représentations
 - ♦ d'une collection d'articles à une collection d'individus => micro-conversations
- Les ingrédients de l'acculturation :
 - ♦ Jeu et plaisir : « edutainment »
 - ♦ Adhésion au projet communautaire + quête de reconnaissance (voire carriérisme) = publicisation des activités
 - ♦ *Importance clé de la biographie personnelle dans les niveaux et stratégies d'engagement*

- Bryant, Susan L., Forte, Andrea & Bruckman, Amy (2005). Becoming Wikipedian: transformation of participation in a collaborative online encyclopedia. In *Proceedings of the 2005 international ACM SIGGROUP conference on Supporting group work*. New York : ACM Press.

- Levrel, Julien (octobre 2005). *Développement des contenus libres sur Internet - Wikipedia : approche de l'organisation en ligne et motivations des contributeurs*. France Telecom R&D 47 TECH/SUSI.

Formes de l'expertise gestionnaire

- Des statuts qui dessinent une hiérarchie de pouvoirs techniques
 - pour protéger des pages, restaurer une version, bloquer des contributeurs malveillants, supprimer des pages ou des images sous copyright,...
 - répondre à une demande légale d'identification, retirer une version diffamatoire (oversights), ...
 - distribués à des candidats ayant « fait leurs preuves »
- Dans la WPFR - [liste](#) consultée en déc. 2007 :
 - 165 administrateurs, 7 bureaucrates, 5 vérificateurs d'utilisateurs, 1 oversight, 3 développeurs
 - soit **moins de 1% des contributeurs enregistrés**

Formes de l'expertise gestionnaire

- Des fonctions plus ou moins formelles en émergence :
 - ♦ Patrouilleurs RC, WikiPompiers, WikiLovers
 - ♦ WikiFourmis, WikiGnômes, WikiTraducteurs
 - ♦ WikiFées, WikiPhotographes, WikiGraphistes, etc.
 - ♦ Lutte contre le vandalisme et les dérives commerciales
- Et des styles d'engagements diversifiés, plus pragmatiques qu'idéologiques, et motivés par le plaisir de participer et d'apprendre...

À découvrir sur la WP FR

- [Aide: les différents rôles](#) et [Wikipédia: statuts des utilisateurs](#)

- [Wikipédia: répartition des Wikipédiens](#) : par localisation géographique, par domaine de compétences, par année de naissance, par animal domestique, par heure de lever,...

Formes de l'expertise éditoriale

- Dynamisation = publicisation des besoins
 - ♦ Wikiprojets, portails thématiques, focus temporaire
 - ♦ Catégorisation (ébauches) et application de modèles liés au cycle de vie de l'article
 - ♦ Rôle des médias et articles des détracteurs : « effet piranha »
- Normalisation de la structure, de la navigation et indexation des articles (modèles et catégories thématiques)
- Gestion des conflits d'édition et arbitrage
- “Validation” : plus ou moins formalisée
 - ♦ Suppression des pages pauvres ou non pertinentes : PàS (WP EN)
 - ♦ Labellisation des articles de qualité : AdQ (WP DE)

Quelle autorité éditoriale ?

- L'autorité construite a posteriori via des outils métriques est insuffisante pour comprendre les processus
- Quels arbitrages : formels, factuels ou véritablement éditoriaux ?
 - ♦ Qu'est-ce qui est « encyclopédique » ? anecdotique ?
 - ♦ Emphase sur l'actualité, l'événementiel et les “passions” adolescentes
 - ♦ Goût immodéré pour les listes et fonction almanach
 - ♦ Risque d'une bureaucratisation des processus ?
- Quelles formes d'autorité dans les arbitrages ?
 - ♦ Moyenne des points de vue plus pertinente que le point de vue du meilleur des experts ? (cf. théorie sur l'intelligence collective)
 - ♦ NPOV et consensus : des notions ambivalentes ?
 - ♦ Groupes de pression : les plus persévérants « gagnent », les plus sincères se découragent ?
 - ♦ Quelles collaborations entre amateurs et pros ?

Figures de l'auteur et styles participatifs

- Proportion des éditions anonymes variable selon les versions, mais peu évolutive
 - ♦ 19% WP FR contre 48% WP JP (déc. 2007)
- Pas de relation établie entre anonymat et vandalisme, mais suspicion envers les contributeurs anonymes dont la fréquence des interventions est élevée
- Des contributeurs anonymes « bons samaritains » :
 - ♦ Peu enclins à faire carrière et à s'identifier à une communauté mais adhérents au projet
 - ♦ Interventions ponctuelles sur des sujets relevant de leur domaine d'expertise

- Anthony Denise, Smith Sean W. & Williamson Tim (2005). *Explaining Quality in Internet Collective Goods : Zealots and Good Samaritans in the Case of Wikipedia*. Hanover : Dartmouth College.

- Capocci Andrea, Servedio Vito & Colaiori F. et al. (2006). « Preferential attachment in the growth of social networks : The internet encyclopedia Wikipedia ». *Physical Review E*, vol. 74, n° 3.

- Holloway Todd, Božievi Miran & Börner Katy (2005). *Analyzing and Visualizing the Semantic Coverage of Wikipedia and Its Authors*. Bloomington : Indiana University.

Figures de l'auteur et modèle éditorial

- Plus généralement des **auteurs occasionnels**, anonymes ou non, extérieurs à la communauté, motivés par le projet
- Coût / bénéfice de l'instauration d'une authentification obligatoire ?
- En filigrane, un modèle éditorial classique :
 - **Des outsiders – majoritaires – qui fournissent le contenu**
 - **Des insiders – minoritaires – qui le corrigent, le reformatent, l'indexent, le valident, et gèrent les auteurs**
- Le noyau actif des wikipédiens : une hiérarchie de fonctions éditoriales en voie de professionnalisation ?

- Levrel Julien (2006). « Wikipédia, un dispositif médiatique de publics participants ». *Réseaux*, vol. 24, n° 138, p. 185–218.

- Swartz Aaron. 2006. *Who writes Wikipedia ?* Raw thought. [en ligne]
<http://www.aaronsw.com/weblog/whowriteswikipedia>



Mais comment faire pour que les
éducateurs deviennent des
professionnels du wiki ?...

La production collaborative de contenus sur internet : *quelles pratiques pédagogiques ?*



L'utilisateur peut donc aussi créer du contenu sur internet
quels impacts sur le paysage éditorial et l'école ?

S'inscrire dans la mouvance de l'édition numérique libre...

*« Produire ensemble des biens communs informationnels,
accessibles à tous et réutilisables »*

- Une nouvelle utopie ? en tous cas, des signes forts en faveur d'un changement de « paradigme »
 - Nouvelles pratiques, nouvelles offres
 - Médias citoyens (AgoraVox)
 - Ouvrages du domaine public en ligne (projet Gutenberg)
 - Revues scientifiques en accès libre (DOAJ, revues.org)
 - Archives ouvertes et auto-publication (HAL)
 - Manuels scolaires en ligne (Sésamath)
 - Cours en ligne (OpenCourseWare du MIT)
 - Banques de scénarios pédagogiques (PrimTice)
 - Banques de pratiques pédagogiques (Edu'bases)
 - Des outils juridiques (licences CC) au service de l'édition numérique libre

République 2.0

rapport de Michel Rocard (avril 2007)

« Les biens communs produits grâce à l'internet et au numérique (...) enrichissent l'action du système éducatif tout autant qu'ils en dépendent. Plusieurs mesures pourraient dynamiser cette création :

Un grand nombre d'enseignants s'impliquent dans la création de ressources pédagogiques en ligne. Leurs efforts ne sont pas reconnus par l'institution. Le Ministère pourrait encourager la mise en place de plates-formes pour la création et le partage de ressources numériques. Ces « Wikipedias éducatifs » seraient placés sous la responsabilité d'enseignants.

Ces Wikipedias éducatifs ne concernent pas que les enseignants. La production d'un travail de rédaction et de recherche sur un sujet donné est un des types de situations d'apprentissage les plus utilisés : un moyen d'augmenter l'implication des élèves. »

Un nouveau rapport au savoir

- Dans la « vraie » vie,
 - banalisation des échanges via les réseaux numériques (« entrenet ») et de la lecture en ligne,
 - démocratisation en cours des pratiques contributives
- Une évolution qui semble nécessaire des institutions éducatives
 - Vers une recomposition de l'espace-temps pédagogique traditionnel
 - Vers une conciliation des savoirs (disciplinaires) et des compétences
 - Vers une articulation entre « transmettre » des savoirs et « construire » des connaissances
 - Vers un renforcement de la démarche personnelle, critique et réflexive de l'élève

Wikipédia : un modèle éditorial hybride

combinant fonctions éditoriales traditionnelles et web participatif...

- ♦ Des formes d'expertise gestionnaire interne : explicite, consensuelle, efficace
 - Pour corriger, mettre en page, enrichir avec du multimédia,...
- ♦ Des formes d'expertise éditoriale interne, appuyée sur des pouvoirs techniques, plus controversée mais forcément minoritaire
 - Pour évaluer les besoins, normaliser, indexer, valider les articles...
 - Pour gérer les auteurs (et les conflits entre auteurs)
 - Pour définir les règles... et les faire appliquer !
- ♦ Des auteurs multiples extérieurs au « comité éditorial » et mal (re)connus pour l'instant, mais émergence potentielle d'une métrique de la réputation
- ♦ Des divergences avec l'édition traditionnelle :
 - Cumul des fonctions,
 - Réputation des “éditeurs”,...

Ingrédients pour des collaborations décentralisées efficaces ?

Emprunts au style « bazar » d'E. Raymond

- Une ligne éditoriale explicite : encyclopédie + NPOV + WikiLove
- Un environnement technique simple et flexible : wiki
- Un processus rédactionnel léger et transparent
- Une gouvernance légère, basée sur un continuum d'échanges
- Des volontaires motivés (administration, gestion, animation, etc...)
- Des bénévoles adhérant au projet éditorial
- Attitude réflexive au coeur de la production / acquisition de connaissances => expertise a posteriori

Un système différent de ceux de Citizendium et Knol qui réintroduisent la notion d'experts a priori...

Mais un système qui n'est pas directement transposable dans l'éducation !

Merci de votre intérêt...

En complément :

- sur le site EducTice : supports utilisés pour la formation (diaporamas, consignes TP, grilles de scénarios, référentiels,...) et travaux réalisés par les stagiaires (fiches descriptives, scénarios).

http://eductice.inrp.fr/EducTice/formation/2007_2008/production_collaborative

- sur la plateforme bibliographique Encyclen : bibliographie évolutive (et contributive) sur le thème des encyclopédies en ligne et des wikis ; chaque référence est enrichie d'un résumé, de mots clés, de liens hypertextes additionnelles, voire d'annotations.

http://wikindx.inrp.fr/biblio_encyclen/

NB : L'ensemble des références sélectionnées pour cette formation sont accessibles directement via le menu Wikindx > bibliographies, puis sélectionner « Formation_inrp0108 » et valider « use this bibliography for browsing ».