

Les usages pédagogiques des ENT d'Isère et d'Auvergne

Rapport d'étude 2009

Institut National de Recherche Pédagogique
Équipe de recherche EducTice

- **Sylvain GENEVOIS**, Chargé d'études et de recherche, docteur en géographie et en sciences de l'éducation, EducTice - INRP - sylvain.genevois@inrp.fr
- **Françoise POYET**, Maître de conférences en psychologie cognitive, IUFM de Lyon, chercheure associée à l'équipe EducTice - INRP – francoise.poyet@free.fr
- avec la collaboration de :
 - **Valérie FONTANIEU**, statisticienne, Service informatique - INRP - valerie.fontanieu@inrp.fr
 - **Peter STEK**, enseignant d'allemand, académie de Clermont-Ferrand (mission TICE) - peter.stek@ac-clermont-ferrand.fr
 - **Claude TEREPA**, chargé de mission TICE, académie de Grenoble (cellule TICE) - claudio.terepa@ac-grenoble.fr
 - **Nicolas VOIRIN**, bio-statisticien, UMR CNRS 5558, Laboratoire de biométrie et de biologie évolutive - nicolas.voirin@recherche.univ-lyon1.fr

Projet de recherche APPARENT (EducTice – INRP)

<http://educlice.inrp.fr/EducTice/projets/usages/apparent>

**Institut National de Recherche
Pédagogique - EducTice
19, allée de Fontenay
B.P. 17424
69347 LYON CEDEX 07**

Mots clefs : Environnements Numériques de Travail (ENT), enseignement secondaire, enquête, pratiques enseignantes, usage des TICE (à compléter)

Résumé :

Depuis plusieurs années, l'équipe de recherche EducTice (INRP) conduit des travaux sur l'usage des Environnements Numériques de Travail (ENT) dans l'enseignement secondaire (collège-lycée). Cette équipe a mené une étude de mars à juin 2009 pour préciser les usages que les enseignants ont de ces environnements. Du point de vue méthodologique, cette recherche s'est appuyée sur un questionnaire diffusé en ligne par Internet et d'outils statistiques pour la validation des résultats. Sur 5000 enseignants environ répartis sur 105 établissements d'Auvergne et d'Isère, 850 enseignants ont répondu au questionnaire (soit 17% de la population concernée). Notons que cet échantillon est représentatif de la population des enseignants d'Isère et d'Auvergne du point de vue de leurs caractéristiques générales (âge, sexe, discipline enseignée, statut). Cette étude donne un aperçu général des usages pédagogiques développés par les enseignants avec les ENT d'Isère et d'Auvergne en 2009. Il ne s'agit pas d'une enquête exploratoire, mais de l'aboutissement d'un travail conduit depuis trois années à travers les projets de recherche OUVRE, puis APPARENT (INRP – EducTice). Pour cette étude, nous avons choisi de considérer les fonctionnalités présentes couramment sur les ENT, à savoir : la messagerie, les forums, l'éditeur de pages web, le dépôt ou l'échange de fichiers, les groupes de travail et le cahier de texte numérique. Nous constatons que les usages sont plus ou moins développés selon la nature des outils et selon l'expérience antérieure des enseignants. Les fonctionnalités les plus utilisées sont celles qui facilitent le transfert de pratiques soit traditionnelles (hors informatique), soit existantes auparavant avec d'autres outils informatiques.

Sommaire

Les usages pédagogiques des ENT d'Isère et d'Auvergne *Rapport d'étude 2009*

Introduction.....	5
1. Problématique et objectifs de l'étude	5
1.1. Contexte institutionnel.....	5
1.2. Généralisation du déploiement du matériel ou généralisation des usages ? .	6
1.3. Le projet APPARENT.....	7
1.4. Observer les usages des ENT : quelles finalités ?.....	7
2. Contexte de l'étude et présentation des académies	8
2.1. Le choix de ces deux académies	8
2.2. Caractéristiques de ces académies	8
2.3. Organisation, information et formation sur les TICE et les ENT.....	12
3. Méthodologie	13
3.1. Présentation du questionnaire	13
3.2. Mode de passation.....	14
3.3. Population.....	15
3.3.1 Statut des répondants.....	15
3.3.2 Répartition par sexe.....	16
3.3.3 Répartition par âge.....	16
3.3.4 Ancienneté dans l'établissement.....	17
3.3.5 Origine disciplinaire.....	17
4. Présentation des résultats.....	18
4.1 Les usages professionnels avec les TICE	18
4.2 Usages et connaissance des différentes fonctionnalités de l'ENT	20
5. Analyse et discussion	32
5.1 Des usages variables à intensifier et à généraliser... ..	32
5.2 Retour sur la méthodologie	33
En guise de conclusion.....	34
Références	36
Table des figures.....	38

Introduction

La généralisation des Environnements Numériques de Travail (ENT) présentée aujourd'hui comme une priorité par le Ministère de l'Education Nationale, ne va pas sans poser un certain nombre d'interrogations auprès des acteurs du système éducatif. Conçus comme des infrastructures de services, les ENT interrogent l'organisation de l'espace scolaire, le rôle des politiques éducatives et l'influence des acteurs concernés (chefs d'établissement, enseignants, familles, élèves...). En tant qu'outils techno-pédagogiques, les ENT méritent également d'être étudiés du point de vue de leur appropriation par les élèves et les enseignants. Dans cette présentation, nous avons souhaité centrer l'étude sur les pratiques pédagogiques des enseignants avec les ENT d'Isère et d'Auvergne. Cette étude quantitative s'appuie sur les résultats d'une enquête conduite en 2009 auprès de deux académies (Grenoble et Clermont-Ferrand). Le présent document a pour objectif de porter à la connaissance de chercheurs et de praticiens les premiers résultats de cette recherche, qui sera complétée ultérieurement par d'autres publications. L'ensemble des résultats et des tableaux est présenté en annexe de cette étude (pp. 39-51).

Si vous désirez citer ou faire référence à cette étude, nous vous remercions d'en signaler la source.

1. Problématique et objectifs de l'étude

1.1. Contexte institutionnel

Le déploiement des Environnements Numériques de Travail (ENT), préconisé par le Ministère de l'Education Nationale et mis en oeuvre par les collectivités territoriales, observe une logique d'équipement. Cette logique s'appuie sur trois phases : l'étude de faisabilité, le déploiement pilote ou expérimentation et la généralisation. « *La généralisation des ENT à l'ensemble des usagers de l'enseignement scolaire a été retenue comme prioritaire dans le schéma stratégique des systèmes d'information et des télécommunications 2008 du Ministère* » expliquent Jean-Michel Leclercq, chef de projet ENT au Ministère de l'Education Nationale et Joël Boissière, responsable de la e-éducation à la Caisse des dépôts

(Dossiers de l'Ingénierie Educative, 2007). La généralisation des ENT à tous les établissements scolaires est fixée comme un objectif à atteindre rapidement. La circulaire de rentrée 2009 encourage à généraliser également le cahier de texte numérique, déjà expérimenté dans plusieurs académies.

1.2. Généralisation du déploiement du matériel ou généralisation des usages ?

Parallèlement à ce déploiement massif des ENT, une littérature scientifique abondante montre que la généralisation des TICE en général et des ENT en particulier n'implique pas celle des usages, loin s'en faut. C'est l'idée que reprend et développe Gérard Puimatto (2007) dans son article « *De l'outil à l'usage : un processus complexe, une réflexion à engager* ». Une confusion a été largement entretenue par les pouvoirs publics entre « généralisation des usages » et « généralisation des outils ». La généralisation mesurée était celle de la disponibilité technique, non pas celle des usages. Selon l'auteur, cette forme de généralisation a été utilisée pour favoriser l'établissement d'une marche forcée en matière d'équipements et d'infrastructures. Rétrospectivement cette phase est une réussite, mais les usages n'ont visiblement pas progressé à la même vitesse.

Nous considérons ici qu'introduire un ENT dans un établissement, c'est engager un processus d'innovation techno-pédagogique qui peut ou non conduire à des pratiques pédagogiques innovantes. Bien que l'intégration des ENT ne s'accompagne pas nécessairement d'une innovation pédagogique, elle introduit une innovation technique dans les pratiques des enseignants. Dans ce travail, nous étudions le développement des usages des ENT par les enseignants en tant qu'innovation technique, à travers l'analyse des pratiques pédagogiques de ceux-ci avec chacune des six fonctionnalités (messagerie, forums, éditeur de pages web, dépôt ou échange de fichiers, groupes de travail et cahier de texte numérique). Cette approche nous permet de traiter séparément l'analyse des usages des différentes fonctionnalités qui ne se comportent pas toutes de la même manière bien que faisant partie d'une entité globale, l'ENT. Cette dissociation nous permet également d'établir des comparaisons d'usages ou de non usages entre ces fonctionnalités.

1.3. Le projet APPARENT

Les résultats présentés dans ce rapport s'intègrent au projet de recherche APPARENT : Analyse des Pratiques des Professeurs / Apprenants et des Représentations dans les Environnements Numériques de Travail (ENT).

APPARENT s'appuie sur deux conventions passées avec les académies de Grenoble et de Clermont-Ferrand. Ce projet est le prolongement de la recherche OUVRE¹, initiée en 2006 au sein de l'équipe EducTice. Il s'inscrit également dans des recherches à l'échelle nationale réalisées par un réseau de chercheurs en sciences humaines et sociales appartenant à différents laboratoires (CIVIIC, CREAD, ELICO). L'objectif de ce réseau est de permettre la mutualisation et la confrontation des méthodologies et des résultats de recherche pour l'observation des usages des TIC en éducation et formation (particulièrement les usages des ENT au plan national). Le projet APPARENT est prévu sur trois ans (2009-2012). Il vise trois objectifs principaux :

- recensement et définition des usages des enseignants avec les ENT ;
- analyse des facteurs influençant l'intégration des ENT au sein des établissements et le développement de leurs usages (appropriation, structuration, diffusion/stabilisation des usages) ;
- élaboration d'une typologie d'utilisateurs à partir des pratiques qu'ils ont développées avec les ENT.

1.4. Observer les usages des ENT : quelles finalités ?

L'observation des usages des TIC, et des ENT en particulier, peut revêtir différentes formes : observations directes, entretiens avec les utilisateurs, enquêtes en ligne... Au delà de la différence des méthodes, il semble utile de préciser les finalités de telles observations. La plupart des études et des évaluations concernant l'usage des ENT ont été conduites dans le but d'assurer le suivi et la diffusion de ces nouveaux environnements. Même si elle s'appuie sur une approche quantitative, notre étude ne vise pas à mesurer l'état du déploiement des ENT ou à donner des indicateurs pour améliorer le pilotage des projets. Ces dimensions sont déjà prises

¹ Observation des Usages des enVironnements et des Ressources numériques pour l'Education (Ouvre) : le contenu, les objectifs et les résultats de ce projet sont consultables sur le site EducTice : <http://eductice.inrp.fr/EducTice/projets/usages/ouvre/ouvre>

en charge par des dispositifs de suivi mis en place par les collectivités, par la Caisse des dépôts ou par les cellules TICE des différentes académies concernées. Notre objectif est plutôt d'analyser des usages en construction pour en comprendre les logiques et les significations. Compte tenu des évolutions rapides liées à ces environnements et à leurs usages, il apparaît cependant difficile de saisir une vue complète et exhaustive de toutes les formes d'utilisation. Le second objectif de cette étude est de déterminer les freins et les points forts permettant le développement des usages de ces ENT.

2. Contexte de l'étude et présentation des académies

2.1. Le choix de ces deux académies

Nous avons choisi d'observer le déploiement des ENT dans deux académies assez dissemblables : l'une relevant plutôt de l'expérimentation des ENT (académie de Grenoble), l'autre relevant plutôt de leur généralisation (académie de Clermont-Ferrand). L'académie de Grenoble a constitué le premier terrain d'observation choisi pour conduire le projet Ouvre (2006-2008). Ce projet de recherche a permis de montrer l'impact des métaphores sur l'utilisation d'un ENT au niveau collège (Poyet, Genevois, 2007). Puis, nous avons cherché à élargir notre champ d'étude en intégrant un deuxième terrain d'observation. Notre choix s'est alors porté sur l'académie de Clermont-Ferrand qui déployait des ENT dans un contexte de généralisation. Dans les deux cas, l'objectif est bel et bien d'observer les changements et les continuités des usages développées par les enseignants avec leurs différentes fonctionnalités.

2.2. Caractéristiques de ces académies

L'enquête a été réalisée auprès des enseignants de 105 établissements publics d'enseignement secondaire travaillant avec les ENT au sein des académies de Grenoble (ENT de l'Isère) et Clermont-Ferrand (ENT d'Auvergne). Les autres personnels des établissements concernés pouvaient répondre à l'enquête.

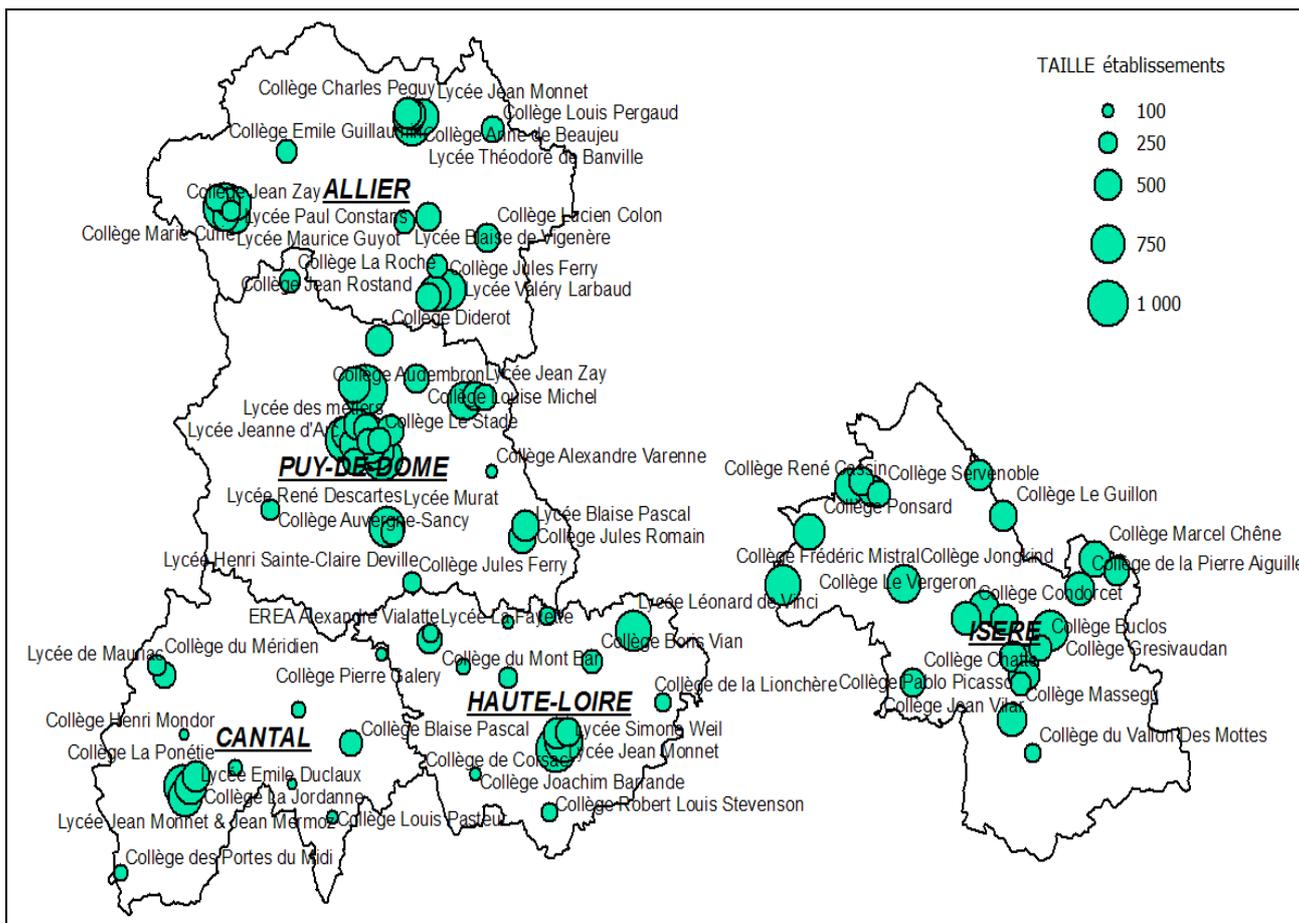


Figure n°1 : Terrain de l'étude : 105 établissements sur 5 départements

Les effectifs de l'académie de Grenoble (102 répondants) sont nettement inférieurs à ceux de l'académie de Clermont (748 répondants), en raison d'un taux de réponse plus faible (10% pour Grenoble, 20% pour Clermont-Ferrand), mais surtout d'un effectif de référence inférieur. En effet, l'ENT d'Isère ne concerne qu'un seul département, alors que l'ENT d'Auvergne a été déployé dans 4 départements et sur les deux niveaux, collège et lycée.

L'expérience des ENT en Isère est également plus ancienne puisqu'elle remonte au début des années 2000 avec le « Cartable électronique », alors que les premières expérimentations en Auvergne ont commencé en 2005. Il convient d'avoir à l'esprit cette disproportion d'effectifs et ces décalages chronologiques lorsque l'on souhaite établir des comparaisons entre les ENT d'Auvergne et d'Isère.

Autre différence notable entre les deux académies : en 2009, l'ENT d'Isère concerne exclusivement le niveau collège (25 collèges), tandis que l'ENT d'Auvergne a été déployé aussi bien en collège (51 collèges) qu'en lycée (20 lycées

d'enseignement général et 8 lycées d'enseignement professionnel) :

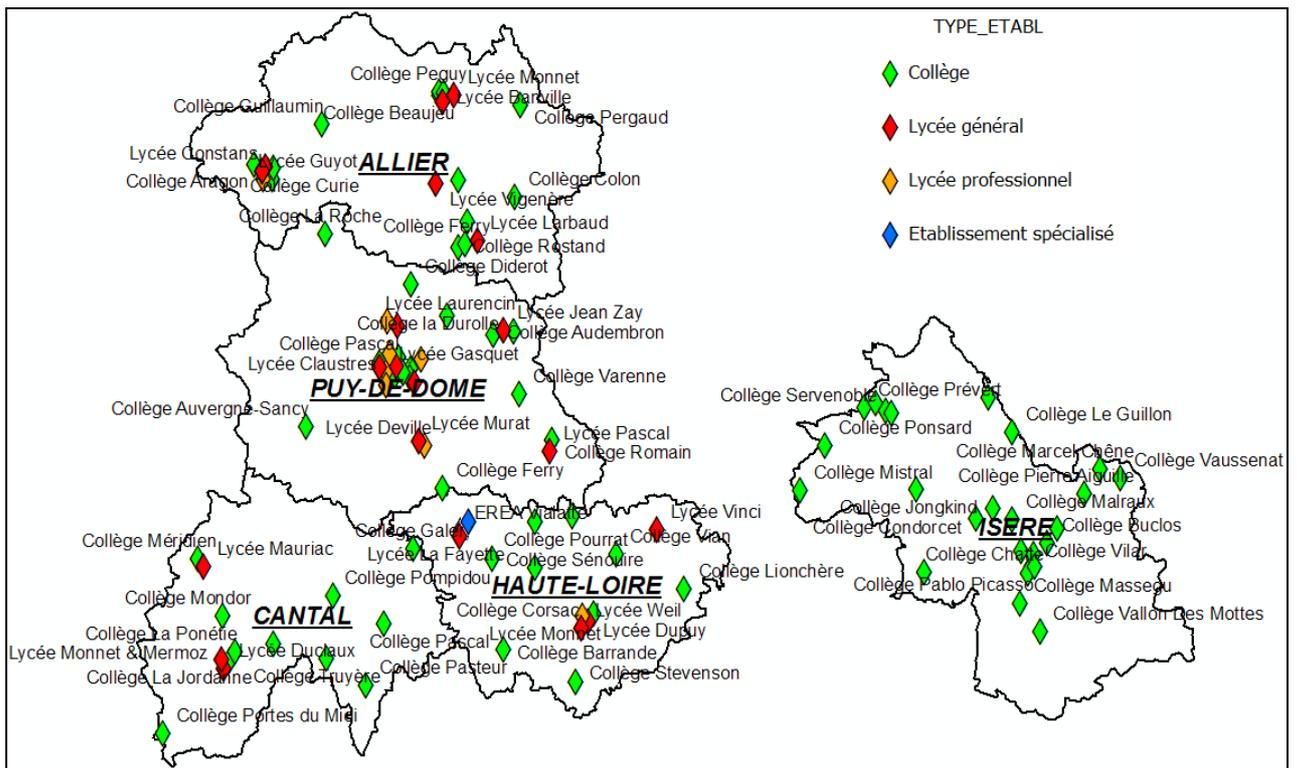


Figure n°2 : Répartition géographique des établissements

Au sein de l'enquête, la répartition des répondants par type d'établissement a tendance cependant à s'équilibrer entre collège et lycée :

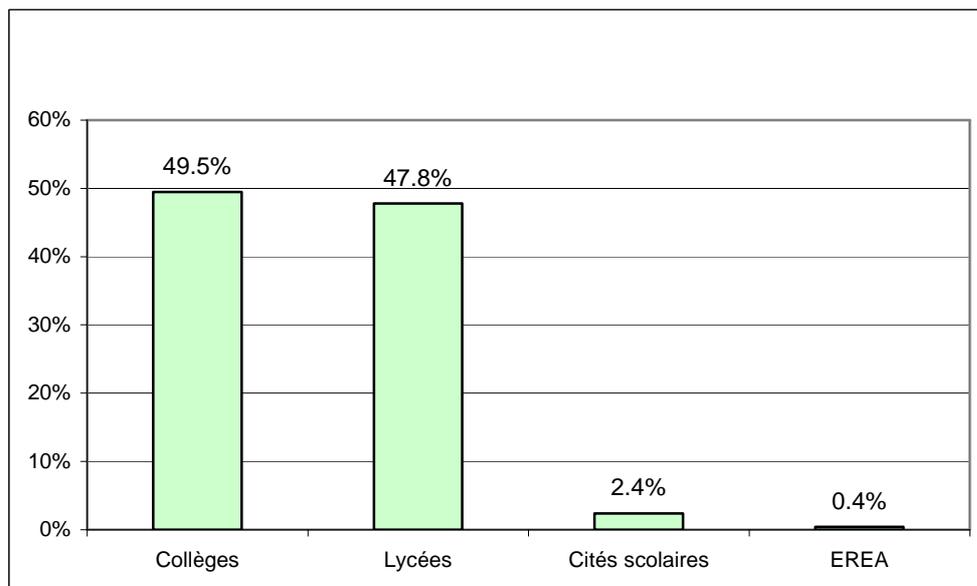


Figure n°3 : Répartition des répondants par types d'établissement

Pour en faciliter la compréhension dans ce rapport, nos résultats sont présentés dans leur globalité en regroupant l'ensemble des départements des deux académies.

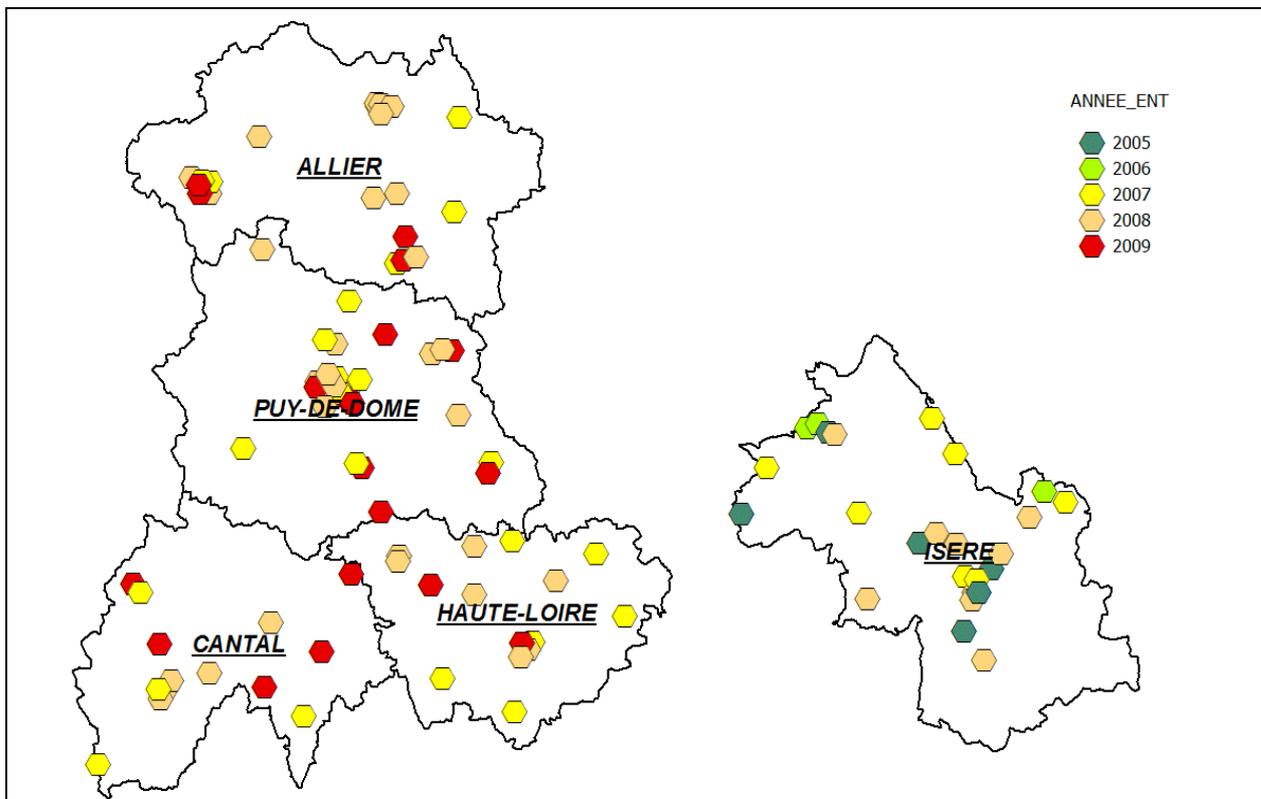


Figure n°4 : Déploiement de l'ENT dans les établissements (par département)

Plus l'arrivée de l'ENT est ancienne (2 ans et plus), plus la part des utilisateurs est importante. Environ 70% de l'effectif dispose d'un ENT depuis 2007-2008 :

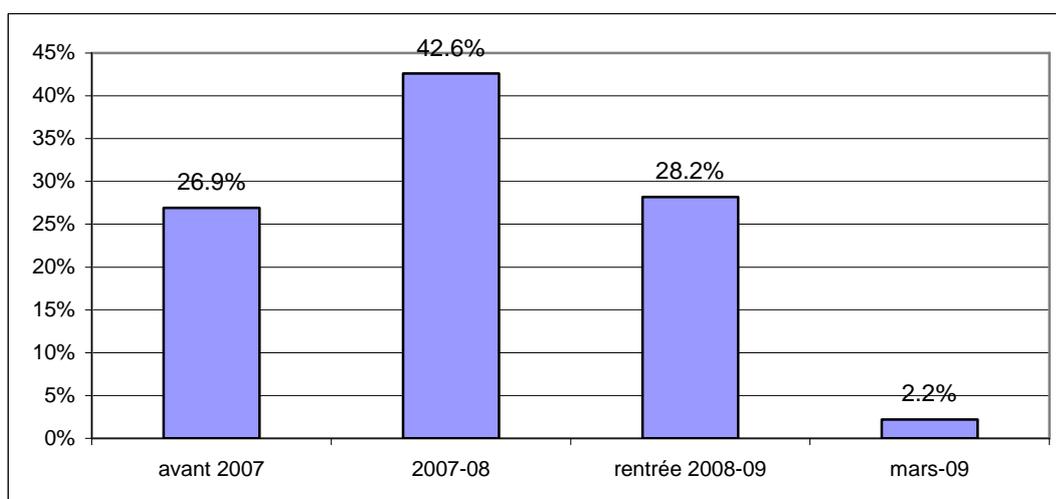


Figure n°5 : Déploiement de l'ENT dans les établissements (par date d'entrée)

Les deux académies, de par leur différence d'avancement dans les phases de déploiement de l'ENT, induisent donc deux contextes d'innovation technologique distincts : l'académie de Grenoble serait plutôt dans une phase d' « expérimentation » et celle d'Auvergne plutôt dans une phase de « généralisation » (même si le déploiement de l'ENT est plus récent pour cette dernière).

2.3. Organisation, information et formation sur les TICE et les ENT

Sur 756 répondants, la part des enseignants signalant la possibilité d'obtenir des informations en provenance des collègues est faible (26,5%, soit 200), par comparaison avec le pourcentage d'autoformation (65,6%, soit 495). On constate que plus de 41% ont déjà fait un ou des stages de formation continue pour utiliser les TICE, davantage au collège qu'au lycée et plus de femmes que d'hommes.

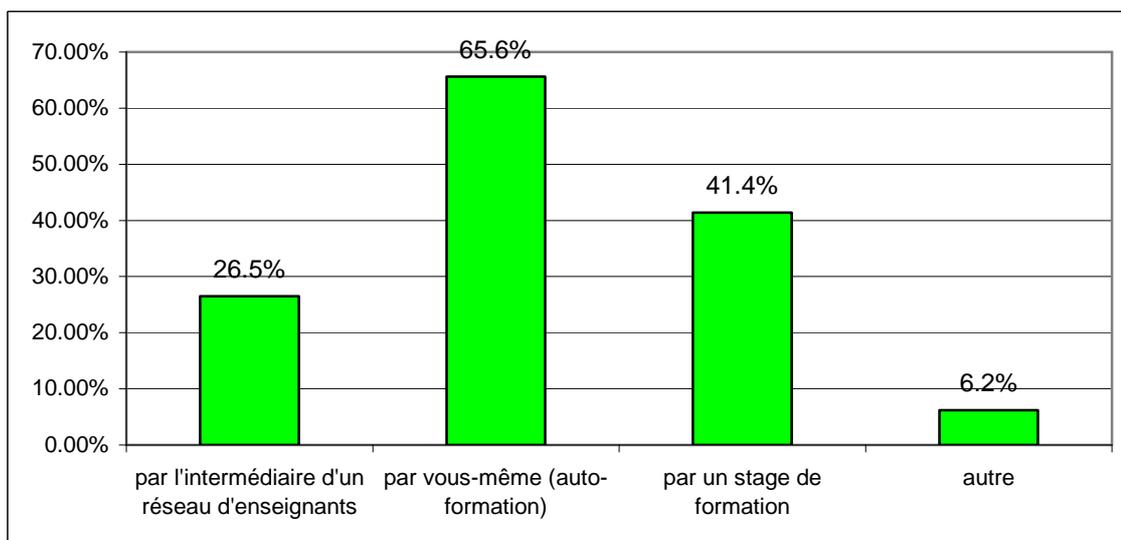


Figure n°6 : Mode d'organisation de la formation à l'ENT

Pour 59% des répondants soit 500 enseignants, la formation a été organisée sous forme de présentation aux professeurs. Les stages de formation à l'ENT concernent près d'un tiers des enseignants (27,1% des répondants), tandis 35,2% déclarent s'être autoformés :

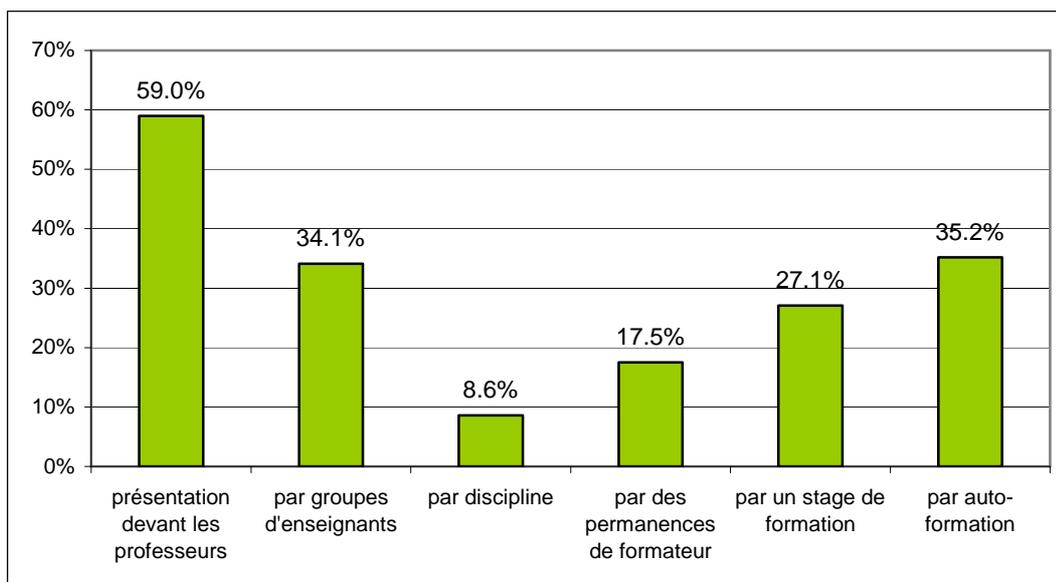


Figure n°7 : Organisation de la formation à l' ENT

Globalement, les résultats aux questions relatives à l'organisation de la formation au sein des établissements et aux réseaux d'enseignants concernés par les ENT témoignent d'un contexte assez favorable dans les deux académies. Rappelons que les enseignants indiquent, pour la très grande majorité, la mise en place d'une animation (90,2%) et la possibilité d'obtenir des informations (92,8%) dans leurs établissements.

3. Méthodologie

3.1. Présentation du questionnaire

Le questionnaire d'enquête comprend 45 questions regroupées en 4 grandes rubriques :

A- Afin de mieux vous connaître...

Cette rubrique est destinée à recueillir les principales caractéristiques socio-démographiques : sexe, âge, discipline, grade, type d'établissement, ancienneté professionnelle, ancienneté dans l'établissement, fonctions professionnelles diverses, date d'entrée dans l'ENT

B- Vos usages professionnels des TIC

Cette rubrique concerne l'usage des TIC au domicile et dans l'établissement (outils utilisés, types d'activités pédagogiques, cadre d'usage...) ainsi que les stages de formation éventuellement suivis et l'avis concernant l'utilité des TIC pour l'enseignement.

C- Vos usages des différentes fonctionnalités de l'ENT

Cette rubrique est destinée à préciser l'usage de chaque fonctionnalité (messagerie, dépôt et partage de fichiers, forums, éditeur web, cahier de texte numérique), en indiquant la fréquence d'usage ou les motifs de non-usage.

D- Votre information et votre formation à l'égard de l'ENT

Cette rubrique concerne la manière dont les enseignants ont ou non accès à l'information et à la formation dans leur établissement (réunion d'information, stage de formation, présence d'un coordinateur ENT, travail avec d'autres collègues...).

Il s'agit également de recueillir l'avis des enseignants concernant l'utilité qu'ils accordent à l'ENT et leur degré de maîtrise des différentes fonctionnalités.

Dans chacune des rubriques, des questions ouvertes permettent de saisir des réponses en texte libre, soit pour donner aux répondants la possibilité d'apporter d'autres réponses que celles proposées, soit pour leur laisser exprimer plus largement leurs points de vue, en particulier à la fin du questionnaire. Ces questions ouvertes sont destinées à être traitées à part, car elles feront l'objet d'une analyse par traitement sémantique.

3.2. Mode de passation

Le questionnaire a été diffusé en ligne du 16 mars au 30 juin 2009 (via un serveur d'enquête mis à disposition par l'INRP)². La communication concernant ce formulaire à remplir sur Internet a été assurée par les chefs d'établissement, les corps d'inspection et les listes de diffusion académiques. 891 réponses ont été recueillies, dont 850 de la part d'enseignants et 41 d'autres statuts. Le retour des questionnaires a avoisiné 15% à 18% de la population enseignante concernée. Par ailleurs, 35 répondants supplémentaires n'ont pas indiqué leur établissement d'exercice ; ils ont donc été exclus des effectifs. Les établissements ayant répondu sont au nombre de 96. Parmi les 105 établissements visés, 38 n'ont été dotés d'un ENT qu'à la rentrée 2008/2009 et 20 en mars 2009. Les enseignants de 31 établissements (sur ces 38) ont répondu au questionnaire.

² Les résultats sont consultables directement en ligne sur le serveur d'enquête de l'INRP : http://enquetes.inrp.fr/ent_enseignants/rapp?type=auto

Le questionnaire a été testé au préalable auprès d'une quinzaine d'enseignants de différentes disciplines issues des deux académies concernées. Les enseignants ont pu s'exprimer sur la manière dont ils comprenaient les questions et les points sur lesquels ils souhaitent donner leur avis. Le retour de ces questionnaires a permis de re-formuler certaines questions et d'en introduire de nouvelles.

3.3. Population

3.3.1 Statut des répondants

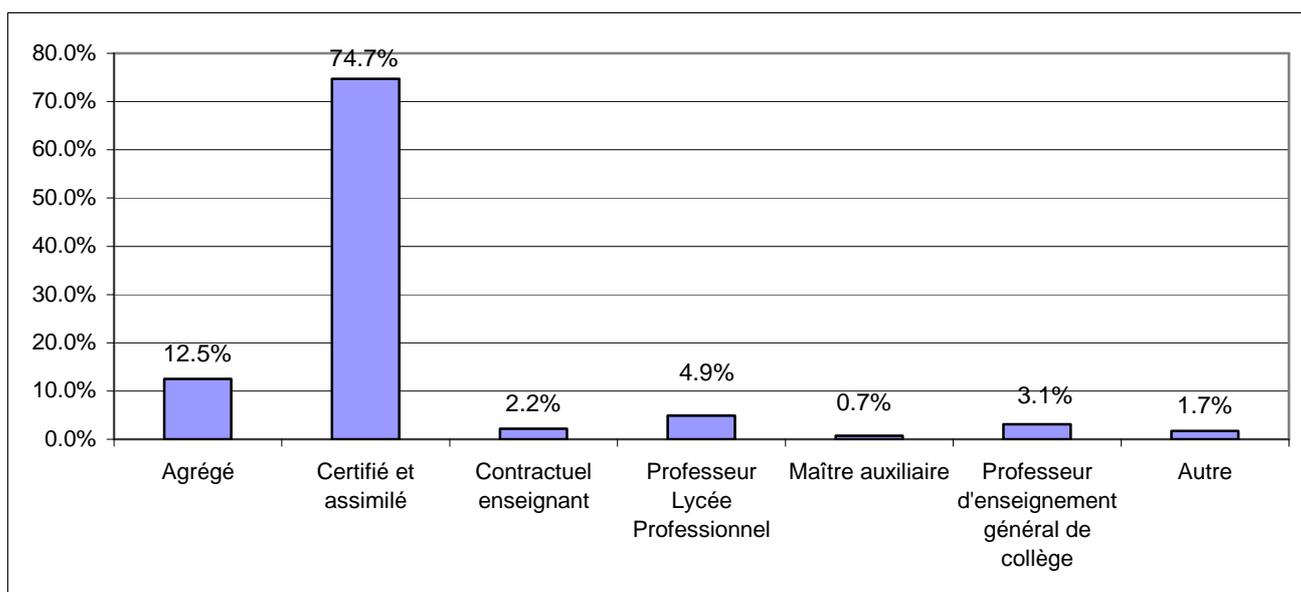


Figure n°8 : Statut des répondants

La proportion d'enseignants agrégés est semblable, bien que légèrement inférieure à celle de la population mère (12,5 %). Les certifiés et assimilés représentent 74,7% de l'effectif global, soit 634 enseignants environ. Le poids des certifiés s'expliquent également par la part importante des collèges dotés d'un ENT dans les deux académies (76 établissements sur 105). Les professeurs de lycée professionnel (PLP) représentent seulement 4,9% des répondants, mais les LEP dotés d'un ENT sont seulement au nombre de 8 (uniquement en Auvergne).

3.3.2 Répartition par sexe

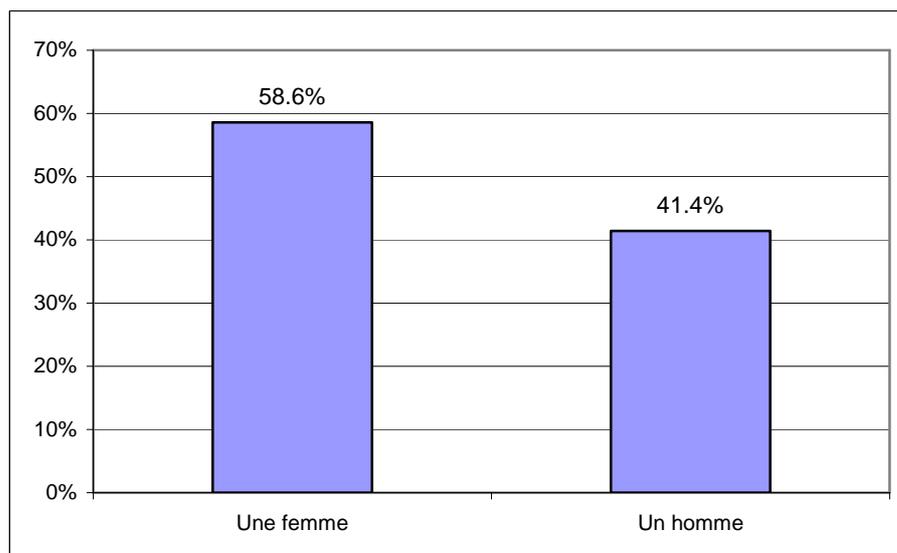


Figure n°9 : Sexe des répondants

Les proportions de femmes et d'hommes sont sensiblement les mêmes que dans la population mère, c'est-à-dire 58,6% de femmes (498) et 41,4% d'hommes (351).

3.3.3 Répartition par âge

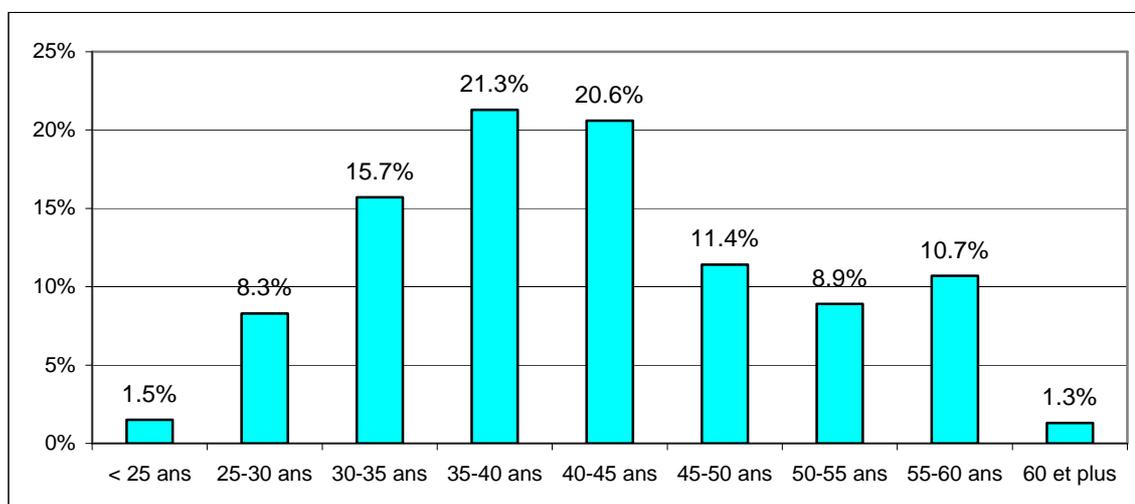


Figure n°10 : Age des répondants

La tranche d'âge la plus importante est celle des 35-45 ans, avec près de 42% de l'effectif (soit 348 enseignants).

3.3.4 Ancienneté dans l'établissement

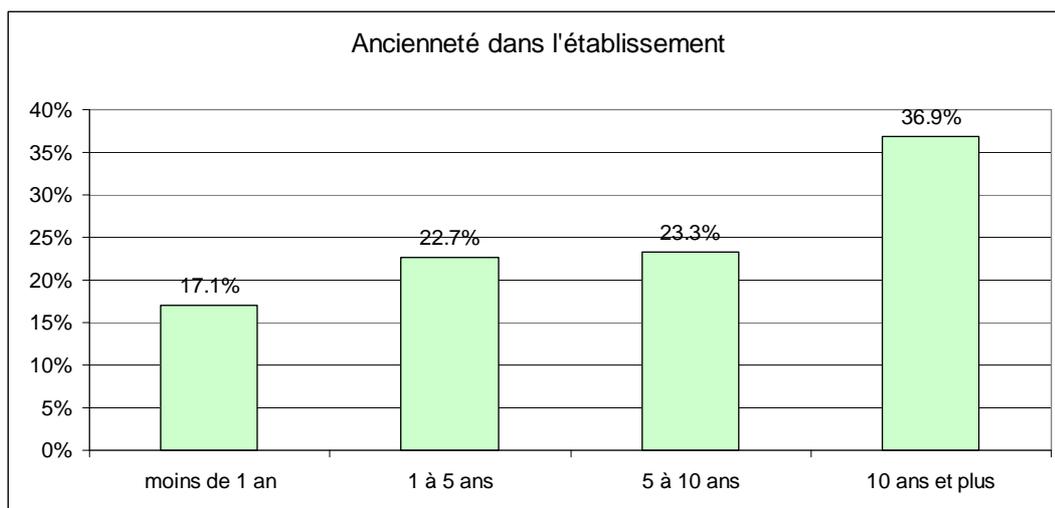


Figure n°11 : Ancienneté dans l'établissement

36,9% des enseignants ont plus de 10 ans d'ancienneté dans l'établissement. 60,2 % ont passé plus de 5 ans dans le même établissement ; ces chiffres témoignent d'une certaine stabilité au sein des établissements.

3.3.5 Origine disciplinaire

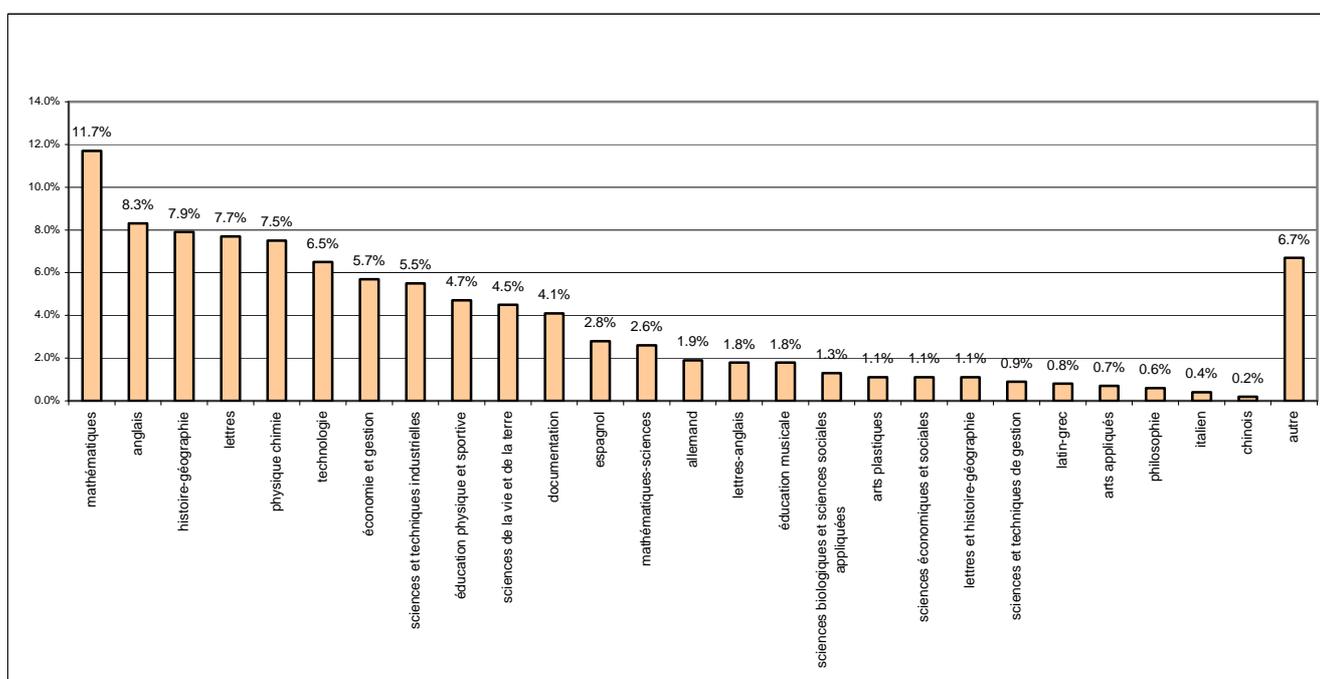


Figure n°12 : Origine disciplinaire

Toutes les disciplines sont représentées, avec une prédominance des mathématiques (11,7% des répondants), suivies par l'anglais, (8,3%), l'histoire-géographie (7,9%), les lettres (7,7%), la physique-chimie (7,5%). Les disciplines littéraires (en particulier les langues) sont aussi représentées que les disciplines scientifiques. Les enseignants de technologie (6,5%) et les documentalistes (4,1%), habituellement très impliqués dans le domaine des TICE, ne figurent pas parmi les plus forts taux de réponses.

4. Présentation des résultats

Les résultats sont présentés sous forme d'histogrammes réalisés à partir de données numériques, consignées dans des tableaux présentés dans les annexes à partir de la page 41.

Nous analysons dans cette partie la fréquence d'utilisation des fonctionnalités par les enseignants. Les réponses pouvant être multiples, nous considérons chaque usage séparément rapporté à un effectif de 100% (la population des répondants). Selon les fonctionnalités, les effectifs varient de 24 répondants pour l'éditeur web à 449 pour la messagerie. De même, les réponses ouvertes varient de 1187 pour la messagerie à 39 réponses pour le forum. Cette différence est due au fait que certaines fonctionnalités sont plus utilisées que d'autres.

4.1 Les usages professionnels avec les TICE

L'ordinateur à la maison

Sur 849 répondants, 771 (soit plus de 90%) réalisent leurs cours et leurs évaluations, 781 saisissent leurs notes (soit 92 %) sur ordinateur. 51% environ (soit 437) des enseignants interrogés créent des diaporamas pour leurs élèves. 40% environ (soit 345) mutualisent leurs ressources pédagogiques avec d'autres enseignants et testent des logiciels éducatifs.

En conséquence, les enseignants utilisent majoritairement leur ordinateur personnel à des fins professionnelles. Ces usages sont fréquents et variés : ils peuvent aller de la simple saisie de notes à la mise à jour d'un site personnel ou d'un blog.

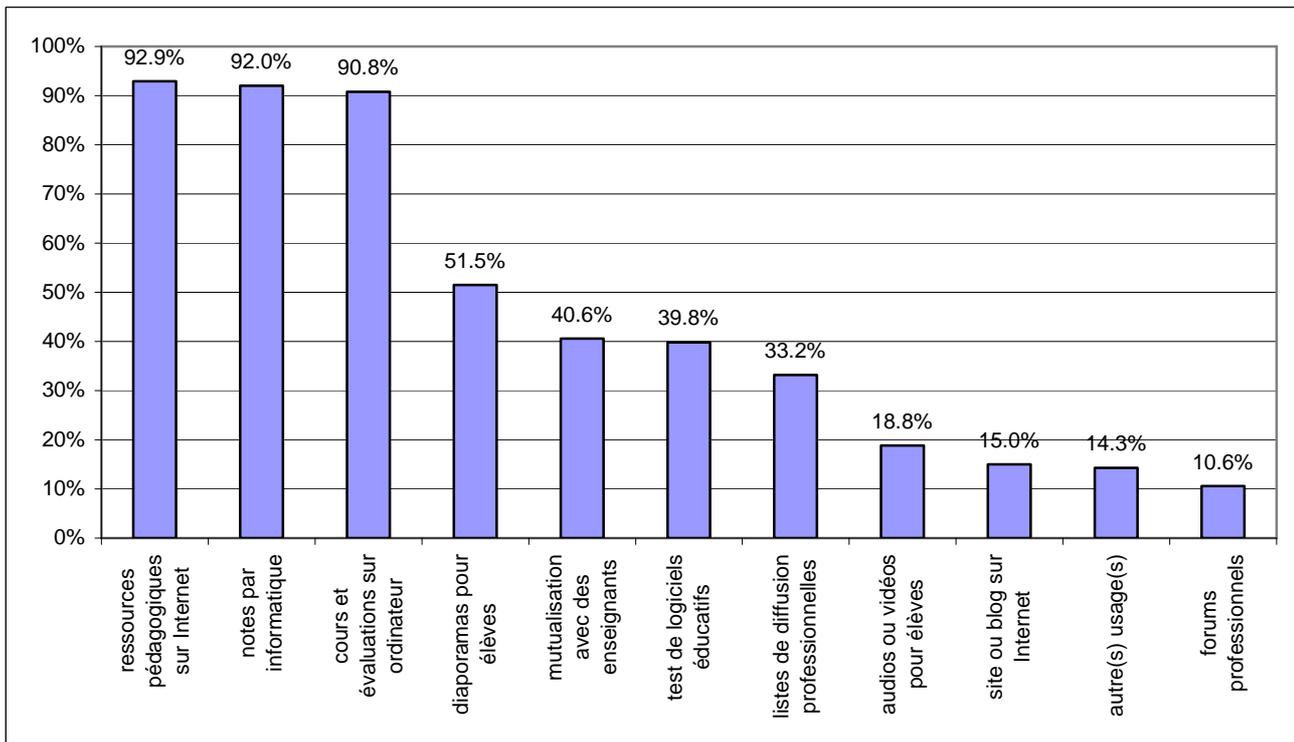


Figure n°13 : Usage des TIC au domicile

4.1.2- L'ordinateur dans l'établissement

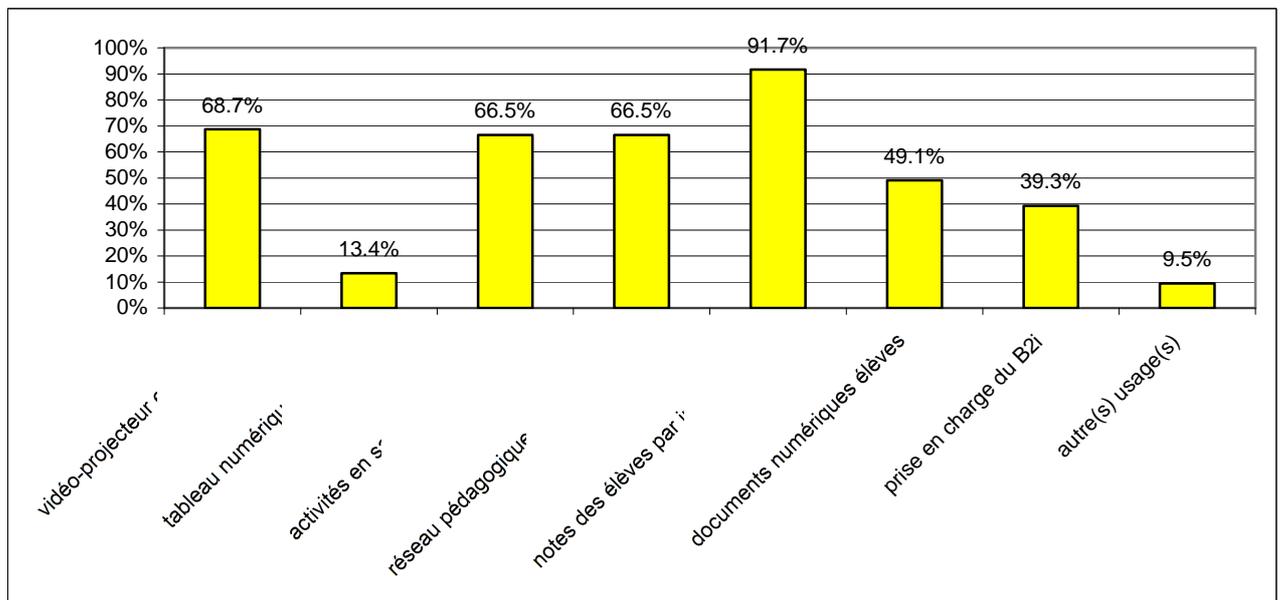


Figure n°14 : Usage des TIC dans l'établissement

Comme précédemment, ils l'utilisent massivement pour la saisie de notes (91% soit 768 sur 844 répondants). Près de 70% des enseignants (590 répondants) utilisent un vidéo-projecteur en classe et conduisent des activités en salle informatique. Plus des 2/3, soit 561 répondants utilisent le réseau pédagogique de l'établissement. Près de la moitié des enseignants (49% soit 414) font créer des documents numériques par les élèves. Moins de 4 sur 10 (39%) préparent leurs élèves au B2i dans leur établissement.

L'utilisation d'un tableau numérique interactif ne concerne plus que 13% des enseignants (109). 1 sur 10 (soit 15 enseignants) précisent un autre usage que professionnel au sein de leur établissement.

4.2 Usages et connaissance des différentes fonctionnalités de l'ENT

Sur 840 enseignants, environ 50 % (420) connaissent une fonctionnalité sans l'utiliser avec les élèves. C'est particulièrement vrai pour la messagerie, le cahier de texte, le dépôt de fichiers et les groupes de travail. Pour l'éditeur, quasiment 80% des enseignants (672) ne connaissent pas cette fonctionnalité et 60% pour les forums (540). En terme d'usages, ces deux dernières fonctionnalités ne sont que très peu utilisées (moins de 4%).

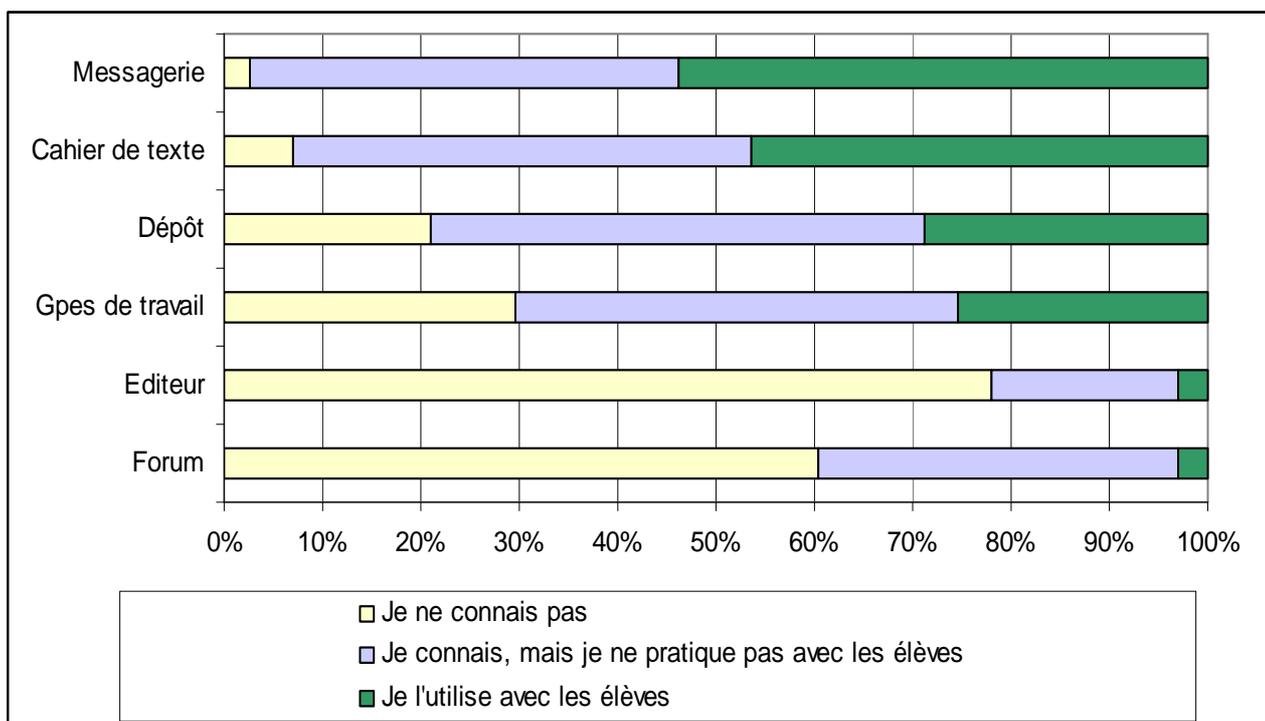


Figure n°15 : Usages des différentes fonctionnalités de l'ENT

Cependant 36,7% des enseignants (soit 307) déclarent connaître le forum, contre 22% pour l'éditeur (144). En conséquence, le fait de connaître une fonctionnalité n'est pas suffisant pour faire progresser l'usage de celle-ci.

On remarque aussi que la messagerie et le cahier de texte sont les fonctionnalités les plus connues des enseignants (seulement 2,5% des répondants ne connaissant pas la messagerie et 7% pour le cahier de texte numérique). Ce sont aussi les fonctionnalités les plus utilisées avec les élèves : la messagerie, par plus de 53% des enseignants (455) et le cahier de texte, par plus de 45% (378).

4.3. Nature des usages

Cette partie a pour objectif de présenter les différents types d'usages développés par les enseignants avec chacune des fonctionnalités de l'ENT.

4.3.1 Nature des usages avec la messagerie

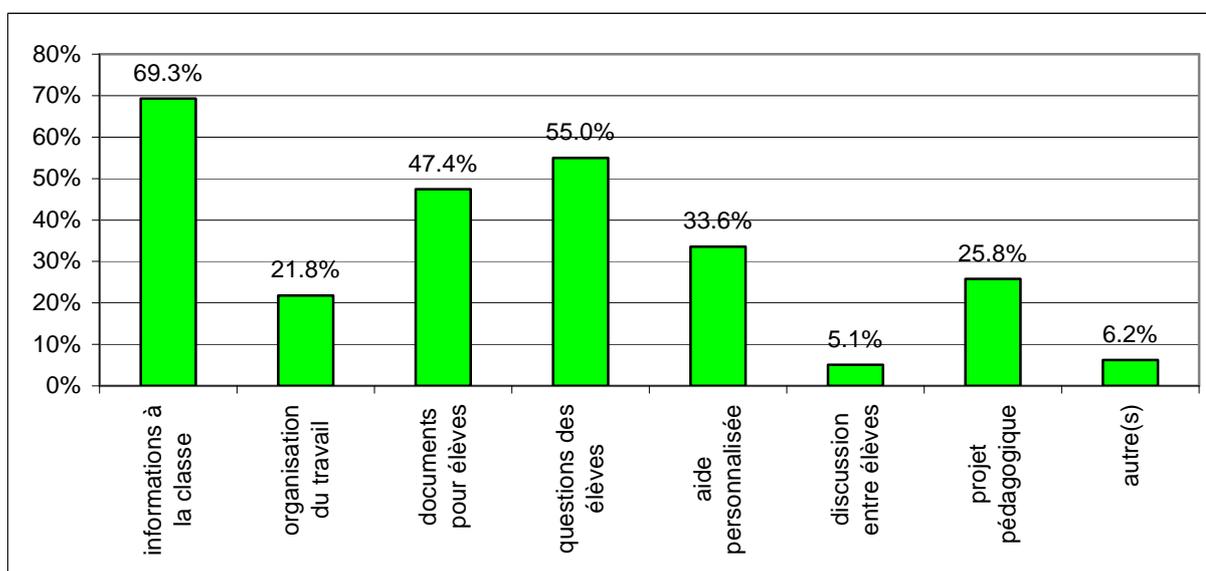


Figure n°16 : Nature des usages avec la messagerie

Pour quasiment 70% des enseignants (311 sur 449 répondants), la messagerie est utilisée pour donner des informations à la classe (devoirs, matériel, organisation etc.), pour permettre aux élèves de poser des questions (55%), pour distribuer des

documents aux élèves (47 %) et pour apporter de l'aide personnalisée à certains élèves (33% soit 151).

En conséquence, la messagerie est utilisée d'une façon relativement équilibrée dans les deux sens : pour diffuser de l'information de l'enseignant à l'élève et pour recueillir des questions provenant des élèves à destination des enseignants. L'organisation et l'encadrement pédagogique viennent ensuite en terme d'usage (entre 21 et 25%).

4.3.2 Nature des usages avec le dépôt ou l'échange de fichiers

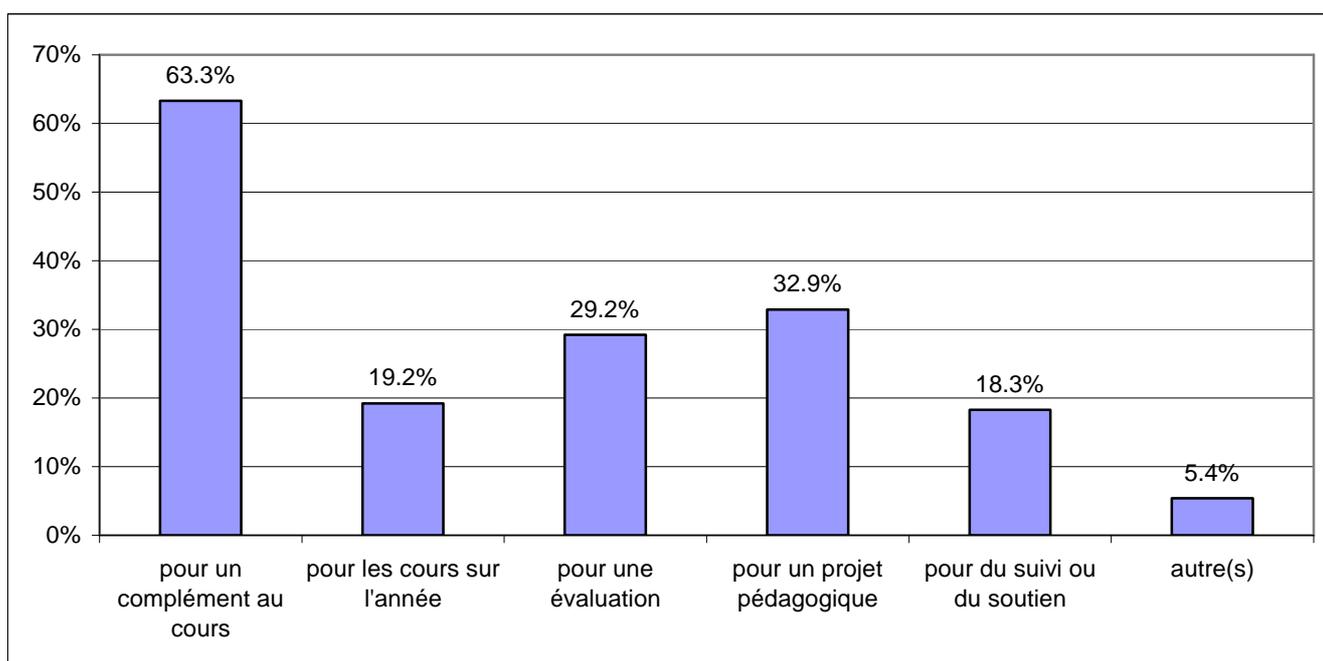


Figure n°17 : Nature des usages avec le dépôt ou l'échange de fichiers

Sur 240 répondants, 63% utilisent le dépôt ou l'échange de fichiers pour un complément au cours (soit 152). Quasiment 33% des enseignants interrogés (79) s'en servent pour mener à bien un projet pédagogique et 29% (70) pour réaliser des évaluations. Cette fonctionnalité est au service de l'enseignement dans sa forme classique et n'essaie pas de la remplacer par une forme d'enseignement à distance. Il s'agit d'enrichir ponctuellement certains cours (forme de présentiel enrichi), car seuls 19,2% déposent des séries de cours complets sur l'ensemble de l'année. En outre, le suivi et le soutien ne représentent que 18% des usages (44 enseignants).

4.3.3 Nature des usages avec l'éditeur web

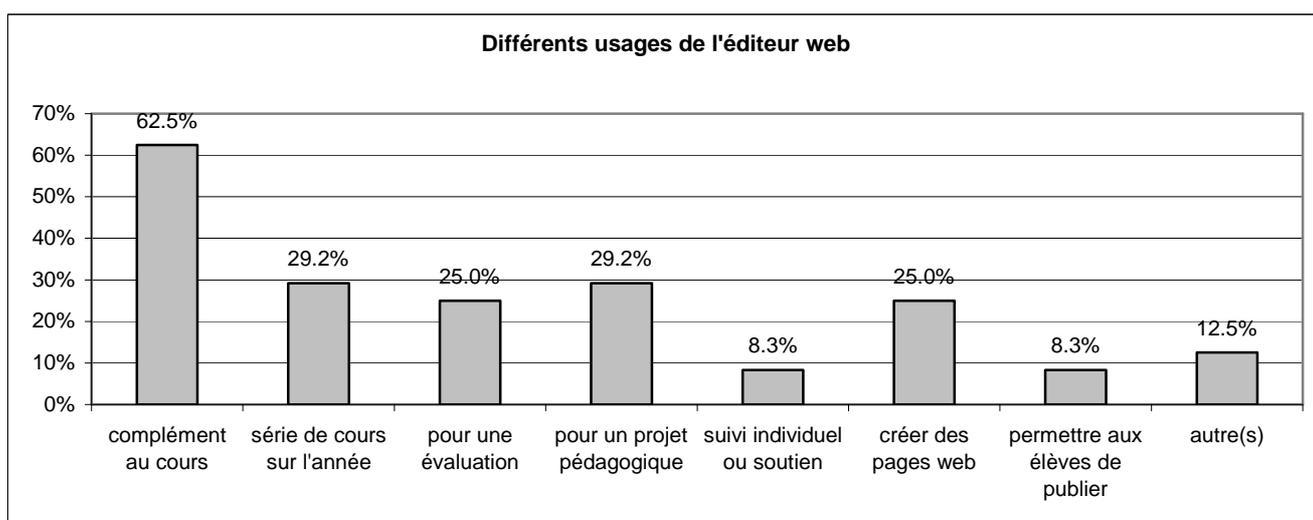


Figure n°18 : Nature des usages avec l'éditeur web

De même que précédemment pour le dépôt de fichiers, mais pour des effectifs moindres³, l'éditeur web est principalement utilisé pour effectuer des compléments au cours (62,5% soit 15 répondants). Le suivi individuel ou le soutien scolaire représentent un usage peu fréquent (8% soit 2 répondants). De même, l'information éditée provient de l'enseignant à destination des élèves (43 réponses) et elle est rarement dans le sens contraire. On note seulement 2 réponses correspondant à la possibilité de faire publier des pages web par les élèves.

Il semble donc que l'usage de l'éditeur web à des fins pédagogiques soit très peu répandu, en dépit du fait qu'il s'agit d'un outil utile pour créer des liens sur Internet, voire indispensable si l'on souhaite que les documents déposés sur l'ENT puissent être intégrés et indexés en plein texte sur la plate-forme. Les enseignants préfèrent déposer des documents au format texte ou image dans l'espace de dépôt : la plupart s'en tiennent à la pratique du fichier attaché. Ils n'estiment pas que l'élaboration de pages html soient vraiment utiles. L'échange de fichiers attachés par la messagerie ou le dépôt de fichiers sur la plate-forme semblent suffire, ne nécessitant pas d'utiliser des outils d'édition en ligne.

³ 15 enseignants sur 24 répondants au lieu de 152 précédemment sur 240.

4.3.4 Nature des usages avec les groupes de travail

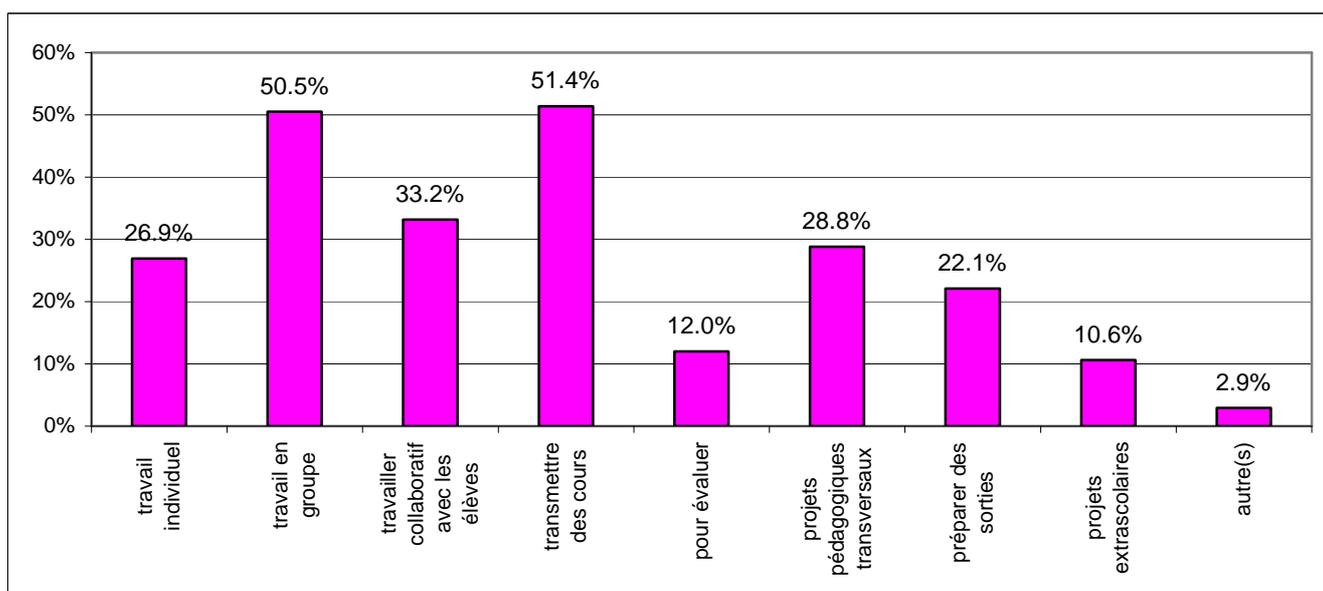


Figure n°19 : Nature des usages avec les groupes de travail

Plus de la moitié des répondants (51,4% soit 107 répondants) utilisent les groupes de travail pour transmettre des cours, 26,9% (soit 56 enseignants) pour faire du travail individuel. Les usages davantage collectifs, comme travailler de manière collaborative avec les élèves (33,2% soit 69 répondants), organiser / suivre du travail en groupe (50,5% soit 105 répondants) ou mener des projets pédagogiques transversaux (28,8% soit 60 répondants) sont malgré tout à prendre en compte. Au premier abord, l'influence de l'organisation magistrale des cours en classe semble prégnante sur l'usage du travail en groupe. Mais on peut noter que les groupes de travail sont utilisés de manière fort diverse, y compris pour évaluer (12%) pour préparer des sorties (22,1%) ou des projets extrascolaires (10,6%).

4.3.5 Nature des usages avec les forums

Bien que l'effectif des utilisateurs des forums soit faible (24), cette fonctionnalité est largement utilisée comme un lieu de débat et d'échange en ce qui concerne 50% des répondants (soit 12 enseignants), pour recueillir des avis (37% soit 9 enseignants) et organiser / suivre du travail en groupe (20% soit 5

enseignants). Le travail individuel ne représente qu'un usage peu fréquent (8%, soit 2 cas).

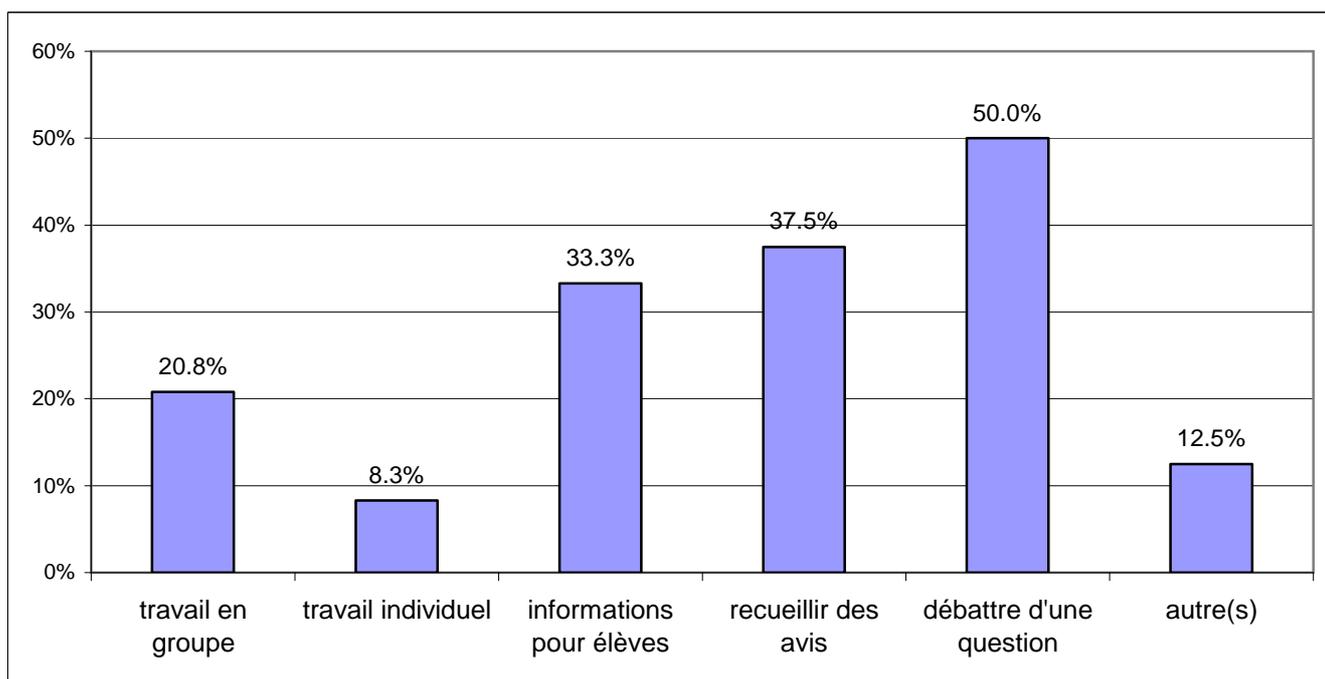


Figure n°20 : Nature des usages avec les forums

4.3.6 Nature des usages avec le cahier de texte numérique

385 enseignants utilisent un peu ou régulièrement le cahier de texte numérique. Pour 89,9 % de ces enseignants (soit 346), le cahier de texte numérique sert à consigner ce qu'ils remplissaient déjà dans le cahier de texte classique.

Le cahier de texte numérique est utilisé par 46 % d'enseignants (32 sur 69 répondants) comme un complément au cours. Il permet de consigner la trace écrite complète du cours (33%, soit 23 enseignants) et de pointer sur des ressources ou des liens sur Internet (environ 38%, soit 26 enseignants). Sa fonction première est donc de permettre de compléter le cours en l'élargissant à d'autres contenus *via* des liens sur la Toile, tout en conservant sa trace écrite traditionnelle. Une autre catégorie d'usages porte sur le travail scolaire à effectuer (29%) et les contrôles à réaliser aussi à la maison (14%). On retrouve bien les fonctions premières du cahier de texte « papier », à savoir donner la trame du cours et aussi consigner le travail à faire à domicile. Cependant, d'autres possibilités sont offertes avec le numérique, comme l'envoi à distance de documents et l'élargissement à d'autres contenus plus ou moins périphériques au cours. Il y a là un véritable enrichissement des possibilités

offertes par le cahier de texte numérique par rapport au cahier de texte « papier ».

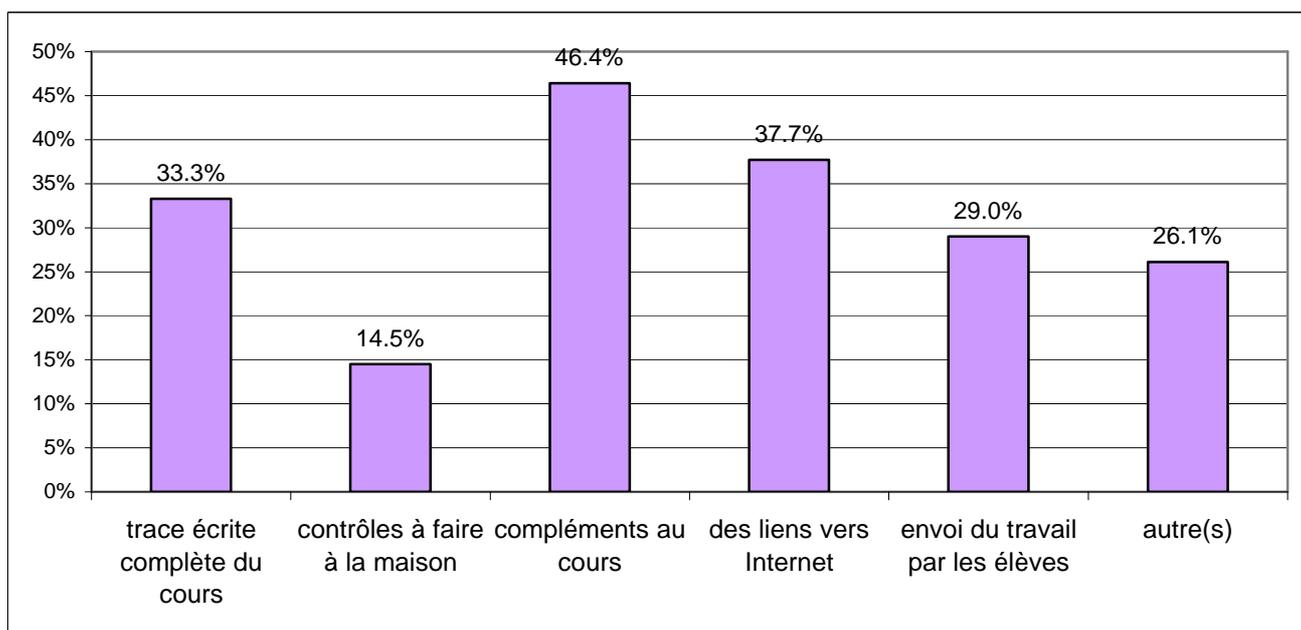


Figure n°21 : Nature des usages avec le cahier de texte numérique

En résumé, pour une grande part, les fonctionnalités de l'ENT sont mises au service de l'enseignement sous sa forme classique.

- La messagerie fournie par l'ENT favorise la diffusion de l'information des enseignants vers les élèves et permet aux élèves de poser des questions, en restant dans l'environnement scolaire (ce que ne permet pas la messagerie hors ENT).
- Le dépôt ou échange de fichiers est utilisé pour apporter des compléments au cours.
- Les groupes de travail sont utilisés à part égale entre travail individuel et travail de groupe.
- L'accompagnement et le soutien au cours ne correspondent pas à des usages prioritaires.

Néanmoins, l'élargissement du cahier de texte à des activités à distance et les usages développés autour de la communication de groupe au sein des forums peuvent laisser supposer que la nature des rapports aux TICE est en train d'évoluer, même si cette évolution est pour l'instant portée par une minorité.

4.4. Les raisons du non-usage des fonctionnalités

Les raisons du non-usage d'une fonctionnalité sont variées. La population des non-utilisateurs comprend les enseignants qui ne connaissent pas ou qui n'utilisent avec leurs élèves aucune des six fonctionnalités de l'ENT. Sont comparées ici deux sous-populations : les non-utilisateurs de l'ENT avec les élèves (25 % des répondants) *versus* les utilisateurs d'au moins une des fonctionnalités (75 %).

4.4.1 Les raisons du non-usage de la messagerie

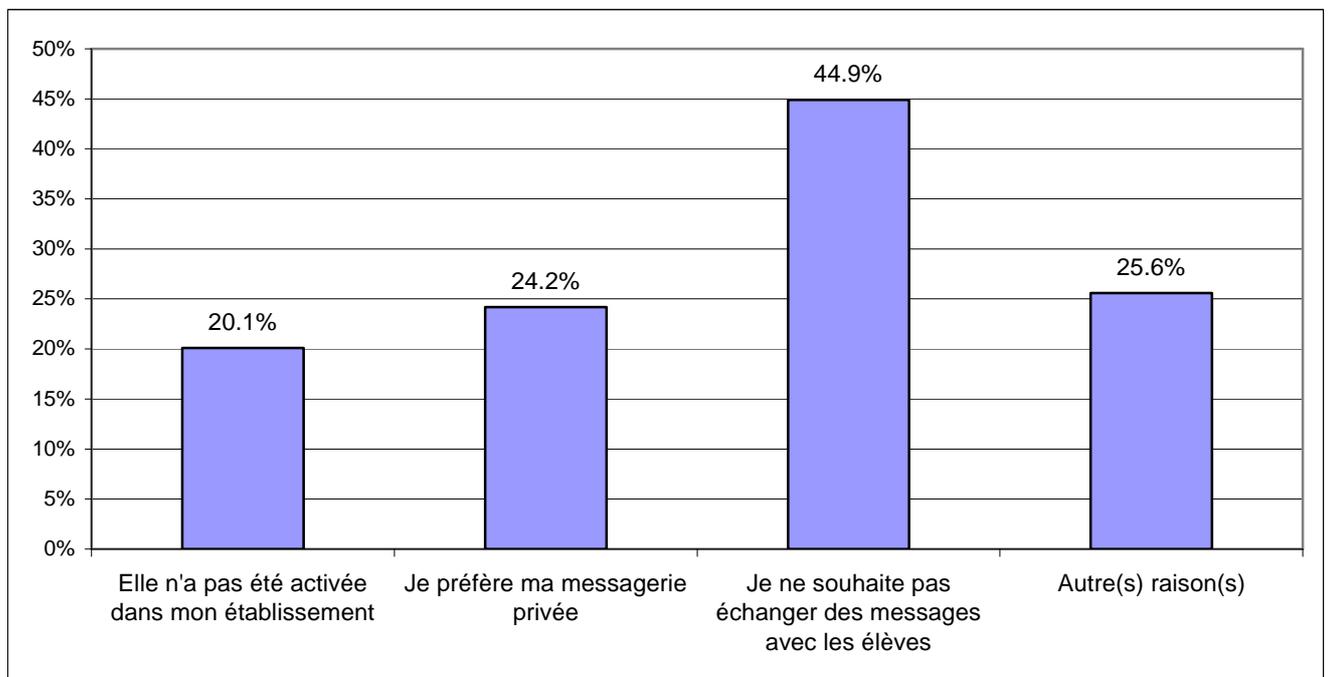


Figure n°22 : Raisons du non usage de la messagerie

Bien que la messagerie de l'ENT s'inscrive dans le cadre « interne » de l'environnement scolaire, un certain nombre d'enseignants ne souhaitent pas échanger de messages avec les élèves (44,9%). Ils ne l'utilisent pas non plus pour d'autres raisons (25,6%), comme celles liées aux contraintes techniques, à la lenteur et au manque d'ergonomie de l'outil.

Pour information, la population s'élève à 363 répondants concernant le non-usage de la messagerie.

4.4.2 Les raisons du non-usage du dépôt et de l'échange de fichiers

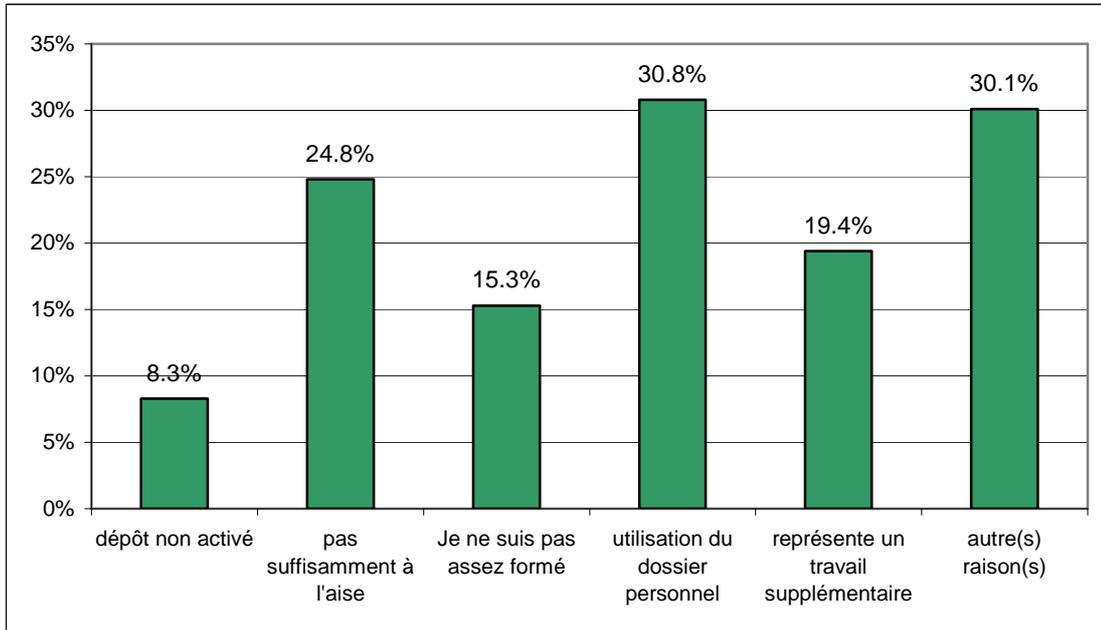


Figure n°23 : Raisons du non usage du dépôt et de l'échange de fichiers

Les enseignants préfèrent utiliser leurs dossiers personnels (30,8%). Ils ne l'utilisent pas non plus pour d'autres raisons (30,1%). Parmi celles-ci, on retrouve les raisons invoquées habituellement, notamment celles liées aux contraintes techniques, à la lenteur et au manque d'ergonomie de l'outil. En outre, près de 25 % des répondants ne se sentent pas suffisamment à l'aise avec cette fonctionnalité.

Pour information, la population s'élève à 412 répondants concernant le non-usage du dépôt de fichiers.

4.4.3 Les raisons du non-usage de l'éditeur Web

Les enseignants trouvent que l'éditeur web ne convient pas à leurs besoins (23,2%), qu'il ne présente pas d'intérêt pédagogique (22,5%) et qu'il fait double emploi avec d'autres services (21,9%). Outre la lourdeur de l'outil, le manque d'habitude et de formation concernant les outils d'édition en ligne apparaissent comme un des facteurs d'explication.

Pour information, la population s'élève à 151 répondants concernant le non-usage de l'éditeur web.

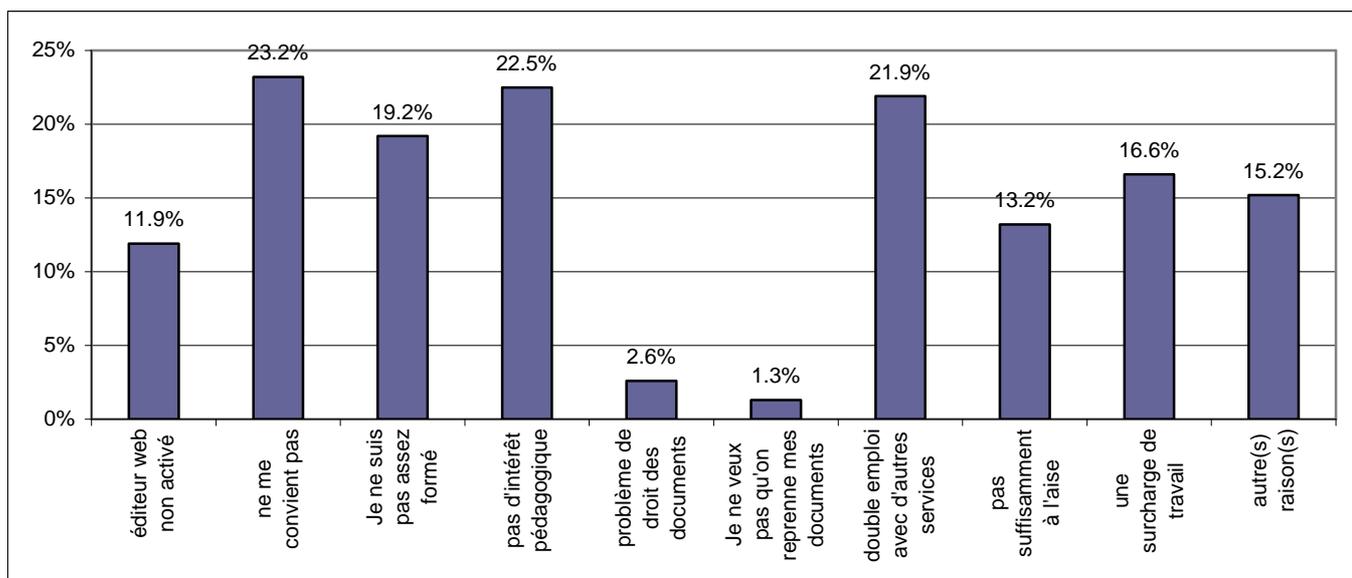


Figure n°24 : Raisons du non usage de l'éditeur web

4.4.4 Les raisons du non-usage des groupes de travail

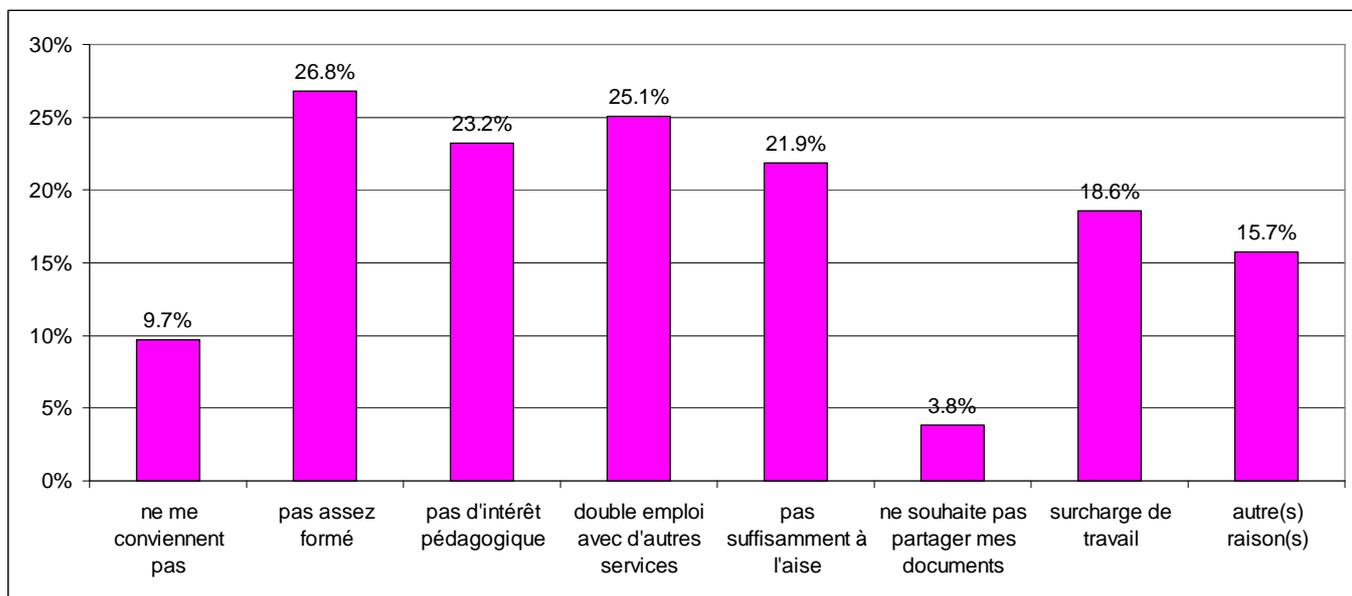


Figure n°25 : Raisons du non usage des groupes de travail

En ce qui concerne le non-usage des groupes de travail, deux types de raisons sont invoquées :

- les enseignants ne se trouvent pas assez formés (26,8%), ni suffisamment à l'aise (21,9%) ;
- ils trouvent que les « groupes de travail » font double emploi avec d'autres services (25,1%), et qu'ils ne présentent pas d'intérêt pédagogique (23,2%).

Pour information, la population s'élève à 151 répondants concernant le non-usage des groupes de travail.

4.4.5 Les raisons du non-usage des forums

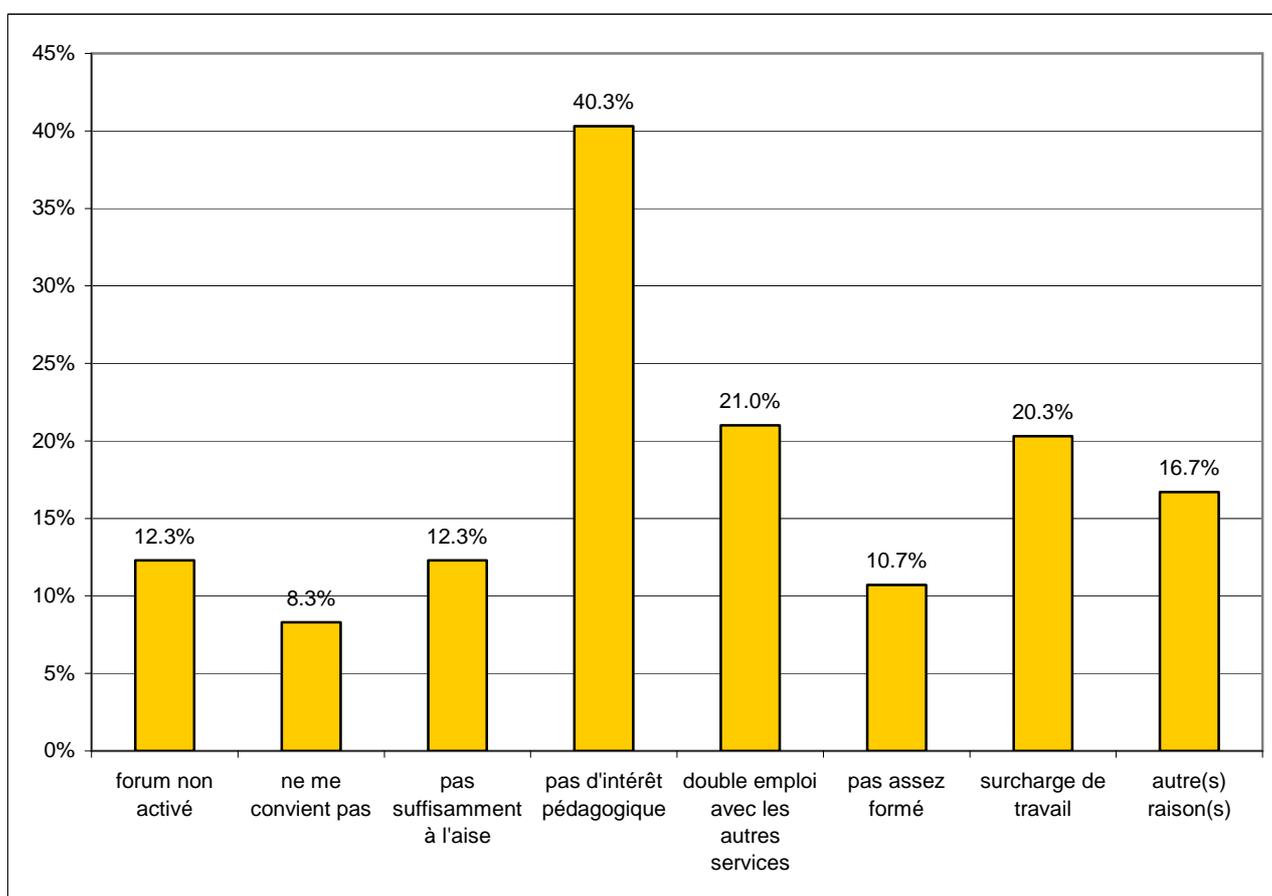


Figure n°26 : Raisons du non usage des forums

A plus de 40%, les enseignants ne voient pas l'intérêt pédagogique des forums. Le principal motif invoqué est le double emploi avec les autres services (21%), mais aussi la surcharge de travail que cela représente (20,3%)

Pour information, la population s'élève à 151 répondants concernant le non-usage des forums.

4.4.6 Les raisons du non-usage du cahier de texte numérique

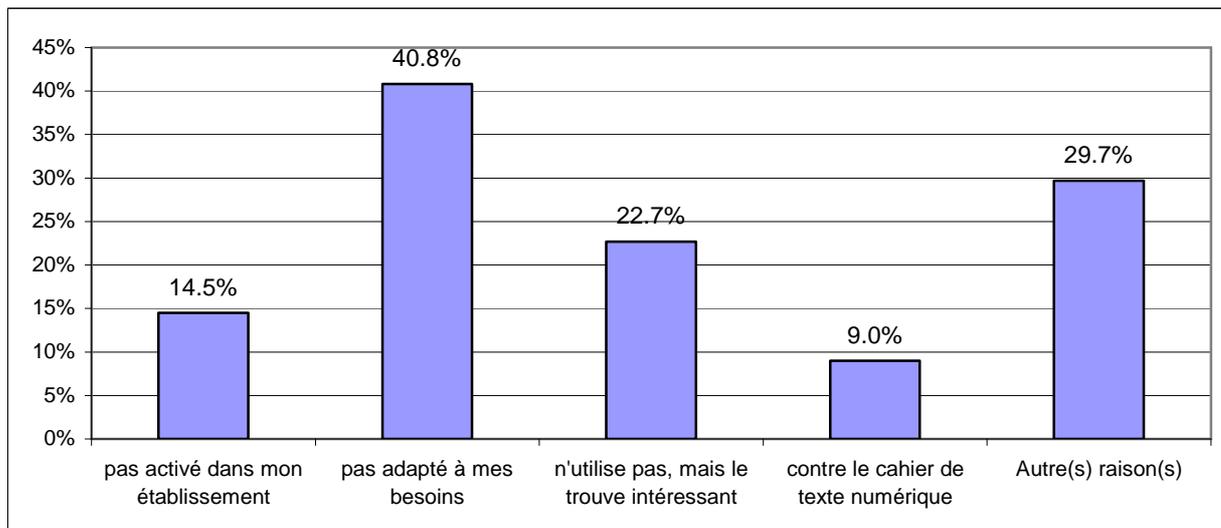


Figure n°27 : Raisons du non-usage du cahier de texte numérique

Pour 40,8% de l'effectif considéré, le cahier de texte numérique n'est pas adapté aux besoins des enseignants. Dans 29,7% des cas, les enseignants ne l'utilisent pas pour d'autres raisons (principalement du fait qu'il apparaît comme un doublon par rapport au cahier de texte « papier »). Cependant, même quand ils ne l'utilisent pas, ils le trouvent intéressant.

Pour information, la population s'élève à 387 répondants concernant le non-usage du cahier de texte numérique.

En résumé : les non-usages des fonctionnalités sont variables selon les services. Les principales causes mises en avant sont le manque d'intérêt pédagogique pour l'utilisation des forums (40%), du cahier de texte numérique (26,8%) et de l'éditeur web (23,2%). Ils trouvent qu'ils ne sont pas assez formés (26,8%) ou pas suffisamment à l'aise (21,9%) pour les groupes de travail. Ensuite, la messagerie semble poser des problèmes d'utilisation en grande partie parce que les enseignants ne souhaitent pas échanger avec les élèves par ce mode (44,9%). Enfin, pour le dépôt/échange de fichiers, ils préfèrent utiliser leurs dossiers personnels dans 30% des cas.

5. Analyse et discussion

5.1 Des usages variables à intensifier et à généraliser...

Cette étude a permis de mettre en évidence que les enseignants utilisent l'ordinateur à la maison et à l'école pour préparer leurs cours et saisir leurs notes. Pour plus de 90% d'entre eux, il s'agit encore essentiellement d'un outil de « back office ». Mais du fait que l'ENT permet de déposer des documents élaborés à la maison sur la plate-forme de l'établissement, la frontière entre usages privés et usages professionnels tend à se diluer.

Dans leurs établissements, 70% des enseignants utilisent un vidéo-projecteur et conduisent des activités en salle informatique. Pour l'instant l'usage du tableau numérique interactif est peu répandu (13%).

En ce qui concerne l'ENT, certaines fonctionnalités sont moins utilisées que d'autres pour un ensemble de raisons comme la méconnaissance (80% des cas pour l'éditeur web, 29% pour les groupes de travail), le manque d'utilité et d'intérêt pédagogique (40% pour les forums, et 40% pour le cahier de texte) ou parce qu'ils préfèrent utiliser leurs outils personnels (45% des cas pour la messagerie électronique et 30% pour le dépôt de fichiers).

Du point de vue des usages des fonctionnalités des ENT, nous proposons la catégorisation suivante :

- La messagerie sert à donner des informations en classe, son usage est fréquent. Cela concerne 449 enseignants. 70% de ceux-ci l'utilisent pour gérer les devoirs, le matériel ou l'organisation des cours, ou pour que les élèves puissent poser des questions (55% des cas).
- Le dépôt de fichiers est utilisé par seulement 30% des répondants. Il sert principalement à compléter le cours (pour 46% des utilisateurs, soit 32 enseignants).
- Malgré, un ensemble de freins liés à la confidentialité, la redondance avec le cahier de texte « papier » et le manque d'ergonomie de cette fonctionnalité, l'utilisation du cahier de texte numérique est en voie de généralisation. Dans 90% des cas (351), les enseignants consignent ce qu'ils remplissaient déjà dans le cahier de texte « papier ».

On peut supposer que la généralisation de l'usage de cet outil amènera des formes nouvelles d'utilisation exploitant davantage les possibilités d'accès à des ressources numériques (*via* les sites web).

- L'éditeur web est rarement utilisé (moins de 5 % des enseignants), il permet de compléter le cours.
- Les groupes de travail, utilisés par moins de 25 % des enseignants, servent autant à transmettre des cours (51%) qu'à favoriser le travail en groupe (50%). On compte quand même 26% d'enseignants qui l'utilisent pour du travail individuel.
- C'est au sein des forums que l'on débat d'une question (50%) ou que l'on recueille des avis (37%). Ils servent aussi à transmettre de l'information à destination des élèves dans 33% des cas, mais ils sont seulement utilisés par moins de 5% des enseignants de la population observée (soit 24 enseignants). Leurs usages sont donc rares par comparaison avec ceux de la messagerie (449 utilisateurs) et du cahier de texte (390 utilisateurs).

5.2 Retour sur la méthodologie

Dans ce travail, nous avons étudié le développement des usages des ENT par les enseignants, en nous centrant sur l'étude des pratiques pédagogiques de ceux-ci avec chacune des six fonctionnalités (messagerie, forums, éditeur de pages web, dépôt ou échange de fichiers, groupes de travail et cahier de texte numérique). Nous avons choisi d'analyser ces fonctionnalités séparément et non comme une réponse à un problème pédagogique ou didactique. On aurait pu observer comment les enseignants utilisent plusieurs fonctionnalités pour une même tâche, en partant d'une logique d'utilisation plutôt que de fonctionnement. La méthodologie choisie a cependant permis de montrer que les enseignants utilisent les fonctionnalités de manière dissociée, même si on observe un chevauchement des services et un transfert de pratiques des uns sur les autres. L'ENT fonctionne donc comme un portail de services où les enseignants puisent des ressources, mais il n'offre pas de réponse globale. En l'absence de synergie, il apparaît donc plutôt comme un agrégat protéiforme.

Bien que les ENT se comportent actuellement comme des portails de « services », il est un peu tôt pour porter un jugement définitif car ils sont encore en cours de déploiement. On peut supposer que la stabilisation de leurs usages entraînera d'autres formes de pratiques reposant sur la synergie de plusieurs fonctionnalités. Autrement dit, les ENT pourraient apporter une réponse pédagogique intégrée.

Pour approfondir ces premiers résultats, nous aurons recours à des entretiens individuels avec les enseignants courant 2010.

En guise de conclusion...

Malgré la difficulté de trouver une cohérence entre les différentes fonctionnalités au sein de l'ENT, cette étude témoigne d'un développement des usages à visée pédagogique. Même si ces usages sont séparés et dépendent de chacune des fonctionnalités, ils tendent à se généraliser. Les résultats comparatifs entre les deux académies⁴ tendent à montrer que la généralisation du matériel favorise, au moins en partie, la généralisation des usages. Pour la majorité d'entre eux, les enseignants restent malgré tout dans une phase d'expérimentation : ils testent les différentes fonctionnalités, sans avoir toujours une représentation de leurs potentialités et de leurs limites spécifiques.

Bien qu'il y ait parfois confusion et redondance dans l'usage des diverses fonctionnalités, on tend progressivement vers une intégration de l'ENT dans les pratiques pédagogiques. Le développement des ENT commence à favoriser la prolongation de l'action pédagogique et didactique au delà de l'espace-temps scolaire. En effet, comme nous avons pu le montrer (Poyet, Genevois, 2009), l'ENT superpose des environnements fort différents : l'environnement informatique proprement dit, l'environnement de communication, l'environnement d'enseignement-apprentissage... Ces différents environnements se chevauchent, mais ne se superposent pas. L'environnement éducatif au sens large est redéfini par l'ENT, la sphère pédagogique commençant à s'étendre hors des murs de l'école. Mais les usages pédagogiques sont encore loin d'être généralisés au point que l'on puisse parler d' « école étendue ».

⁴ Ces résultats ne sont pas détaillés ici, ils feront l'objet d'une publication ultérieure.

Les freins aux usages pédagogiques ne sont pas liés seulement à des difficultés d'appropriation. A peine déployés dans les établissements, les ENT viennent en concurrence avec des outils de type web 2.0, jugés plus souples et plus facilement adaptables aux besoins pédagogiques des enseignants.

Références

- Bruillard E., Baron J-L. (2006). Usages en milieu scolaire : caractérisation, observation et évaluation, in Grandbastien, M. et Labat, J-M., *Environnements informatiques pour l'apprentissage humain*, p 269-284.
- Depover C., Stebelle A. (1997). Un modèle et une stratégie d'intégration des TIC dans le processus éducatif . Dans L.-O Pochon et A.Blanchet (dir). *L'ordinateur à l'école : de l'introduction à l'intégration* (p.73-98). Neuchatel, Suisse : Institut de recherche et de documentation pédagogique (IRDPA)
- Depover, C., Strebelle, A. et De Lièvre, B. (2007). Une modélisation du processus d'innovation s'articulant sur une dynamique de réseaux d'acteurs. in Baron, M., Guin, D., Trouche, L., *Environnements informatisés et ressources numériques pour l'apprentissage. Conception et usages, regards croisés*, Hermès – Lavoisier, p.140-169
- Larpen, V. (2007), *Le rôle du chef d'établissement dans la mise en œuvre d'un Environnement Numérique de Travail*. Mémoire de master 2, ISPEF, Université Lumière Lyon 2. Mémoire à télécharger : <http://eductice.inrp.fr/EducTice/projets/usages>
- Leclercq J.M. et Boissière J. (2007). « Le projet ENT : bâtir un système scolaire numérique de confiance pour toute la communauté éducative » in L'ENT et l'Ecole étendue, *Les dossiers de l'ingénierie éducative*, N°60, décembre 2007
- Poyet, F., Baconnier, B. (2006). Les environnements numériques de travail en milieu scolaire, *La lettre de la Veille Scientifique et Technologique-INRP*, octobre 2006 <http://www.inrp.fr/vst/LettreVST/octobre2006.htm>
- Poyet, F., Genevois, S. (2009). Intégration des Environnements Numériques de Travail dans les pratiques enseignantes : entre continuités et ruptures. In Rinaudo, J-L, Poyet, F. (2009). *Les environnements numériques en milieu scolaire : quels usages et quelles pratiques ?* Technologies nouvelles et éducation, Lyon, INRP.

Puimatto G. (2006), *Les réseaux numériques éducatifs. Régulateurs, acteurs et vecteurs de l'évolution des pratiques et de l'organisation des établissements et de l'institution scolaires*, Thèse de doctorat en Sciences de l'information et de la communication, Université Paris-Nord - Paris 13. A télécharger : http://archive-edutice.ccsd.cnrs.fr/docs/00/09/55/87/PDF/These_GP_release_4.pdf

Puimatto G. (2007) De l'outil à l'usage : un processus complexe, une réflexion à engager in « TICE : l'usage en travaux », *Les dossiers de l'ingénierie éducative*, Hors série, septembre 2007 Paris, SCEREN-CNDP

Table des figures

Figure n°1 : Terrain de l'étude : 105 établissements sur 5 départements	9
Figure n°2 : Répartition géographique des établissements.....	10
Figure n°3 : Répartition des répondants par types d'établissement.....	10
Figure n°4 : Déploiement de l'ENT dans les établissements (par département).....	11
Figure n°5 : Déploiement de l'ENT dans les établissements (par date d'entrée).....	11
Figure n°6 : Mode d'organisation de la formation à l'ENT	12
Figure n°7 : Organisation de la formation à l' ENT.	13
Figure n°8 : Statut des répondants	15
Figure n°9 : Sexe des répondants.....	16
Figure n°10 : Age des répondants	16
Figure n°11 : Ancienneté dans l'établissement	17
Figure n°12 : Origine disciplinaire	17
Figure n°13 : Usage des TICE au domicile	19
Figure n°14 : Usage des TICE dans l'établissement..	19
Figure n°15 : Usages des différentes fonctionnalités de l'ENT	20
Figure n°16 : Nature des usages avec la messagerie.	21
Figure n°17 : Nature des usages avec le dépôt ou l'échange de fichiers.....	22
Figure n°18 : Nature des usages avec l'éditeur web.	23
Figure n°19 : Nature des usages avec les groupes de travail.....	24
Figure n°20 : Nature des usages avec les forums	25
Figure n°21 : Nature des usages avec le cahier de texte numérique.....	26
Figure n°22 : Raisons du non usage de la messagerie	27
Figure n°23 : Raisons du non usage du dépôt et de l'échange de fichiers	28
Figure n°24 : Raisons du non usage de l'éditeur web	29
Figure n°25 : Raisons du non usage des groupes de travail.....	29
Figure n°26 : Raisons du non usage des forums	30
Figure n°27 : Raisons du non-usage du cahier de texte numérique	31

Tableaux des résultats de l'enquête

Voici quelques indications pour la lecture des résultats :

La plupart des tableaux présentent les résultats pour l'ensemble de la population ; dans quelques cas, ceux-ci distinguent les enseignants de l'académie de Grenoble et ceux de Clermont-Ferrand. Les non-réponses sont exclues pour le calcul des proportions. Lorsqu'une question est à choix multiples, le cumul des proportions de réponses peut dépasser 100 %, dans la mesure où il est égal au rapport entre le nombre de réponses et le nombre de répondants à la question, de sorte que pour une modalité de réponse nous connaissons la part des individus ayant donné cette réponse. En dessous de chaque tableau sont indiqués le nombre d'enseignants interrogés et le nombre de réponses effectives, les écarts pouvant être importants lorsque les enseignants sont moins nombreux à répondre (en particulier pour les raisons de non usage de certaines fonctionnalités).

A. Afin de mieux vous connaître...

Quelle est votre discipline ?

	Effectifs	Fréquence
allemand	16	1,9%
anglais	70	8,3%
arabe		
arts appliqués	6	0,7%
arts plastiques	9	1,1%
chinois	2	0,2%
documentation	35	4,1%
économie et gestion	48	5,7%
éducation physique et sportive	40	4,7%
espagnol	24	2,8%
Français pour étrangers		
histoire-géographie	67	7,9%
italien	3	0,4%
lettres	65	7,7%
lettres-anglais	15	1,8%
latin-grec	7	0,8%
mathématiques	99	11,7%
mathématiques-sciences	22	2,6%
philosophie	5	0,6%
physique chimie	63	7,5%
sciences biologiques et sciences sociales appliquées	11	1,3%
sciences de la vie et de la terre	38	4,5%
sciences économiques et sociales	9	1,1%
sciences et techniques de gestion	8	0,9%
lettres et histoire-géographie	9	1,1%
sciences et techniques industrielles	46	5,5%
technologie	55	6,5%
éducation musicale	15	1,8%
autre	72	8,5%
Total	844	100,0%

Votre grade :

	Effectifs	Fréquence
Adjoint et chargé d'enseignement	1	0,1%
Agrégé	106	12,5%
Certifié et assimilé	631	74,7%
Contractuel enseignant	19	2,2%
Maître auxiliaire	6	0,7%
Professeur d'enseignement général de collège	26	3,1%
Autre	56	6,6%
Total	845	100,0%

Votre établissement :

	Effectifs	Fréquence
Collège Alexandre Varenne - Olliergues (63)	1	0,1%
Collège André Malraux - Voreppe (38)	3	0,4%
Collège Anne de Beaujeu - Moulins (03)	19	2,2%
Collège Antoine de Saint Exupéry - Lempdes (63)	9	1,1%
Collège Arc en Ciers - Les Avenières (38)	1	0,1%
Collège Audembron - Thiers (63)	15	1,8%
Collège Auvergne-Sancy - Murat-le-Quaire (63)	4	0,5%
Collège B. Pascal (Cité scolaire) - Clermont-Ferrand (63)	10	1,2%
Collège Blaise Pascal - Saint-Flour (15)	10	1,2%
Collège Boris Vian - Retournac (43)	4	0,5%
Collège Buclos - Meylan (38)	2	0,2%
Collège Charles Baudelaire - Clermont-Ferrand (63)	4	0,5%
Collège Charles Peguy - Moulins (03)	12	1,4%
Collège Condorcet - Tullins (38)	14	1,6%
Collège de Corsac - Brives-Charensac (43)	4	0,5%
Collège de la Durolle - La Monnerie-le-Montel (63)	14	1,6%
Collège de la Lionchère - Tence (43)	11	1,3%
Collège de la Pierre Aiguille - Le Touvet (38)	3	0,4%
Collège des hauts de l'Arzon - Craponne-sur-Arzon (43)	4	0,5%
Collège des Portes du Midi - Maurs (15)	1	0,1%
Collège Diderot - Aigueperse (63)	8	0,9%
Collège du Méridien - Mauriac (15)	5	0,6%
Collège du Mont Bar - Allègre (43)	1	0,1%
Collège du Vallon Des Mottes - La Motte-D'Aveillans (38)	1	0,1%
Collège Emile Guillaumin - Cosne-d'Allier (03)	5	0,6%
Collège Emile Guillaumin - Moulins (03)	6	0,7%
Collège Flavius Vaussehat - Alleverd (38)	4	0,5%
Collège Frédéric Mistral - Saint-Maurice-L'Exil (38)	7	0,8%
Collège Georges Pompidou - Murat (15)	5	0,6%
Collège Gérard Philipe - Clermont-Ferrand (63)	7	0,8%
Collège Gérard Philippe - Fontaine (38)	1	0,1%
Collège Henri Mondor - Saint-Cernin (15)	3	0,4%
Collège Henri Pourrat - La Chaise-Dieu (43)	4	0,5%
Collège I. & F. Joliot-Curie - Aubière (63)	8	0,9%
Collège Jacques Prévert - Heyrieux (38)	13	1,5%
Collège J. de la Fontaine - St-Germain-des-Fossés (03)	3	0,4%
Collège Jean de la Fontaine - Vic-sur-Cère (15)	5	0,6%
Collège Jean Rostand - Bellerive-sur-Allier (03)	2	0,2%
Collège Jean Vilar - Echirolles (38)	5	0,6%
Collège Jean Zay - Montluçon (03)	8	0,9%
Collège Jean-Jacques Soulier - Montluçon (03)	31	3,6%
Collège Jeanne d'Arc - Clermont-Ferrand (63)	7	0,8%
Collège Joachim Barrande - Saugues (43)	4	0,5%
Collège Jongkind - La Côte-Saint-André (38)	14	1,6%
Collège Jules Ferry - Brassac-les-Mines (63)	5	0,6%
Collège Jules Ferry - Vichy (03)	12	1,4%
Collège Jules Romain - Ambert (63)	8	0,9%
Collège La Jordanne - Aurillac (15)	3	0,4%
Collège La Ribeyre - Cournon (63)	1	0,1%
Collège La Roche - Saint-Eloy-les-Mines (63)	12	1,4%
Collège Le Guillon - Le Pont-De-Beauvoisin (38)	2	0,2%
Collège Le Stade - Cournon (63)	14	1,6%
Collège Le Vergeron - Moirans (38)	4	0,5%
Collège Les Allinges - Saint-Quentin-Fallavier (38)	9	1,1%
Collège Les Eaux Claires - Grenoble (38)	5	0,6%
Collège Louis Aragon - Domérat (03)	3	0,4%
Collège Louis Pasteur - Chaudes-Aigues (15)	3	0,4%
Collège Louis Pergaud - Dompierre-sur-Besbre (03)	7	0,8%
Collège Louise Michel - Marignat (63)	4	0,5%

Collège Lucien Colon - Lapalisse (03)	2	0,2%
Collège Marcel Chêne - Pontcharra (38)	7	0,8%
Collège Marie Curie - Désertines (03)	9	1,1%
Collège Masegu - Vif (38)	1	0,1%
Collège Pierre Galery - Massiac (15)	1	0,1%
Collège René Cassin - Villefontaine (38)	1	0,1%
Collège Robert Louis Stevenson - Landos (43)	10	1,2%
Collège Servenoble - Villefontaine (38)	5	0,6%
Collège Val de Sénouire - Paulhaguet (43)	1	0,1%
EREA Alexandre Vialatte - Brioude (43)	3	0,4%
Lycée Albert Einstein - Montluçon (03)	5	0,6%
Lycée Amédée Gasquet - Clermont-Ferrand (63)	16	1,9%
Lycée B. de Vigenère - Saint-Pourçain-sur-Sioule (03)	3	0,4%
Lycée Blaise Pascal - Ambert (63)	9	1,1%
Lycée C. & P. Virlogeux - Riom (63)	12	1,4%
Lycée Charles et Adrien Dupuy - Le Puy-en-Velay (43)	15	1,8%
Lycée des métiers - Chamalières (63)	16	1,9%
Lycée Emile Duclaux - Aurillac (15)	15	1,8%
Lycée Henri Sainte-Claire Deville - Issoire (63)	4	0,5%
Lycée J. Monnet & J. Mermoz - Aurillac (15)	24	2,8%
Lycée Jean Monnet - Le Puy-en-Velay (43)	15	1,8%
Lycée Jean Monnet - Yzeure (03)	41	4,8%
Lycée Jean Zay - Thiers (63)	25	2,9%
Lycée La Fayette (Cité scolaire) - Brioude (43)	7	0,8%
Lycée Léonard de Vinci - Monistrol-sur-Loire (43)	29	3,4%
Lycée Marie Laurencin - Riom (63)	14	1,6%
Lycée Maurice Guyot - Montluçon (03)	12	1,4%
Lycée Murat - Issoire (63)	29	3,4%
Lycée Paul Constans - Montluçon (03)	28	3,3%
Lycée Pierre Boulanger - Pont-du-Château (63)	4	0,5%
Lycée Polyvalent de Mauriac - Mauriac (15)	16	1,9%
Lycée René Descartes - Cournon (63)	4	0,5%
Lycée Roger Claustres - Clermont-Ferrand (63)	2	0,2%
Lycée Simone Weil - Le Puy-en-Velay (43)	23	2,7%
Lycée Théodore de Banville - Moulins (03)	8	0,9%
Lycée Valéry Larbaud - Cusset (03)	39	4,6%
Lycée Vercingétorix - Romagnat (63)	1	0,1%
Total	850	100,0%

Type d'établissement :

	Effectifs	Fréquence
Collèges	421	49,5%
Lycées	406	47,8%
Cités scolaires	20	2,4%
EREA	3	0,4%
Total	850	100,0%

Entrée dans l'ENT

	Effectifs	Fréquence
Mars 09	19	2,2%
Rentrée 2008/2009	240	28,2%
2007/2008	362	42,6%
Avant	229	26,9%
Total	850	100,0%

Académie :

	Effectifs	Fréquence
Clermont	748	88,0%
Grenoble	102	12,0%
Total	850	100,0%

Votre ancienneté dans cet établissement :

	Effectifs	Fréquence
Moins de 1 an	145	17,1%
De 1 an à moins de 5 ans	193	22,7%
De 5 ans à moins de 10 ans	198	23,3%
10 ans et plus	313	36,9%
Total	849	100,0%

Vous êtes :

	Effectifs	Fréquence
Une femme	495	58,6%
Un homme	350	41,4%
Total	845	100,0%

Votre âge :

	Effectifs	%
Moins de 25	13	1,5 %
de 25 à moins de 30	69	8,3 %
de 30 à moins de 35	131	15,7 %
de 35 à moins de 40	177	21,3 %
de 40 à moins de 45	171	20,6 %
de 45 à moins de 50	95	11,4 %
de 50 à moins de 55	74	8,9 %
de 55 à moins de 60	89	10,7 %
60 et plus	11	1,3 %

Exercez-vous ou avez-vous exercé des fonctions telles que...

	Effectifs	Fréquence
Responsable de laboratoire-cabinet	111	14,4%
Concepteur de sujets d'examen et de concours	167	21,7%
Maître de stage	143	18,5%
Formateur pour la formation initiale ou continue	142	18,4%
Responsable TICE au niveau de l'établissement	93	12,1%
Responsable TICE au niveau académique ou national	19	2,5%
Membre d'un groupe disciplinaire national ou académique	75	9,7%
Membre d'une équipe de recherche	41	5,3%
Autre(s)	48	6,2%
Aucune	334	43,3%
Total / répondants	771	152,1%

Interrogés : 850 / Répondants : 771 / Réponses : 1173
 Pourcentages calculés sur la base des répondants

B. Vos usages professionnels avec les TICE

Vous utilisez l'ordinateur à votre domicile...

	Effectifs	Fréquence
Je saisis mes cours et mes évaluations sur ordinateur	771	90,8%
Je cherche des ressources pédagogiques sur Internet	789	92,9%
Je mutualise mes ressources numériques avec d'autres enseignants	345	40,6%
Je saisis les notes des élèves par informatique	781	92,0%
Je teste des logiciels éducatifs	338	39,8%
Je maintiens un site personnel ou un blog sur Internet	127	15,0%
Je suis abonné à des listes de diffusion professionnelles	282	33,2%
Je participe à des forums professionnels	90	10,6%
Je crée des séquences de diffusion audio ou vidéo pour mes élèves	160	18,8%
Je crée des diaporamas pour mes élèves	437	51,5%
Autre(s) usage(s) personnel(s) à but pédagogique	121	14,3%
Pas d'usage personnel à but pédagogique	21	2,5%
Total/ répondants	849	502,0%

Interrogés : 850 / Répondants : 849 / Réponses : 4262

Pourcentages calculés sur la base des répondants

Vous utilisez l'ordinateur dans votre établissement...

	Effectifs	Fréquence
J'utilise un vidéo-projecteur en classe	580	68,7%
J'utilise un tableau numérique interactif (TNI)	113	13,4%
Je conduis des activités pédagogiques en salle informatique	561	66,5%
J'utilise le réseau pédagogique de l'établissement	561	66,5%
Je saisis les notes des élèves par informatique	774	91,7%
Je fais créer des documents numériques par les élèves	414	49,1%
Je prépare mes élèves au B2i dans mon établissement	332	39,3%
Autre(s) usage(s) professionnel(s) dans mon établissement	80	9,5%
Pas d'usage professionnel dans mon établissement	15	1,8% (0,8%)
Total/ répondants	844	406,4%

Interrogés : 850 / Répondants : 844 / Réponses : 3430

Pourcentages calculés sur la base des répondants

Avez-vous déjà fait un ou des stages de formation continue pour utiliser les TICE ?

	Effectifs	Fréquence
Oui	522	61,8%
Non	322	38,2%
Total	844	100,0%

Comment jugez-vous l'utilité des TIC pour l'enseignement de votre discipline ?

	Effectifs	Fréquence
Très peu utile	71	8,4%
Assez utile	175	20,7%
Utile	285	33,6%
Très utile	316	37,3%
Total	847	100,0%

C. Vos usages des différentes fonctionnalités de l'ENT

Utilisez-vous la messagerie fournie par l'ENT ?

	Effectifs	Fréquence
Je ne connais pas	21	2,5%
Je connais, mais je ne pratique pas avec les élèves	370	43,7%
Je l'utilise un peu avec les élèves	303	35,8%
Je l'utilise régulièrement avec les élèves	152	18,0%
Total	846	100,0%

Pourquoi n'utilisez-vous pas la messagerie avec les élèves ? (Sous-population : Pas d'utilisation de la messagerie avec les élèves)

	Effectifs	Fréquence
Elle n'a pas été activée dans mon établissement	73	20,1%
Je préfère ma messagerie privée	88	24,2%
Je ne souhaite pas échanger des messages avec les élèves	163	44,9%
Autre(s) raison(s)	93	25,6%
Total / répondants	363	114,9%

Interrogés : 370 / Répondants : 363 / Réponses : 417
Pourcentages calculés sur la base des répondants

Vous utilisez la messagerie avec les élèves... (Sous-population : Utilisation de la messagerie avec les élèves)

	Effectifs	Fréquence
Pour donner des informations à la classe (devoirs, matériel, organisation, etc.)	311	69,3%
Pour organiser le travail pédagogique de la classe	98	21,8%
Pour distribuer des documents aux élèves (ressources docu., exercices, etc.)	213	47,4%
Pour permettre aux élèves de poser des questions	247	55,0%
Pour apporter de l'aide personnalisée à certains élèves	151	33,6%
Pour organiser la discussion entre les élèves	23	5,1%
Pour encadrer un projet pédagogique	116	25,8%
Autre(s)	28	6,2%
Total / répondants	449	264,4%

Interrogés : 455 / Répondants : 449 / Réponses : 1187
Pourcentages calculés sur la base des répondants

Utilisez-vous le dépôt ou l'échange de fichiers sur l'ENT ?

	Effectifs	Fréquence
Je ne connais pas	177	21,0%
Je connais, mais je ne pratique pas avec les élèves	421	50,1%
Je l'utilise un peu avec les élèves	172	20,5%
Je l'utilise régulièrement avec les élèves	71	8,4%
Total	841	100,0%

Pourquoi n'utilisez-vous pas le dépôt ou l'échange de fichiers avec les élèves ? (Sous-population : Pas d'utilisation du dépôt de fichiers avec les élèves)

	Effectifs	Fréquence
Le dépôt de fichiers n'est pas activé	34	8,3%
Je ne me sens pas suffisamment à l'aise	102	24,8%
Je ne suis pas assez formé	63	15,3%
J'utilise seulement mon dossier personnel	127	30,8%
Le dépôt de fichiers représente un travail supplémentaire	80	19,4%
Autre(s) raison(s)	124	30,1%
Total / répondants	412	128,6%

Interrogés : 421 / Répondants : 412 / Réponses : 530

Pourcentages calculés sur la base des répondants

Sous-population : Pas d'utilisation du dépôt de fichiers avec les élèves

Vous utilisez le dépôt ou l'échange de fichiers avec les élèves... (Sous-population : Utilisation du dépôt de fichiers avec les élèves)

	Effectifs	Fréquence
Pour un complément au cours (schémas, photos, textes, etc.)	152	63,3%
Pour la plupart des cours sur l'année	46	19,2%
Pour une évaluation (exercice, test, contrôle de connaissances, etc.)	70	29,2%
Pour un projet pédagogique (IDD, PPCP, TPE, suivi de projet d'orientation, etc.)	79	32,9%
Pour du suivi individuel ou du soutien scolaire	44	18,3%
Autre(s)	13	5,4%
Total / répondants	240	168,3%

Interrogés : 243 / Répondants : 240 / Réponses : 404

Pourcentages calculés sur la base des répondants

Sous-population : Utilisation du dépôt de fichiers avec les élèves

Utilisez-vous l'éditeur web (dans la rubrique "contenus") ?

	Effectifs	Fréquence
Je ne connais pas	653	78,0%
Je connais, mais je ne pratique pas avec les élèves	158	18,9%
Je l'utilise un peu avec les élèves	19	2,3%
Je l'utilise régulièrement avec les élèves	7	0,8%
Total	837	100,0%

Pourquoi n'utilisez-vous pas l'éditeur web avec les élèves ? (Sous-population : Pas d'utilisation de l'éditeur web avec les élèves)

	Effectifs	Fréquence
L'éditeur web n'a pas été activé	18	11,9%
L'éditeur web mis à ma disposition ne me convient pas	35	23,2%
Je ne suis pas assez formé	29	19,2%
Je n'y vois pas d'intérêt pédagogique	34	22,5%
Je n'ai pas le droit de mettre en ligne les documents que j'utilise	4	2,6%
Je ne veux pas qu'on reprenne mes documents	2	1,3%
Cela fait double emploi avec les autres services (cahier de textes, dépôt, etc.)	33	21,9%
Je ne me sens pas suffisamment à l'aise	20	13,2%
Cela représente une surcharge de travail	25	16,6%
Autre(s) raison(s)	23	15,2%
Total / répondants	151	147,7%

Interrogés : 158 / Répondants : 151 / Réponses : 223

Pourcentages calculés sur la base des répondants

Sous-population : Pas d'utilisation de l'éditeur web avec les élèves

Vous utilisez l'éditeur web avec les élèves... (Sous-population : Utilisation de l'éditeur web avec les élèves)

	Effectifs	Fréquence
Pour un complément au cours (schémas, photos, textes, etc.)	15	62,5%
Pour une série de cours sur l'année	7	29,2%
Pour une évaluation (exercice, test, contrôle de connaissances, etc.)	6	25,0%
Pour suivre un projet pédagogique (IDD, PPCP, TPE, projet d'orient°, etc.)	7	29,2%
Pour assurer du suivi individuel ou du soutien scolaire	2	8,3%
Pour créer des pages web avec des liens sur Internet	6	25,0%
Pour permettre aux élèves de publier des contenus	2	8,3%
Autre(s)	3	12,5%
Total / répondants	24	200,0%

Interrogés : 26 / Répondants : 24 / Réponses : 48

Pourcentages calculés sur la base des répondants

Sous-population : Utilisation de l'éditeur web avec les élèves

Précisez dans quel(s) autre(s) but(s) vous utilisez l'éditeur web avec les élèves : (Sous-population : Autres buts à l'utilisation de l'éditeur web avec les élèves)

Utilisez-vous les groupes de travail (dans la rubrique "groupes") ?

	Effectifs	Fréquence
Je ne connais pas	248	29,6%
Je connais, mais je ne pratique pas avec les élèves	377	45,0%
Je l'utilise un peu avec les élèves	123	14,7%
Je l'utilise régulièrement avec les élèves	89	10,6%
Total	837	100,0%

Pourquoi n'utilisez-vous pas les groupes de travail avec les élèves ? (Sous-population : Pas d'utilisation des groupes de travail avec les élèves)

	Effectifs	Fréquence
Les groupes de travail mis à ma disposition ne me conviennent pas	36	9,7%
Je ne suis pas assez formé	99	26,8%
Je n'y vois pas d'intérêt pédagogique	86	23,2%
Cela fait double emploi avec les autres services (cahier de textes, dépôt, etc.)	93	25,1%
Je ne me sens pas suffisamment à l'aise	81	21,9%
Je ne souhaite pas partager mes documents	14	3,8%
Cela représente une surcharge de travail	69	18,6%
Autre(s) raison(s)	58	15,7%
Total / répondants	370	144,9%

Interrogés : 377 / Répondants : 370 / Réponses : 536

Pourcentages calculés sur la base des répondants

Sous-population : Pas d'utilisation des groupes de travail avec les élèves

Vous utilisez les groupes de travail avec les élèves... (Sous-population : Utilisation des groupes de travail avec les élèves)

	Effectifs	Fréquence
Pour organiser et suivre du travail individuel	56	26,9%
Pour organiser et suivre du travail en groupe	105	50,5%
Pour travailler de manière collaborative avec les élèves	69	33,2%
Pour transmettre des cours ou des supports de cours	107	51,4%
Pour évaluer	25	12,0%
Pour suivre des projets pédagogiques transversaux (TPE, IDD, ECJS, EEDD, etc.)	60	28,8%
Pour préparer des sorties, voyages, etc.	46	22,1%
Pour préparer des projets extrascolaires, périscolaires	22	10,6%
Autre(s)	6	2,9%
Total / répondants	208	238,5 %

Interrogés : 212 / Répondants : 208 / Réponses : 496

Pourcentages calculés sur la base des répondants

Sous-population : Utilisation des groupes de travail avec les élèves

Utilisez-vous le forum de l'ENT ?

	Effectifs	Fréquence
Je ne connais pas	505	60,3%
Je connais, mais je ne pratique pas avec les élèves	307	36,7%
Je l'utilise un peu avec les élèves	21	2,5%
Je l'utilise régulièrement avec les élèves	4	0,5%
Total	837	100,0%

Pourquoi n'utilisez-vous pas le forum de l'ENT avec les élèves ? (Sous-population : Pas d'utilisation du forum avec les élèves)

	Effectifs	Fréquence
Je ne sais pas activer un forum sur l'ENT	37	12,3%
Le forum mis à ma disposition ne me convient pas	25	8,3%
Je ne me sens pas suffisamment à l'aise	37	12,3%
Je n'y vois pas d'intérêt pédagogique	121	40,3%
Cela fait double emploi avec les autres services (cahier de textes, dépôt, etc.)	63	21,0%
Je ne suis pas assez formé	32	10,7%
Cela représente une surcharge de travail	61	20,3%
Autre(s) raison(s)	50	16,7%
Total / répondants	300	142,0%

Interrogés : 307 / Répondants : 300 / Réponses : 426

Pourcentages calculés sur la base des répondants

Sous-population : Pas d'utilisation du forum avec les élèves

Vous utilisez le forum de l'ENT avec les élèves... (Sous-population : Utilisation du forum avec les élèves)

	Effectifs	Fréquence
Pour organiser et suivre du travail en groupe	5	20,8%
Pour organiser et suivre du travail individuel	2	8,3%
Pour informer les élèves	8	33,3%
Pour recueillir des avis	9	37,5%
Pour débattre d'une question	12	50,0%
Autre(s)	3	12,5%
Total / répondants	24	162,5%

Interrogés : 25 / Répondants : 24 / Réponses : 39
 Pourcentages calculés sur la base des répondants
 Sous-population : Utilisation du forum avec les élèves

Utilisez-vous le cahier de texte numérique proposé par l'ENT ?

	Effectifs	Fréquence
Je ne connais pas	59	7,0%
Je connais, mais je ne pratique pas avec les élèves	390	46,5%
Je l'utilise un peu avec les élèves	80	9,5%
Je l'utilise régulièrement avec les élèves	310	36,9%
Total	839	100,0%

Pourquoi n'utilisez-vous pas le cahier de texte numérique proposé par l'ENT avec les élèves ? (Sous-population : Pas d'utilisation du cahier de texte numérique avec les élèves)

	Effectifs	Fréquence
Le cahier de texte numérique n'est pas activé dans mon établissement	56	14,5%
Le cahier de texte numérique n'est pas adapté à mes besoins	158	40,8%
Je n'utilise pas le cahier de texte numérique, mais je trouve le sce intéressant	88	22,7%
Je suis contre le cahier de texte numérique	35	9,0%
Autre(s) raison(s)	115	29,7%
Total / répondants	387	116,8%

Interrogés : 390 / Répondants : 387 / Réponses : 452
 Pourcentages calculés sur la base des répondants
 Sous-population : Pas d'utilisation du cahier de texte numérique avec les élèves

Que consignez-vous dans le cahier de texte de l'ENT ? (Sous-population : Utilisation du cahier de texte numérique avec les élèves)

	Effectifs	Fréquence
Ce que je consignais dans la version papier	346	89,9%
Des choses différentes par rapport à la version papier	71	18,4%
Total / répondants	385	108,3%

Interrogés : 390 / Répondants : 385 / Réponses : 417
 Pourcentages calculés sur la base des répondants
 Sous-population : Utilisation du cahier de texte numérique avec les élèves

Précisez quel(s) élément(s), différent(s) par rapport à la version papier, vous consignez :
(Sous-population : Consignation de choses différentes de la version papier dans le cahier numérique)

	Effectifs	Fréquence
Je consigne la trace écrite complète du cours	23	33,3%
Je distribue des contrôles à faire à la maison	10	14,5%
Je donne des compléments au cours (schémas, photos, textes, etc.)	32	46,4%
Je mets des liens vers des ressources sur Internet	26	37,7%
Je demande aux élèves de me renvoyer leur travail par l'ENT	20	29,0%
Autre(s)	18	26,1%
Total / répondants	69	187,0%

Interrogés : 71 / Répondants : 69 / Réponses : 129

Pourcentages calculés sur la base des répondants

Sous-population : Consignation de choses différentes de la version papier dans le cahier numérique

Utilisez-vous le cahier de texte en interaction avec un autre service de l'ENT ? (Sous-population Utilisation du cahier de texte numérique avec les élèves)

	Effectifs	Fréquence
Oui	30	7,9%
Non	351	92,1%
Total	381	100,0%

D. Votre information et votre formation à l'égard de l'ENT

Comment avez-vous été informé sur l'ENT de votre établissement ?

	Effectifs	Fréquence
Par une note de service (mot dans le casier, affichage, etc.)	282	33,3%
Par une réunion générale	568	67,0%
Par des échanges avec d'autres collègues	269	31,7%
Lors d'une formation ENT	425	50,1%
Autre(s)	33	3,9%
Aucune information ne m'est parvenue	3	0,4%
Total / répondants	848	186,3%

Interrogés : 850 / Répondants : 848 / Réponses : 1580

Pourcentages calculés sur la base des répondants

Y a-t-il quelqu'un qui anime et coordonne la mise en place et l'utilisation pédagogique de l'ENT ?

	Effectifs	Fréquence
Oui	756	90,2%
Non	82	9,8%
Total	838	100,0%

Pouvez-vous obtenir facilement des informations de la part des collègues utilisateurs ?

	Effectifs	Fréquence
Oui	775	92,8%
Non	60	7,2%
Total	835	100,0%

Des réunions de travail et d'échanges sont-elles organisées périodiquement ?

	Effectifs	Fréquence
Oui	276	33,3%
Non	552	66,7%
Total	828	100,0%

Pensez-vous avoir été suffisamment informé concernant l'ENT de votre établissement ?

	Effectifs	Fréquence
Oui	619	74,3%
Non	214	25,7%
Total	833	100,0%

Comment est organisée la formation à l'ENT dans votre établissement ?

	Effectifs	Fréquence
Une présentation des services de l'ENT devant l'ensemble des professeurs	495	59,0%
Une présent° des sces de l'ENT devant des gps d'ens eignants de votre étab ou +ie	286	34,1%
Une présent° de l'ENT pour des prof de la même discipline de votre étab ou +ieur	72	8,6%
Par des permanences d'un formateur dans l'établissement	147	17,5%
Par un stage de formation	227	27,1%
Par auto-formation (fiches, tutoriels, etc.)	295	35,2%
Je ne sais pas	40	4,8%
Total/ répondants	839	186,2%

Interrogés : 850 / Répondants : 839 / Réponses : 1562
 Pourcentages calculés sur la base des répondants

Etes-vous formé à l'utilisation de l'ENT ?

	Effectifs	Fréquence
Je ne me suis pas formé et je n'ai pas l'intention de le faire	26	3,2%
Je ne me suis pas formé et j'ai envie de me former	100	12,2%
Je suis formé et je n'ai pas l'intention de me former davantage	285	34,8%
Je suis formé et j'ai envie de me former davantage	408	49,8%
Total	819	100,0%

Comment êtes-vous (ou allez-vous être) formé ? (Sous-population : Etre formé et/ou avoir envie d'être formé à l'ENT)

	Effectifs	Fréquence
Par l'intermédiaire d'un réseau d'enseignants	200	26,5%
Par vous-même (auto-formation)	496	65,6%
Par un stage de formation	313	41,4%
Autre	47	6,2%
Total / répondants	756	139,7%

Interrogés : 793 / Répondants : 756 / Réponses : 1056
 Pourcentages calculés sur la base des répondants
 Sous-population : Etre formé et/ou avoir envie d'être formé à l'ENT

Travaillez-vous avec des collègues sur l'ENT ?

	Effectifs	Fréquence
Oui, cette aide est importante pour moi	132	15,8%
Oui, je fais partie d'un groupe pour mutualiser des ressources sur l'ENT	52	6,2%
Oui, j'aide des collègues à travailler avec l'ENT	140	16,8%
Oui, autres cas	58	7,0%
Non	452	54,2%
Total	834	100,0%

Comment jugez-vous votre niveau de maîtrise des fonctionnalités de l'ENT ?

	Effectifs	Fréquence
Je ne maîtrise pas	26	3,1%
Je maîtrise un peu	212	25,3%
Je maîtrise moyennement	353	42,1%
Je maîtrise bien	230	27,4%
Je maîtrise parfaitement	17	2,0%
Total	838	100,0%

Comment jugez-vous l'utilité de l'ENT pour l'enseignement de votre discipline ?

	Effectifs	Fréquence
Très peu utile	229	27,1%
Assez utile	263	31,2%
Utile	236	28,0%
Très utile	116	13,7%
Total	844	100,0%