

# Caractériser les dispositifs hybrides dans l'enseignement supérieur pour mieux en évaluer les effets

Bernadette Charlier<sup>(1)</sup>, Nathalie Deschryver<sup>(1)(2)</sup>, Daniel Peraya<sup>(2)</sup>

Université de Fribourg (1) et Université de Genève (2)

La formation supérieure universitaire initiale et continuée voit se développer depuis quelques années des dispositifs articulant à des degrés divers des phases de formation en présentiel et des phases de formation à distance, soutenues par un environnement technologique comme par exemple une plate-forme de formation. Ces dispositifs sont de plus en plus désignés par le vocable de « dispositif hybride ». Etant assez récents et n'ayant pas réellement de cadre descriptif, peu de travaux leur ont été consacrés ou l'ont été sous des vocables différents.

Travaillant dans ce type de dispositif, essentiellement au 3<sup>e</sup> cycle universitaire, nous avons tenté depuis quelques années d'en analyser les effets. Nos observations empiriques et quelques recherches exploratoires (Charlier et Denis, 2002; Peraya et Dumont, 2003; Charlier et Henri, 2004; Peraya et Jaccaz, 2004; Viens et Peraya, 2004; Charlier, Nizet et Van Dam, 2006) nous ont conduit à identifier plusieurs effets potentiels sur les apprentissages vécus par les participants, sur leurs dynamiques identitaires, les interactions sociales et enfin sur l'émergence de communautés de pratique.

Pour mieux comprendre ces effets, il nous a semblé important de mieux définir ces dispositifs, d'aller au-delà d'une définition fondée sur la simple articulation entre activités à distance et en présence et de l'usage d'un environnement technologique.

L'objet de cette présentation vise à présenter notre définition de ces dispositifs ainsi que leurs dimensions descriptives (Charlier, Deschryver et Peraya, 2006). En conclusion nous montrerons comment nous envisageons d'utiliser les résultats de cette approche descriptive pour analyser les effets des dispositifs hybrides dans l'enseignement supérieur et la formation continuée.

## Références

- Charlier, B. et Denis, B. (2002). Articuler distance et présence dans une formation d'adultes en Technologie de l'Éducation. *Colloque de l'AIPU (Association Internationale de Pédagogie Universitaire)*, Louvain-La-Neuve (Belgique). [http://www.unifr.ch/didactic/article.php3?id\\_article=13](http://www.unifr.ch/didactic/article.php3?id_article=13).
- Charlier, B., Deschryver, N. et Peraya, D. (2006). Apprendre en présence et à distance : Une définition des dispositifs hybrides. *Distances et Savoirs*, 4 (4), 469-496.
- Charlier, B. et Henri, F. (2004). Démarche d'évaluation, communauté de pratique et formation professionnelle. *Revue suisse des sciences de l'éducation*, 26 (2).
- Charlier, B., Nizet, J. et Van Dam, D. (2006). *Voyage au pays de la formation des adultes : dynamiques identitaires et trajectoires sociales*. Paris: L'Harmattan.
- Peraya, D. et Dumont, P. (2003). Interagir dans une classe virtuelle : analyse des interactions verbales médiatisées dans un environnement synchrone. *Revue française de pédagogie*, 145, 51-61.
- Peraya, D. et Jaccaz, B. (2004). Analyser, Soutenir, et Piloter l'innovation : un modèle " ASPI ". *Colloque TICE 2004, Technologies de l'information et de la connaissance dans l'enseignement supérieur et l'industrie. Université de technologie.*, Compiègne (19 au 21 octobre).
- Viens, J. et Peraya, D. (2004). Une démarche de recherche-action de type évaluation-formation pour soutenir l'innovation pédagogique en eLearning. *Revue suisse des sciences de l'éducation*, 26 (2), 229-249.